



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/KL/KBO/2003/25

BETREFT: Concurrentie tussen scholen.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 08/09/2003

1.2. Verzoeker

Directrice school A

1.3 Verweerder

Directeur school B

1.4 CZB

- De brief van 08/09/2003 van directrice werd ontvangen op 08/09/2003.
- De aangetekende zending met de vermelding van de klacht, de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen door de verwerende partij en de datum van de zitting waarop de klacht zal behandeld worden, werd aan de verzoekende en verwerende partij opgestuurd op 10/09/2003.
- Een verweerschrift werd ingediend op 12/09/2003 door de directeur.

2. STANDPUNTEN VERZOEKENDE PARTIJ

De school A stopt vanaf dit schooljaar dagelijks een half uurtje vroeger met als gevolg dat de bus die zowel de leerlingen van de school A als de leerlingen van de school B oppikt, de leerlingen van de school B 15 minuten later dan vorig jaar zou oppikken. Dit werd besproken in vergaderingen met de werkgroep mobiliteit. De directeur van school B die op de vergaderingen niet aanwezig kon zijn, werd van de nieuwe regelingen telefonisch door directrice school A én schriftelijk door de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht. De directeur van school B wou bij de aanvang van het schooljaar een onderhoud met school A en de gemeentesecretaris, daar de wachttijd toch langer was dan men vermoedde. Men was tot een nieuw onderhoud bereid dat zou doorgaan op 8 september. De directeur van school B stuurde echter zonder deze vergadering af te wachten een brief naar alle ouders van de school waarbij de directie en/of de school A in negatief daglicht worden geplaatst.

3. STANDPUNTEN VERWERENDE PARTIJ

Op maandag 8 september 2003 heeft een gesprek plaats gevonden tussen school A en school B en de gemeentesecretaris betreffende de uurregeling van de bus, een nieuwe regeling werd toen uitgewerkt waar iedereen zich kon in vinden. School A was bereid een meer gunstige regeling voor de school B uit te proberen. Die zelfde dag echter werd een klacht tegen de directie van school B neergelegd.

De directeur van school B stelt dat noch door hem noch door iemand van zijn scholengemeenschap negatieve publiciteit verspreid werd ten nadele van de school A. Integendeel zijn bezorgdheid ging uit naar het feit dat men de jarenlange schoolvrede die er in de gemeente heerst tussen de twee scholen dreigde op de helling te zetten. Aanleiding was dus de eenzijdige beslissing in juni 2003 i.v.m. de organisatie van het busvervoer voor het schooljaar 2003-2004. Over de busuren werd met hem niet onderhandeld, de uitgewerkte beurtrol werd hem door de buschauffeur bezorgd (juni 2003).

In zijn brief aan de ouders werden alleen de feiten weergegeven zoals ze zich stelden, er werd geen beschuldiging geuit, niet ten aanzien van instellingen noch tegen personen.

De directeur van school B meent dat de klacht buiten proportie is en vraagt zich af met welk doel aangezien er op de vergadering van 8 september een voor iedereen bevredigende regeling was getroffen.

4. ZITTING VAN DE COMMISSIE

4.1 Datum en uur

6 oktober 2003 - 13u.

4.2 Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met en artikel 3 van het ministerieel besluit van 27/09/2002 betreffende de Commissie zorgvuldig bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Ernest Duys, voorzitter.

De heren Walter Cools, Luc Ballon, Raf Verstegen en Jean Dujardin.

4.3 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadsliden.

Geen.

5. BESLISSING

5.1 Regelgeving

25 februari 1997 - Decreet basisonderwijs.

Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

5.2 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5.3 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is.

5.4 Beslissing

5.4.1 Ten gronde

De Commissie is van oordeel dat de eerlijke concurrentie tussen scholen bestaat uit twee elementen, enerzijds eerlijkheid inzake informatie en publiciteit rond de onderwijsorganisatie en anderzijds eerlijkheid inzake de andere activiteiten van een school.

Een schoolbestuur mag alle mogelijke informatie verstrekken over en publiciteit maken voor haar onderwijs- en opvoedingsaanbod. Andere scholen mogen daarbij niet betrokken worden in de vorm van vergelijkingen, negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of hetgeen gebruikelijk is binnen het onderwijsdomein.

In dit kader is de Commissie van oordeel dat het in Vlaanderen een ingeburgerd gegeven is in het bedrijfsleven en in het onderwijsdomein dat over concurrerende instellingen geen negatieve berichten openbaar gemaakt worden. Dit geldt zeker voor het verspreiden binnen één lokale gemeenschap van negatieve suggesties over de kennis en kunde van het leidinggevend personeel van een concurrerende school.

De Commissie is van oordeel dat in de brief van 3 september 2003 het leidinggevend personeel van de school A als "minder bekwaam" wordt voorgesteld ten aanzien van een grote groep ouders in de gemeente, wat een weerslag kan hebben op toekomstige leerlingenaantallen.

De Commissie verzoekt dan ook het schoolbestuur van de school B, als verantwoordelijke voor de onderwijsgemeenschap school B, er over te waken dat zowel inzake interne

communicatie als inzake contact met de ouders en derden, de vereiste terughoudendheid wordt in acht genomen wanneer andere instellingen of het personeel ervan worden vermeld.

De Commissie komt tot volgende beslissing:

Het rondsturen van negatieve of suggestieve berichten over het leidinggevend personeel van een concurrerende school valt onder het verbod op oneerlijke concurrentie.

5.4.2 Sanctieregeling

De Commissie zorgvuldig bestuur legt hierbij geen sanctie op omdat de terechtwijzing van de Commissie zou moeten volstaan en zou moeten dienen als signaal voor een andere manier van werken bij alle scholen van de betrokken gemeente.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de dag na de postdatum van de betekening van deze nota, een beroep ingesteld worden bij de Vlaamse regering.

Brussel, 6 oktober 2003

Willy Van Belleghem
Secretaris

Ernest Duys
Voorzitter