



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/V/KSO/2012/308

BETREFT: publiciteitscampagne en eerlijke concurrentie

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 16/02/2012

1.2. Vraagsteller

[A] , directeur van De Handelsschool in [Y]

1.3. CZB

Bij aangetekend schrijven van 13 februari 2012 (door het secretariaat van de Commissie ontvangen op 16 februari) verzoekt de vraagsteller de Commissie om een advies.

Bij brief van 28 februari 2012 wordt de vraagsteller uitgenodigd voor de zitting van de Commissie van 19 maart 2012.

2. INHOUD van de VRAAG:

De vraagsteller, die recent als directeur in de school is aangetreden in een context van een sterk dalende leerlingenpopulatie, maakt publiciteit voor de school door middel van onder meer een folder en spandoeken, waarbij de slagzin “Er is maar 1 ECHTE handelsschool in [Y]” wordt gehanteerd. De nadruk ligt op het woord ECHTE. De school biedt, in tegenstelling tot andere scholen, enkel de richting ‘handel’ en ‘verkoop’ (en geen algemeen secundair onderwijs) aan en verwoordt de richting aldus letterlijk in de naam van de school, ‘de handelsschool’ (sinds 1946). Gelet op de aanwezigheid in de onmiddellijke omgeving van een aantal andere scholen die eveneens de studierichting ‘handel’ aanbieden, wenst de vraagsteller van de Commissie te vernemen of het gebruik van deze slagzin toelaatbaar is in het licht van het verbod op oneerlijke concurrentie.

3. ZITTING CMMISSIE

3.1. Datum en uur: 19 maart 2012, om 13 uur.

3.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

3.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Francis Deryckere, Etienne Becuwe en Bengt Verbeeck, leden.

3.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- [A], vraagsteller

3.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en advies.

4. ADVIES VAN DE COMMISSIE

4.1. Regelgeving

* *Codex Secundair Onderwijs*

Art. 7.

Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedingsproject en het onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

* *Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek*

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in (voor het secundair onderwijs) artikel 35 (betreft de kosteloosheid) van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, ...;

2° (voor het secundair onderwijs) de bepalingen van artikelen 7 (betreft eerlijke concurrentie tussen scholen), 8 (betreft verbod van politieke activiteit), 9 (betreft handelsactiviteiten) en 10 (betreft reclame en sponsoring) van de codificatie betreffende het secundair onderwijs;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad (betreft adviesrecht en recht op overleg van de schoolraad).

.....

Art. V.26. De Commissie kan vragen van belanghebbenden behandelen over de aangelegenheden bedoeld in artikel V.25, eerste lid.

* *Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

4.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving.

4.3. Advies

4.3.1. Algemeen

Het verbod op oneerlijke concurrentie heeft een ruime toepassing. Het heeft betrekking op de informatie die de school verspreidt over haar aanbod, de initiatieven die ze neemt om leerlingen aan te trekken en, in het algemeen, alle handelingen waar zij zich bij het publiek als onderwijsinstelling manifesteert.

Elke school verstrekt correcte informatie over het eigen onderwijsaanbod, opvoedingsproject en de aansluitende activiteiten van de school. Een schoolbestuur mag ruim informeren en publiciteit maken voor het eigen aanbod maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.. Andere scholen mogen bij de informatie over het eigen aanbod niet betrokken worden in de vorm van negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of met wat rekening houdend met de eigenheid van het onderwijsdomein aanvaardbaar is.

4.3.2. Toepassing

De vraagsteller voert een promotiecampagne voor de school waarbij gebruik wordt gemaakt van de slagzin “Er is maar 1 ECHTE handelsschool in [Y]“.

De Commissie stelt vast dat de betrokken school al zeer lange tijd officieel de naam ‘De Handelsschool’ draagt en dat ze onder die benaming ook erg gekend is onder de lokale gemeenschap waardoor die naam als het ware een merknaam is geworden. Bovendien beschikt de school over een uitgesproken profiel op het vlak van studieaanbod, in die zin dat 95% van de leerlingen de studierichting handel volgen. Gegeven deze omstandigheden, meent de Commissie dat er niet kan gesteld worden dat met het gebruik van de slogan “Er is maar 1 ECHTE handelsschool in [Y]” de indruk gewekt wordt dat de andere scholen die de studierichting handel aanbieden, geen handelsscholen zouden zijn. Evenmin kan volgens de Commissie gesteld worden dat met deze slagzin de andere scholen in hun kwaliteit genegeerd worden. Voor de Commissie maakt de gebruikte slogan geen schending van het verbod op oneerlijke concurrentie uit. De Commissie wijst in dit verband overigens nog op de versoepelde houding tegenover vergelijkende reclame door ondernemingen (Wet Marktpraktijken van 6 april 2010). Eerder dan om een voor andere scholen negatieve vergelijking, gaat het hier om een in de verf zetten van het eigen aanbod, gebruik makend van een woordspeling met de naam van de school. Men kan het in de gegeven omstandigheden beschouwen als gebruik van wat de Jury voor Ethische Praktijken inzake Reclame in een andere context de techniek van de “voor iedereen begrijpbare tongue in cheek humor” noemt (JEP, beslissing 831 van 28 maart 2007).

4.3.3. De Commissie komt tot volgend advies

Met het hanteren van de slagzin “Er is maar 1 ECHTE handelsschool in [Y]” wordt, gebruikmakend van de naam van de school, op een toelaatbare wijze publiciteit gemaakt voor het eigen onderwijsaanbod. De Commissie is van oordeel dat de vraagsteller hiermee geen afbreuk doet aan de kwaliteit van andere scholen en geen oneerlijke concurrentie voert.

Brussel, 19 maart 2012

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter