



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/KL/VO/2012/316

BETREFT: Misleidende informatie op website over het onderwijsaanbod

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 25.09.2012

1.2. Verzoeker

[A], directeur cvo

1.3. Verweerder

- Schoolbestuur: [X];
- School: [Y] ;
- Consortium: [Z].

1.4. CZB

Bij brief van 19 september 2012, aangetekend verstuurd op 21 september en op het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur ontvangen op 25 september 2012, dient verzoeker klacht in bij de Commissie.

Bij aangetekende brief van 26 september 2012 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht en voor de zitting van de Commissie van 22 oktober 2012 uitgenodigd. Bij gewone brieven van 26 september 2012 worden ook het consortium en de school op de hoogte gebracht van de klacht.

Bij e-mail van 10 oktober 2012 kondigt de verwerende partij aan dat het verweerschrift op de post werd gedaan en meldt wie op de zitting aanwezig zal zijn. Bij aangetekende brief van 11 oktober 2012 dient de verwerende partij een verweerschrift (met bijlage) in.

Bij e-mail van 12 oktober 2012 wordt het verweerschrift verzonden aan de verzoeker en wordt hij voor de zitting van de Commissie van 22 oktober 2012 uitgenodigd. Bij e-mail van 13 oktober deelt verzoeker mee dat hij op de zitting aanwezig zal zijn.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoeker die zelf directeur is van een CVO te [L] heeft op 1 september 2012 vastgesteld dat er op de hoofdpagina van de website van het CVO [Y] te [L] informatie verstrekt wordt over de opleiding HBO5 Boekhouden op de vestigingsplaats [L]. Op de website is er ook een pdf-document te vinden met het logo van CVO [Y], een verwijzing naar “de nieuwe [L] campus” en verwijzing naar de website van [Y] als enig websiteadres voor meer informatie. Verzoeker merkt op dat deze instelling voor deze vestigingsplaats geen lesbevoegdheid heeft en er toch

opleidingen organiseert.

Verzoeker ziet in de misleidende informatie over het onderwijsaanbod HBO5 Boekhouden in de vestigingsplaats [L] door het CVO [Y] een inbreuk op artikel 122 van het decreet volwassenenonderwijs van 15 juni 2007. Ook acht hij artikel 112 van dat decreet geschonden nu overheidsfinanciering wordt aangewend voor het organiseren van een opleiding waarvoor genoemd CVO niet bevoegd is.

De verzoeker deed navraag bij de contactpersoon van de VDAB [L]. Het blijkt dat de VDAB samen met CVO [Y] het dagtraject HBO5 Boekhouden heeft uitgewerkt voor het schooljaar 2012-2013 op de campus te [L].

Verzoeker stelt dat het decreet volwassenenonderwijs van 15 juni 2007 aan zijn CVO zowel de onderwijsbevoegdheid voor het HBO5 Boekhouden en de vestigingsplaats [L] heeft toegewezen zodat zijn instelling een direct belang heeft bij deze nieuwe programmatie en dat het verlies aan cursisten uit de regio met bijhorende werkingsmiddelen en lestijdpakketten voor zijn instelling aanzienlijk zijn. Hij stelt het CVO [Y] aansprakelijk voor eventuele schade voor zijn cvo die het gevolg is van deze misleidende informatie en verwacht dat hij voor het verlies aan cursisten vergoed wordt.

3. VERWEER van VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij meent dat de klacht om volgende redenen ongegrond is:

- Artikel 50 van het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs biedt de mogelijkheid om samen te werken met het oog op de organisatie van een opleiding van het hoger beroepsonderwijs. Conform dit decreet is er tussen CVO [Y], CVO [N] en de [O] een samenwerkingsovereenkomst tot stand gekomen, overeenkomst die wordt bijgevoegd. Volgens die overeenkomst is het CVO [Y] de coördinerende instelling, vandaar de verwijzing naar zijn mailadres. Het CVO [N] is aanbieder van de cursussen en heeft onderwijsbevoegdheid op vestigingsplaats [L].
- De klacht betwist niet dat samenwerking mogelijk is maar beperkt zich ertoe te verwijzen naar promotie voor de opleiding. De verwerende partij is van mening dat waar de samenwerking tussen de partijen niet betwist wordt, evenmin betwist kan worden dat de partijen promotie mogen maken.
- Stuk 4 bij de klacht is een flyer die verwijst naar een afgesloten initiatief van vorig jaar. Het betreft een samenwerking tussen VDAB en CVO [Y] en houdt geen verband met de opleiding HBO5 boekhouden in het kader van huidige samenwerkingsverband.
- Stuk 2 bij de klacht is een link op de website van [Y] naar de flyer die meegedeeld wordt als stuk 3. Die flyer werd opgemaakt door de [O] en gebruikt om laatstejaars van het secundair onderwijs te wijzen op het bestaan van HBO boekhouden in dagopleiding en het verschil met de bacheloropleiding. Op de flyer wordt uitdrukkelijk vermeld dat de opleiding een samenwerking is tussen [Y], [N] en [O].

Concluderend stelt verwerende partij dat de samenwerking op zich niet wordt betwist en ook niet betwistbaar is en dat er van misleidende informatie geen sprake kan zijn nu dat op alle promoties duidelijk gesteld wordt dat het een samenwerking is tussen genoemde instellingen. Zij stelt nog dat het onmogelijk is om schadevergoeding te vorderen zonder deze te begroten.

4. ZITTING VAN DE COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 22 oktober 2012 om 14 u.

4.2. Kamer

De kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadsliden

Voor verzoekende partij:

- [A], directeur cvo ;

- [B], adjunct van de directeur, juridische dienst;

Voor verwerende partij:

- [C], directeur CVO [Y];

- [D], raadsman.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek*

Art. V.25.

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, ;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ... en van artikelen 120 tot en met 125 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs;

3°

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° aan het betrokken Centrum voor Volwassenenonderwijs een financiële sanctie op te leggen

overeenkomstig de bepalingen van artikel 118 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

Art. V.28. De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

**Decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs*

Art. 118.

§ 1. ...

§ 2. De sanctie, vermeld in § 1, is een financiële sanctie van ten hoogste 10 percent van de werkingstoelage, zoals bepaald in artikel 89, of van de werkingsmiddelen, zoals bepaald in artikel 108.

.....

De in het eerste en tweede lid bedoelde financiële sanctie kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat gebruikt wordt voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen worden.

Art. 122.

De centra mogen informatie verstrekken over het eigen onderwijsproject en het onderwijsaanbod, maar mogen geen oneerlijke concurrentie voeren.

De verstrekte informatie moet correct zijn, moet overeenstemmen met de bepalingen van dit decreet en mag geenszins misleidend zijn voor de cursist.

**Decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs*

Art. 50.

Voor de organisatie van een opleiding van het hoger beroepsonderwijs kan een instelling van het voltijds secundair onderwijs, als vermeld in artikel 4, § 3, derde lid, een centrum voor volwassenenonderwijs of een hogeschool samenwerken met :

1° één of meerdere onderwijsinstellingen;

2° één of meerdere publieke verstrekkers van beroepsopleidingen voor volwassenen;

3° één of meerdere sectoren van het beroep waartoe de opleiding leidt;

4° bedrijven of organisaties.

Binnen dat samenwerkingsverband wordt steeds één onderwijsinstelling aangewezen als coördinerende instelling. Uitsluitend de coördinerende instelling is bevoegd en verantwoordelijk voor programmatie, evaluatie, studiebekrachtiging en kwaliteitszorg.

Onderwijsinstellingen of publieke verstrekkers van beroepsopleidingen voor volwassenen binnen een samenwerkingsverband, buiten de coördinerende instelling, kunnen slechts onderdelen van een opleiding van het hoger beroepsonderwijs inrichten.

In het geval het samenwerkingsverband betrekking heeft op de organisatie van een opleiding van het hoger beroepsonderwijs, vastgelegd in bijlage I bij het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs of een opleiding van het hoger beroepsonderwijs waarmee deze zijn geconcordeerd, overeenkomstig artikel 4, § 4, tweede lid, dan is de coördinerende instelling een centrum voor volwassenenonderwijs.

In het geval het samenwerkingsverband betrekking heeft op de organisatie van de HBO5-opleiding verpleegkunde dan is de coördinerende instelling een instelling van het voltijds secundair onderwijs.

5.2. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5.3. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat ze bevoegd is rekening houdend met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.4. Beslissing

5.4.1. Algemeen. Eerlijke concurrentie tussen scholen.

Het verbod op oneerlijke concurrentie heeft een ruime toepassing. Het heeft betrekking op de informatie die de school verspreidt over haar aanbod, de initiatieven die ze neemt om leerlingen aan te trekken en in het algemeen alle handelingen waar zij zich bij het publiek als onderwijsinstelling manifesteert.

Elke school verstrekt correcte informatie over het eigen onderwijsaanbod, opvoedingsproject en de aansluitende activiteiten van de school. Een schoolbestuur mag ruim informeren en publiciteit maken voor het eigen aanbod. Het schoolbestuur belicht daarbij zijn eigen aanbod zonder vergelijkingen te maken met andere scholen. Andere scholen mogen daarbij niet betrokken worden in de vorm van negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of met wat rekening houdend met de eigenheid van het onderwijsdomein aanvaardbaar is. De Commissie zorgvuldig bestuur gaat er van uit dat initiatieven waarbij de geldende regelgeving niet wordt gerespecteerd, in principe neerkomen op oneerlijke concurrentie die aan het toezicht van de Commissie onderworpen zijn.

5.4.2. Toepassing. Voeren van publiciteit op de website.

Verwerende partij toont aan dat de opleiding HBO5 boekhouden door CVO [Y], CVO [N] en [O] in samenwerking aangeboden wordt en dat één van de instellingen onderwijsbevoegdheid in de vestigingsplaats te [L] heeft. Dat wordt door de verzoeker niet betwist.

De Commissie is van oordeel dat indien aanvaard wordt dat samenwerking tussen de drie instellingen mogelijk is, het voor de samenwerkende instellingen ook mogelijk moet zijn om de binnen de samenwerking aangeboden opleiding te promoten en er gezamenlijk met de samenwerkende instellingen publiciteit in flyers voor te verspreiden. Dat is in de voorliggende betwisting het geval. De Commissie meent dat de klacht ongegrond is.

5.5. Sanctieregeling

Er is geen grond om een sanctie op te leggen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 22 oktober 2012

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter