



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/V/KSO/2016/371

BETREFT: Vergelijking van het eigen project met het project van de Belgische “Katholieke” scholen.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 21.01.2016

1.2. Verzoekster

Mevrouw Hilde Crevits, Viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Onderwijs.

1.3. Betrokken partij

Schoolbestuur: X

School: Y

1.4. CZB

Op 21 januari 2016 ontvangt het secretariaat van de Commissie een nota met de vraag. Bij e-mail van 22 januari 2016 wordt de betrokken partij in kennis gesteld van de vraag en voor de zitting uitgenodigd. Bij e-mail van 25 januari 2016 laat deze weten op de zitting van de Commissie aanwezig te zullen zijn. Zij voegt een brief van 24 januari 2016 toe waarin zij haar standpunt toelicht; de brief bevat 2 bijlagen.

2. INHOUD van de VRAAG

Op de website van de betrokken partij werd op een pagina gericht op het verwerven van crowdfunding, een vergelijking gemaakt tussen het project van de eigen school enerzijds en Belgische “katholieke” scholen anderzijds.

Een afdruk van die pagina wordt als bijlage bij de vraag gevoegd. Onder de rubriek “Waarom verdient onze school uw steun”, wordt het volgende gesteld: In België stuurt de overheid het onderwijs door middel van subsidiëring. In ruil daarvoor moeten de scholen zich schikken naar de reglementering en ideologie die de staat hen oplegt. Daarmee kopen ze eigenlijk hun ziel. Wat betekent dit concreet?

- In Belgische “Katholieke” scholen leren jongeren niet meer bidden.
- In Belgische “Katholieke” scholen krijgen leerlingen meer te horen over “wereldreligies” dan over de inhoud van het Katholiek Geloof.
- In Belgische “Katholieke” scholen zijn vele leerkrachten overtuigd atheïst.
- In Belgische “Katholieke” scholen geven moslimleerkrachten les.
- In Belgische “Katholieke” scholen mogen leerkrachten euthanasie (voor minderjarigen)

aanprijzen.

- Belgische “Katholieke” scholen geven in hun seksuele voorlichting voorkeur aan didactisch materiaal van Sensoa, een organisatie gelieerd aan de Planned Parenthood Federation, die onderwijst dat abortus en homoseksualiteit verworven mensenrechten zijn en recent het wereldnieuws haalde met haar handel in levende embryo’s.
- Belgische “Katholieke” scholen bevelen het gebruik van anticonceptie aan onder hun leerlingen.
- In Belgische “Katholieke” scholen kan men geen leerlingen weigeren op basis van religie. Enz.

De betrokken partij, die recent een erkenning ontving voor het aanbieden van het eerste leerjaar A en het tweede leerjaar van de eerste graad voor de basisopties Grieks-Latijn en Moderne wetenschappen, is ertoe gehouden de bepalingen van de Codex secundair onderwijs m.b.t. oneerlijke concurrentie na te leven.

Artikel 7 van de Codex secundair onderwijs stelt: *“Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedingsproject en het onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.”*. Dit artikel wordt in de omzendbrief SO 78 verder verduidelijkt. Deze omzendbrief vermeldt: *“Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen pedagogisch project en over het onderwijsaanbod, maar zij mag onder geen beding oneerlijke concurrentie voeren. De aanprijzing van een bepaald onderwijs moet dan ook objectief blijven en mag geen gebruik maken van vergelijkingen met, verwijzingen naar of aanvallen tegen een andere onderwijsinrichter.”*.

Verzoekster vraagt zich af of de standpunten, opgenomen op de hogervermelde webpagina, al dan niet strijdig zijn met de bepalingen rond oneerlijke concurrentie.

3. STANDPUNT van de BETROKKEN PARTIJ

Het bericht waarvan sprake gaat uit van een persoonlijk initiatief van een voormalig medewerker van de school. Het werd door hem persoonlijk verspreid en werd blijkbaar ook op de website opgenomen, weliswaar zonder directe koppeling. Om die reden was de betrokken partij niet op de hoogte van de aanwezigheid van deze tekst op de website. Zodra zij daarvan op de hoogte was, heeft zij de tekst ook laten verwijderen.

Zij benadrukt nog dat dit bericht dateert van 1 september 2015, ruim voor de erkenning van de eerste graad. Dit verandert wel niets aan de aard van de tekst die zij niet kan aanvaarden, maar is wel relevant voor de vraag of zij al dan niet een inbreuk heeft gepleegd op artikel 7 van de Codex secundair onderwijs.

Dit bericht staat zowel qua inhoud als qua stijl haaks op de wijze die gebruikt wordt om de school bekend te maken. Zij voegt twee folders toe die hiertoe worden gebruikt. Zij stelt dat hierin noch impliciet noch expliciet enige vergelijking gemaakt wordt met andere scholen en dat het voeren van oneerlijke concurrentie of van enig opbod geenszins in haar bedoeling ligt. Zij stelt verder dat haar hoogstens een teveel aan vertrouwen en een gebrek aan toezicht kan worden verweten en dat dit voorval een duidelijke waarschuwing is geweest en zij voortaan strikt toezicht houdt op de teksten die de ter zake verantwoordelijke personen op de website plaatsen.

Tenslotte meldt de betrokken partij nog dat de personen die het bericht hebben opgesteld en verspreid ondertussen ontslag genomen hebben uit de algemene vergadering van de vzw zodat een herhaling van het incident zich niet meer zal voordoen.

4. ZITTING VAN DE COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 2 februari 2016 om 11.30 u.

4.2. Kamer

De kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter;

Hilde Timmermans, Lieven Cloots en Paul De Winne, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadsliden

Voor betrokken partij:

[Z], directeur.

5. ADVIES VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

* Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, ...;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, van artikelen 95bis tot en met 95sexies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs II en van artikelen 120 tot en met 125 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs;

3° de niet-naleving van de bepalingen

.....

Art. V.26. De Commissie kan vragen van belanghebbenden behandelen over de aangelegenheden bedoeld in artikel V.25, eerste lid.

* Codex Secundair Onderwijs

Art. 7.

Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedingsproject en het onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

* Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.

5.2. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en advies.

5.3. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat ze bevoegd is rekening houdend met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.4. Advies

5.4.1. Algemeen. Eerlijke concurrentie tussen scholen.

Het verbod op oneerlijke concurrentie heeft een ruime toepassing. Het heeft betrekking op de informatie die de school verspreidt over haar aanbod, de initiatieven die ze neemt om leerlingen aan te trekken en, in het algemeen, alle handelingen waar zij zich bij het publiek als onderwijsinstelling manifesteert.

Elke school verstrekt correcte informatie over het eigen onderwijsaanbod, opvoedingsproject en de aansluitende activiteiten van de school. Een schoolbestuur mag ruim informeren en publiciteit maken voor het eigen aanbod maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren. Andere scholen mogen bij de informatie over het eigen aanbod niet betrokken worden in de vorm van negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of met wat rekening houdend met de eigenheid van het onderwijsdomein aanvaardbaar is.

5.4.2. Toepassing.

Uit de toelichting in reactie op de vraag blijkt dat de boodschap met betrekking tot de vergelijking tussen het project van de school en Belgische “katholieke” scholen een persoonlijk initiatief was van enkele voormalige medewerkers om aan crowdfunding te doen en zo geld te werven voor het initiatief. Het werd door deze medewerkers persoonlijk verspreid en werd ook op de website opgenomen, echter zonder er een onderdeel van te vormen. De webpagina was enkel bereikbaar mits kennis van het volledige adres ervan. Noch de directie, noch het schoolbestuur waren op de hoogte van de aanwezigheid van deze tekst op de website en zodra zij hiervan kennis kregen werd de tekst verwijderd.

Ter zitting herhaalt betrokkene dat het bericht dateert van 1 september 2015, ruim voor de erkenning van de eerste graad en dat het nooit de bedoeling was om zo reclame voor de school te maken.

Ter zitting geeft betrokkene toe dat de inloggegevens (gebruikersnaam en wachtwoord) om de website te beheren breed gekend waren, waardoor de voormalige medewerkers er gemakkelijk toegang toe hadden en het bericht erop konden plaatsen en dat ze de website beter had moeten controleren. Ze stelt ook dat medewerkers niet het recht hadden om te spreken namens het schoolbestuur.

De Commissie is van oordeel dat de vergelijking tussen het eigen schoolaanbod en dat van Belgische katholieke scholen waarbij deze laatste in een negatief daglicht komen te staan, een inbreuk vormt op het beginsel van de eerlijke concurrentie tussen scholen. De Commissie neemt er akte van dat de school de geviseerde boodschap inmiddels heeft verwijderd wat er op duidt dat het schoolbestuur er zich van bewust is dat het voeren van dergelijke publiciteit niet aanvaardbaar is.

De Commissie is verder van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van scholen is om te controleren wat derden op hun website plaatsen en dat de school in de fout is gegaan door de inloggegevens van de website breed bekend te maken, waardoor dit bericht op de website geplaatst kon worden. Wel meent de Commissie dat de school haar verantwoordelijkheid heeft genomen door na de ontdekking ervan, de geviseerde boodschap onmiddellijk van de website te verwijderen.

5.4.3. De Commissie komt tot volgend advies.

De vergelijking tussen het eigen schoolaanbod en dat van Belgische katholieke scholen waarbij deze laatste in een negatief daglicht komen te staan, vormt een inbreuk op het beginsel van de eerlijke concurrentie tussen scholen.

De Commissie neemt er akte van dat de geviseerde boodschap inmiddels van de website van de betrokken school verwijderd is zodat er niet langer van oneerlijke concurrentie sprake is.

Brussel, 2 februari 2016

Marleen Broucke
Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter