

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GO / 2018 / 01 / (...) / 4 MEI 2018

Inzake (...), wonende (...) te (...), bijgestaan door de heer (...), jurist (...),

Verzoekende partij

Tegen (...), directeur GO! basisschool (...), in zijn hoedanigheid van evaluator van
(...), bijgestaan door de heer (...), advocaat te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 april 2018 heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 22 maart 2018 over haar functioneren als kleuteronderwijzer, met als eindconclusie “onvoldoende”.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is tijdelijk voor doorlopende duur aangesteld in het ambt van kleuteronderwijzer aan de GO! basisschool (...). Zij staat binnen de school in voor de lessen lichamelijke opvoeding in zowel de kleuterafdeling als de afdeling lager onderwijs en voor de zorgwerking in de kleuterklassen.

Op 24 oktober 2017 vindt op vraag van een aantal collega's van mevrouw (...) een groeps gesprek plaats in aanwezigheid van de directie. Blijkens het verslag van het gesprek wordt de moeizame samenwerking met mevrouw (...) besproken en worden een aantal concrete actiepunten overeengekomen (initiatief nemen en de kleuters uitdagen; de leerkrachten betrekken bij contacten met de ouders; 'toonmomenten' verzorgen; zich hoeden om instructies van leerkrachten te herhalen; constructief in gesprek gaan met collega's). Er worden opvolgingsgesprekken in het vooruitzicht gesteld. Het verslag wordt ondertekend door mevrouw (...) en de heren (...) en (...), directie van de school.

Op 26 oktober 2017 ondertekenen mevrouw (...) en de heer (...), haar eerste evaluator, een geïndividualiseerde functiebeschrijving voor het ambt van kleuteronderwijzer. In de functiebeschrijving wordt de heer (...) vermeld als coach.

Naar aanleiding van klachten in verband met de begeleidingsstijl van mevrouw (...) tijdens de lessen lichamelijke opvoeding, maakt de heer (...), die het stuk ondertekent in de hoedanigheid van "eerste evaluator", op 15 november 2017 een vaststellingsfiche op. Deze fiche wordt door mevrouw (...) voor kennisname ondertekend.

Op 11 december 2017 maakt de heer (...) een begeleidingsverslag op naar aanleiding van een lesbezoek op 4 december 2017. Het verslag wordt besloten met een aantal afspraken en wordt door mevrouw (...) voor kennisname ondertekend.

Na een nieuwe klacht in verband met het verloop van de lessen lichamelijke opvoeding, maakt de heer (...), die opnieuw tekent in de hoedanigheid van "eerste evaluator", op 30 januari 2018 een vaststellingsfiche op. Deze fiche wordt door mevrouw (...) voor kennisname ondertekend. Naar aanleiding van deze vaststellingsfiche voert de heer (...), coach, op 8 februari 2018 een begeleidingsgesprek met mevrouw (...), dat leidt tot een aantal nieuwe afspraken omtrent de inhoud van de lessen. Het verslag van het gesprek wordt door mevrouw (...) voor kennisname ondertekend.

Op 15 maart 2018 maakt de heer (...) een begeleidingsverslag op naar aanleiding van een lesbezoek op 19 februari 2018. Het verslag wordt besloten met een aantal afspraken en wordt door mevrouw (...) voor kennisname ondertekend.

De verzoekster wordt op 21 maart 2018 door de heren (...) en (...) uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 22 maart 2018.

Het evaluatieverslag, waarop de datum van 15 maart 2018 vermeld is, wordt aan mevrouw (...) overhandigd op 22 maart 2018, die het op dezelfde datum voor kennisname ondertekent. In dat verslag wordt haar functioneren beoordeeld aan de hand van de geïndividualiseerde functiebeschrijving. Het verslag is ondertekend door de heer (...), eerste evaluator. Voor verschillende resultaatgebieden krijgt de verzoekster een ‘onvoldoende’ op basis van de hoger vermelde vaststellingsfiches en verslagen. Het verslag wordt besloten met de eindconclusie “onvoldoende”.

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 april 2018 heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 22 maart 2018 met de eindconclusie “onvoldoende”.

2. Over het procedureverloop

Meester (...) heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 23 april 2018 het administratief dossier en een replieknota ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel

kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 73septiesdecies, §2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna: het rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing. In geval het College de evaluatie vernietigt, is het personeelslid niet meer belast met de evaluatie ‘onvoldoende’.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. In dat kader gaat het College van Beroep na:

-of de procedureregels nageleefd werden en meer bepaald of de procedure omtrent de functiebeschrijving en de evaluatie correct gevoerd werd en of de rechten van de verdediging niet werden geschonden;

-of de evaluatie gebeurde volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie;

-of de motieven de eindconclusie ‘onvoldoende’ in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

-of er een redelijke verhouding is tussen de feiten en de conclusie.

Inzonderheid wat betreft het nazicht van “de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie” zij opgemerkt dat de artikelen 73octies tot 73decies van het rechtspositiedecreet de evaluatie begrijpt als een proces van opvolging waarbij het personeelslid in zijn functioneren wordt gevolgd, waarbij over dat functioneren wordt gecommuniceerd en gedialoogd en waarbij initiatieven worden opgezet om dat functioneren bij te sturen om tenslotte uit te lopen op een evaluatieverslag. Om dat proces van opvolging in goede banen te leiden heeft de decreetgever zelf een aantal ijkpunten ingesteld: de inrichtende macht moet evaluatoren aanwijzen wiens taak het is het personeelslid “te coachen in diens functioneren”, onder meer door het voeren van functioneringsgesprekken (artikel 73ter, §4, rechtspositiedecreet). Vertrekkend van een geïndividualiseerde functiebeschrijving - waarin het personeelslid verneemt wat van hem

verwacht wordt - betreft die coaching door de evaluator ook een permanente opvolging. Op het einde van de evaluatieperiode resulteert de permanente opvolging in een evaluatiegesprek tussen de evaluator/coach en het personeelslid, waarbij de in de functioneringsgesprekken gemaakte afspraken evident een centrale plaats innemen. Het evaluatiegesprek loopt vervolgens uit op een evaluatieverslag, waarin de evaluator een afweging maakt van alle elementen die hij over het functioneren van het personeelslid heeft verzameld om te komen tot hetzij het formuleren van nieuwe doelstellingen hetzij, in het ultieme geval, tot de vermelding ‘onvoldoende’.

In het licht van de aldus afgelijnde bevoegdheid van het College van Beroep rijst de vraag of de grieven die de verzoekster voorlegt tot de conclusie leiden dat de evaluator de geëigende procedure niet heeft gevolgd, dat de evaluatie niet gebeurd is in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie, dat de conclusie ‘onvoldoende’ niet steunt op voldoende feitelijke gegevens die terdege bewezen zijn of dat die conclusie niet redelijk is.

5. Beoordeling van de evaluatie

5.1. De verzoekster voert aan dat de verwerende partij de procedure niet correct gevolgd heeft. Een van haar grieven is dat het evaluatiegesprek niet voorafgegaan is door functioneringsgesprekken, zoals die door de decreetgever ingesteld zijn. Zij verduidelijkt dat functioneringsgesprekken tot doel hebben het personeelslid in de mogelijkheid te stellen zich te verbeteren, hetgeen dan in het evaluatiegesprek besproken en in het evaluatieverslag beoordeeld wordt.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat op 24 oktober 2017 een groepsgesprek plaats vond dat uitliep op concrete acties. Daarna is aan de verzoekster ‘opvolging geboden’, wat bewezen wordt door de fiches van vaststelling en begeleidingsverslagen, die allen door de verzoekster ondertekend werden. Er was ook opvolging en overleg met “beide directeurs, te weten de coach en de eerste evaluator”. Dat de elementen van opvolging niet formeel als ‘functioneringsgesprekken’ aangemerkt zijn, moet niet tot het besluit leiden dat de evaluatieprocedure niet correct gevolgd is.

5.3.1. Artikel 73ter, §4 van het rechtspositiedecreet bepaalt dat de eerste evaluator “als voornaamste taak (heeft) het personeelslid te coachen in diens functioneren” en dat “het houden van functioneringsgesprekken een onderdeel van deze taak (is).” De decreetgever zelf heeft daarmee voorzien in een personele band tussen het personeelslid en de eerste evaluator. Hij heeft daarmee een eenheid van handelen gerealiseerd, in die zin dat enerzijds de controle van de werking en de optimalisering van de begeleiding van het personeelslid in één persoon gecentraliseerd en dat anderzijds het personeelslid goed weet wie hem, in het kader van de evaluatieregeling, zal aansturen.

5.3.2. In de individuele functiebeschrijving die voor de verzoekster werd opgemaakt is (...) vermeld als haar eerste evaluator. Er is ook vermeld dat (...) haar als coach zal begeleiden. Dat element van de functiebeschrijving blijkt in de loop van de evaluatieperiode niet gewijzigd te zijn.

Lijkt de aanwijzing, in de functiebeschrijving, van een aparte coach én eerste evaluator, gelet op de opdeling van de bevoegdheden, op zich reeds in te gaan tegen de letter en de geest van het rechtspositiedecreet, dan blijkt uit het dossier dat de verwerende partij zich bij de opvolging van de verzoekster helemaal niet aan de bepalingen van het rechtspositiedecreet gehouden heeft, aangezien:

- alle stukken die van het bestuur uitgaan ondertekend zijn door (...), die bij zijn handtekening meermaals vermeldt: “eerste evaluator”
- het begeleidingsgesprek van 8 februari 2018 gevoerd werd met “coach” (...) eerste evaluator (...) zich beperkt heeft tot het voeren van het evaluatiegesprek en de redactie van het evaluatieverslag.

5.3.3. Afgaand op haar individuele functiebeschrijving, mocht de verzoekster er op rekenen dat haar vorderingen in haar ontwikkeling zouden opgevolgd, besproken en gecorrigeerd worden door eerste evaluator, zijnde (...). Te dezen is dit niet gebeurd. Het evaluatiegesprek is derhalve gevoerd zonder dat de verzoekster de gelegenheid heeft gehad om in functioneringsgesprekken met (...) haar vorderingen te bespreken.

5.4. Een en ander doet de kamer besluiten dat de correcte evaluatieprocedure niet gevolgd werd en dat de evaluatie ook niet gebeurde in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 4 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er voldoende functioneringsgesprekken zijn gevoerd, met 1 stem voor en 8 stemmen tegen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 22 maart 2018 van mevrouw (...) met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer (...), evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 mei 2018.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren S. BRYNAERT, K. MEEUS, L. VAN GASSE en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren L. VAN GASSE en D. VONCKERS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE