

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS  
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

**BESLISSING**

**GO / 2018 / 02 / (...) / 28 SEPTEMBER 2018**

Inzake            Augustijn (...), wonende (...) te (...), vertegenwoordigd door de heer (...),  
provinciaal secretaris (...),

Verzoekende partij

Tegen            (...), directeur GO! Technisch Atheneum (...), in haar hoedanigheid van  
evaluator van (...), bijgestaan door de heer (...), algemeen directeur, en de  
heer (...), advocaat te (...), alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 augustus 2018 heeft de heer (...) beroep  
ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 9 augustus 2018 over zijn functioneren als leraar,  
met als eindconclusie “onvoldoende”.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer (...) is vastbenoemd leraar in het GO! Technisch Atheneum (...) te (...).

Op 2 april 2015 ondertekenen de heer (...) en mevrouw (...), zijn eerste evaluator, een functiebeschrijving voor het ambt van leraar secundair onderwijs.

In een fiche van vaststelling, opgemaakt op 5 mei 2015 (stuk 6 administratief dossier), stelt mevrouw (...) dat de heer (...) op onvoldoende wijze tegemoet gekomen is aan vragen van de directie en de pedagogisch adviseur -gesteld in het kader van een begeleiding na bevindingen van het doorlichtingsteam- om zich in orde stellen wat betreft de jaarplanning, cursussen en evaluatiegegevens van de leerlingen. Op latere tijdstippen blijkt de verzoeker ook de gemaakte afspraken met de directie niet gehonoreerd te hebben. (mails van de directie van 13 oktober 2015 en 8 februari 2016, stukken 7 en 9).

Op 21 juni 2016 heeft een functioneringsgesprek plaats tussen de heer (...) en mevrouw (...). Het verslag van dat gesprek bevat een aantal afspraken en de voorziene opvolging en begeleiding (stuk10).

Op 22 oktober 2016 maakt mevrouw (...) een vaststellingsfiche op omtrent o.m. een klacht van een leerling over het gebrek aan praktijklessen van de heer (...) (stuk 12). De verzoeker verweert zich met een verwijzing naar de noodzaak van een theoretische achtergrond, de vereiste om spaarzaam met materialen om te springen en de laattijdige levering van materialen.

Op 30 maart 2017 ontvangt de heer (...) van mevrouw (...) een aanvulling bij zijn functiebeschrijving met een concreet stappenplan (stuk 17). Hij wordt ook aangemaand zijn 'project voor de laatste maanden van het schooljaar', gevraagd door de pedagogisch adviseur, af te geven.

Op 21 november 2017 wonen mevrouw (...) en de pedagogisch adviseur een les van de heer v bij. Zij leggen hun kritische bevindingen neer in een verslag (stuk 23).

Op 15 december 2017 heeft een functioneringsgesprek plaats tussen de heer (...) en mevrouw (...). Het verslag van dat gesprek bevat een aantal afspraken in verband met de opvolging van de leerlingenstages en de veiligheid en het toezicht in de klas (stuk 26).

Op 24 januari 2018 maant directrice (...) de heer (...) aan om, in het kader van het verbeterplan dat in de school geactiveerd is, de vergaderingen van de vakgroep bij te wonen (stuk 27). Op 21 februari 2018 wordt de heer (...) ook herinnerd aan de afspraak om tegen 26 februari 2018 het GIP-dossier voor het 6<sup>e</sup> en 7<sup>e</sup> jaar door te sturen ‘aangepast volgens de opmerkingen in bijlage’.

Op 22 maart 2018 redigeren mevrouw (...) en de Technisch-Adviseur-Coördinator van de school een vaststellingsfiche naar aanleiding van de weigering van de heer (...) om hen een les te laten bijwonen (stuk 35).

De heer (...) wordt op 12 juni 2018 door mevrouw (...) uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 18 juni 2018. In het evaluatieverslag, opgemaakt op 9 augustus 2018, wordt het functioneren van de heer (...) beoordeeld aan de hand van de evaluatiepunten van zijn functiebeschrijving. Het verslag wordt besloten met de eindconclusie “onvoldoende” (stuk 40).

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 augustus 2018 heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 9 augustus 2018 met de eindconclusie “onvoldoende”.

## **2. Over het procedureverloop**

Meester (...) heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 17 september 2018 het evaluatiedossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 september 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. De samenstelling van het dossier van de beroeper**

De verzoeker verwijst in zijn beroepsschrift naar een aantal ‘bewijsstukken’. De bijlagen bij het beroepsschrift zijn evenwel niet dienovereenkomstig genummerd en het is ook niet onmiddellijk duidelijk bij welk ‘bewijsstuk’ zij horen. De verzoeker heeft, hoewel daarom gevraagd, het hiaat in de samenstelling van zijn dossier niet rechtgezet.

Het is niet de taak van het College van Beroep om, in de plaats van de beroeper, zijn dossier te ordenen. Aangezien de verwijzingen naar bijgevoegde bewijsstukken niet geverifieerd kunnen worden, kan er geen acht op worden geslagen.

#### **4. Het verloop van de zitting**

De verzoeker is niet persoonlijk aanwezig. De vertegenwoordiger van de verzoeker deelt voor het begin van de vergadering aan het College van Beroep mee dat hij niet in het bezit is van de verweernota die de verwerende partij tegen het beroepsschrift ingediend heeft.

De verzoeker heeft in het beroepsschrift niet aangeduid dat iemand voor hem optrad of dat hij zich in de verdere procedure door iemand zou laten vertegenwoordigen. Het staat voorts buiten kijf dat de verzoeker zelf in kennis gesteld is van het verweerschrift. Zo zijn vertegenwoordiger derhalve onvoorbereid op de hoorzitting van het College van Beroep verschijnt, dan is enkel de verzoeker daarvoor verantwoordelijk.

De behandeling van de zaak wordt niet verdaagd. De vertegenwoordiger van de verzoeker heeft overigens de gelegenheid gekregen om ter plaatse het verweer na te lezen.

#### **5. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

#### **6. De bevoegdheid van het College van Beroep**

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel

kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 73septiesdecies, §2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna: het rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing. In geval het College de evaluatie vernietigt, is het personeelslid niet meer belast met de evaluatie ‘onvoldoende’.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. In dat kader gaat het College van Beroep na:

-of de procedureregels nageleefd werden en meer bepaald of de procedure omtrent de functiebeschrijving en de evaluatie correct gevoerd werd en of de rechten van de verdediging niet werden geschonden;

-of de evaluatie gebeurde volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie;

-of de motieven de eindconclusie ‘onvoldoende’ in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

-of er een redelijke verhouding is tussen de feiten en de conclusie.

Inzonderheid wat betreft het nazicht van “de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie” zij opgemerkt dat de artikelen 73octies tot 73decies van het rechtspositiedecreet de evaluatie begrijpt als een proces van opvolging waarbij het personeelslid in zijn functioneren wordt gevolgd, waarbij over dat functioneren wordt gecommuniceerd en gedialoogd en waarbij initiatieven worden opgezet om dat functioneren bij te sturen om tenslotte uit te lopen op een evaluatieverslag. Om dat proces van opvolging in goede banen te leiden heeft de decreetgever zelf een aantal ijkpunten ingesteld: de inrichtende macht moet evaluatoren aanwijzen wiens taak het is het personeelslid “te coachen in diens functioneren”, onder meer door het voeren van functioneringsgesprekken (artikel 73ter, §4, rechtspositiedecreet). Vertrekkend van een geïndividualiseerde functiebeschrijving - waarin het personeelslid verneemt wat van hem

verwacht wordt - betreft die coaching door de evaluator ook een permanente opvolging. Op het einde van de evaluatieperiode resulteert de permanente opvolging in een evaluatiegesprek tussen de evaluator/coach en het personeelslid, waarbij de in de functioneringsgesprekken gemaakte afspraken evident een centrale plaats innemen. Het evaluatiegesprek loopt vervolgens uit op een evaluatieverslag, waarin de evaluator een afweging maakt van alle elementen die hij over het functioneren van het personeelslid heeft verzameld om te komen tot hetzij het formuleren van nieuwe doelstellingen hetzij, in het ultieme geval, tot de vermelding ‘onvoldoende’.

## **7. Beoordeling van de evaluatie**

7.1. De verzoeker betwist niet dat de verwerende partij de evaluatieprocedure correct toegepast heeft. Formeel zijn alle stappen van het evaluatieproces correct doorlopen. Inhoudelijk wijst de verwerende partij er terecht op dat de evaluator quasi permanent met de verzoeker in contact was om hem te wijzen op tekortkomingen of nalatigheden in de wijze waarop hij zijn opdracht vervulde en om zijn houding te corrigeren: zij maakt -bewijzen bij de hand- melding van drie ‘formele functioneringsgesprekken’, van acht contacten die zij als ‘functioneringsgesprekken over specifieke functioneringsproblemen’ betitelt en van twee klasbezoeken; zij stuurde ook aan op het volgen van bijscholing. De verzoeker kan dan ook moeilijk voorhouden dat hij geen coaching mocht krijgen.

De beoordeling van de verzoeker is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie.

7.2. De beroepen beslissing is uitvoerig gemotiveerd met verwijzing naar stukken van het dossier die elk op zich aan concrete gegevens refereren. De vraag rijst of die motivering in feite en in rechte aanvaardbaar is.

7.2.1. De verzoeker formuleert een aantal punctuele opmerkingen met betrekking tot de verschillende beoordelingscriteria. Terecht stelt de verwerende partij dat de verzoeker een aantal beoordelingselementen niet betwist zodat zij hoe dan ook als een deugdelijke grondslag voor de beoordeling in aanmerking komen. Het gaat om:

a) Rubriek ‘Planning en voorbereiding lessen’: De continue tussenkomst van de directie op het vlak van naleving van administratieve verplichtingen; het niet leerplangericht

invullen van zijn agenda; het summier karakter van de lesvoorbereidingen en de ontstentenis van planning inzake het didactisch materiaal.

b) Rubriek ‘manier van lesgeven en klasmanagement’: ontstentenis van regelmatige controle van de cursus van de leerlingen; ongestructureerd lesgeven; teveel herhaling zodat de leerplandoelstellingen in het gedrang komen.

c) Rubriek ‘opvoeding en begeleiding leerlingen’: de leraar is geen sturend element die regels oplegt en kordaat optreedt en beleefdheid afdwingt; leerlingen worden niet terechtgewezen wanneer zij fouten maken, zelfs wanneer de veiligheid in het gedrang komt; afspraken en verplichtingen omtrent de stage van de leerlingen worden niet nageleefd.

d) Rubriek ‘evaluatie van leerlingen’: de evaluatie is niet doordacht en mist visie; documenten ontbreken; onduidelijkheid over het bestaan van een evaluatie van de leerplandoelstellingen; leerplandoelstellingen vinden geen neerslag in evaluatiecriteria; afspraken over ingeven van cijfers per rapportperiode worden niet correct nagekomen.

e) Rubriek ‘nascholing/begeleiding’: de aangeboden mogelijkheden van bijscholing en hulp bij het invullen van documenten worden niet geïmplementeerd; het volgen van bijscholing vergt overtuigingskracht; werken met smartschool is problematisch ondanks geboden hulp.

f) Rubriek ‘functioneren binnen het schoolteam’: het is voor de collega’s moeilijk om met de verzoeker samen te werken aangezien hij de afspraken niet nakomt; de GIP-opdracht is pas op 17 februari door de leerlingen ontvangen; de verzoeker legt afspraken met vakcollega naast zich neer, evenals afspraken gemaakt tijdens functioneringsgesprekken; weigering om documenten te ondertekenen en om vakvergaderingen bij te wonen wanneer de leerlingen op stage zijn.

g) Rubriek ‘Persoonlijk functioneren en nascholing’: de verzoeker reflecteert onrealistisch over zijn eigen functioneren; de nascholingen beschouwt hij niet als een meerwaarde want er vindt geen implementatie plaats; de vele niet behaalde doelstellingen bewijzen dat alle inspanningen het niveau van de lessen niet hebben verbeterd.

7.2.2. De punctuele kritiek van de verzoeker brengt de hiervoor aangehaalde overwegingen niet aan het wankelen. Deze overwegingen vormen een deugdelijke grondslag voor de eindbeoordeling ‘onvoldoende’.

Daarbij voegt zich de plausibele uitleg die de verwerende partij in haar verweer voorbehoudt aan de opmerkingen van de verzoeker en die als volgt kan samengevat worden: het verslag van het klasbezoek door de heer (...) heeft bewijskracht en de verzoeker bewijst niet dat hij zijn verplichtingen correct uitgevoerd heeft; verwijzen naar een laattijdige levering bewijst de tijdigheid van de bestelling niet; de kritiek op de vaststelling dat geen leerlingdocumenten werden voorzien volgens de normen van de PBD en het verbeterplan, is niet relevant; verzoeker kreeg voldoende informatie om het GIP te concretiseren maar bleef in gebreke; de verzoeker levert geen enkel bewijs van zijn kritiek op het verwijt aangaande zijn manier van lesgeven; de kritiek inzake de opvoeding en begeleiding van leerlingen steunt op vaststellingen van de directie en wordt niet ontkracht; de verzoeker bewijst niet dat hij tussentijdse evaluaties voorlegde en dat deze voldeden aan de gestelde normen; hij bewijst ook niet op welke wijze hij de nascholingen -in zoverre hij ze gevolgd heeft- wel degelijk liet doorwerken in zijn opdracht; de problemen die de directie vaststelt in de werking van het schoolteam worden niet ontkend.

7.3.1. Een en ander brengt het College van Beroep tot het besluit dat de eindbeoordeling ‘onvoldoende’ een deugdelijke grondslag heeft en dat zij een redelijke conclusie is voor de vastgestelde tekortkomingen in het functioneren van de verzoeker. Er is geen reden om de gegeven beoordeling te vernietigen.

Aangezien de gegeven beoordeling geen betrekking heeft op de intrinsieke beroepsbekwaamheid van de verzoeker, maar in wezen enkel op de wijze waarop hij zijn opdrachten vervult, verhoopt het College van Beroep dat de verzoeker met deze beslissing -een eerste ‘onvoldoende’- terdege gealerteerd wordt om zijn attitude grondig te veranderen en zich alsnog in te passen in het traject dat zijn coach en het schoolbestuur, met het algemeen belang van de school voor ogen, voor hem uittekent.

## **BESLISSING**



Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 28 september 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de evaluatie met “onvoldoende”, met unanimitéit,

### **Enig artikel**

De evaluatie dd. 9 augustus 2018 van de heer (...) met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door mevrouw (...), evaluator, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2018.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren S. BRYNAERT, P. HENNES en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY, D. HUYGE en F. LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw L. VANDECAN niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE