

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/230 (...)**

Inzake: (...)

Verzoekende partij,

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...), voor wie optreedt de heer (...), schepen, bijgestaan door de heer (...), directeur van (...) mevrouw (...), medewerkster bij de gemeentelijke dienst Onderwijs van de gemeente (...),

Verwerende partij,

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2018 heeft de heer (...), leraar aan de Gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, (...) te (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente (...) van 15 februari 2018 (in het beroepschrift wordt verkeerdelijk 20 februari vermeld) waarbij aan de heer (...) de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde van 1/5^{de} van de laatste bruto-activiteitswedde per maand, gedurende een periode van zes maanden.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs nr. GOO/2018/230 - 23 mei 2018

De heer (...) is werkzaam als leraar piano aan de Nederlandstalige Gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans van (...) en is in die hoedanigheid vastbenoemd.

In zitting van 18 januari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om met verwijzing naar een verslag dd. 8 januari 2018 van de directeur van de Academie een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de heer (...) wegens :

- *onwettige afwezigheden;*
- *bewust negeren van orders en verzoeken van de directeur van de instelling.*

De heer (...) wordt van de voormelde beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 18 januari 2018. In dezelfde brief wordt de heer (...) uitgenodigd om op 6 februari 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor:

- *onwettige afwezigheden – Overtreden van artikelen 39, 41 en 49 van het arbeidsreglement – Overtreden van artikel 13 van het decreet van 27.03.1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding*
- *bewust negeren van orders en verzoeken van de directeur van de instelling – Overtreden van artikelen 9 en 10 van het decreet van 27.03.1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding*

Op 6 februari 2018 wordt de heer (...) door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord. Van de hoorzitting wordt staande de zitting een proces-verbaal opgemaakt dat met 19 opmerkingen door de heer (...) wordt ondertekend tijdens de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 februari 2018.

In zitting van 15 februari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om de heer (...) de tuchtstraf op te leggen van de afhouding van wedde van 1/5^{de} van de laatste bruto-activiteitswedde per maand, gedurende een periode van zes maanden.

Deze beslissing wordt aan de heer (...) betekend met een brief dd. 21 februari 2018 die dezelfde dag ter post aangetekend wordt verstuurd.

Het is tegen de tuchtbeslissing van 15 februari 2018 dat de heer (...) beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 maart 2018 heeft het Gemeentebestuur het tuchtdossier neergelegd.

Met een brief dd. 27 april 2018 heeft de heer (...) een verslag van een vergadering op 21 maart 2018 met de directeur, een verklaring van mevrouw (...) en twee brieven die ter post aangetekend werden verstuurd door de directie op 29 maart 2018 en 19 april 2018, op het secretariaat van de Kamer van Beroep neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 april 2018 heeft het Gemeentebestuur een verweerschrift ingediend.

Op 17 mei 2018 heeft de (...) via e-mail een “pleitnota” bezorgd aan het secretariaat van de Kamer van Beroep. Het secretariaat ontving op 22 mei 2018 dezelfde pleitnota in een ongefrankeerde envelop.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 15 februari 2018 aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 21 februari 2018. Het beroep dat de heer (...) heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (de gemeente (...)) van de bepalingen die betrekking hebben op de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs nr. GOO/2018/230 - 23 mei 2018

regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de Kamer van Beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve : 1) wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten; 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de voorschriften die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat de brief dd. 18 januari 2018 waarbij aan de heer (...) wordt medegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 18 januari 2018 beslist heeft een tuchtprocedure op te starten en waarbij hij wordt opgeroepen voor de hoorzitting op 6 februari 2018, in algemene bewoordingen en zonder enige specificatie de beweerde misdragingen omschrijft en geen melding maakt van de concrete ten laste gelegde feiten en/of misdragingen die in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd. Uit de bewoordingen van de brief blijkt ook geen verwijzing naar een stuk dat bij de brief gevoegd is waarin de ten laste gelegde feiten en misdragingen worden opgesomd die in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd.

Verwerende partij merkt op dat de ten laste gelegde feiten te vinden zijn in het tuchtdossier dat ter inzage was van verzoekende partij en ze is van oordeel dat daarmee voldaan is aan het voorschrift in artikel 8, § 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3. De Kamer van Beroep merkt vervolgens ook op dat in de voormelde brief van 18 januari 2018 geen voorstel van tuchtsanctie wordt vermeld en de tuchtoverheid daardoor tekort komt aan het voorschrift in artikel 8, § 5, 2° van het voormelde Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991.

Verwerende partij betwist die vaststelling en beweert dat door de verwijzing in de brief van 18 januari 2018 naar het hoofdstuk IX van het decreet van 27 maart 1991 voldaan is aan het voorschrift om het voorstel van tuchtsanctie te vermelden omdat in artikel 64 van dit decreet een opsomming wordt gegeven van 7 tuchtstraffen die kunnen worden opgelegd, gaande van de blaam tot de afzetting. Naar het oordeel van verwerende partij moet in de oproepingsbrief om gehoord te worden door de tuchtoverheid niet een welbepaalde tuchtstraf worden voorgesteld maar volstaat de verwijzing naar alle tuchtstraffen die kunnen worden opgelegd.

4.4. De Kamer van Beroep kan de gedachtegang van verwerende partij niet volgen. Het ontbreken van de nauwkeurig omschreven tenlasteleggingen in de oproepingsbrief en het ontbreken van een voorstel van tuchtsanctie, zijn inbreuken op de voorschriften van artikel 8, § 5 van het voormelde Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat de vermeldingen in dit voorschrift op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven en de miskennis ervan van rechtswege de nietigheid van de oproeping tot gevolg heeft. De bestreden tuchtstraf moet bijgevolg worden vernietigd zonder de Kamer van Beroep ruimte te laten voor enige appreciatiebevoegdheid. Dat besluit wordt ook bevestigd in de rechtspraak (zie arrest R.v.St., Provincie (...), nr. (...) van 16 februari 2004).

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding,

zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 23 mei 2018;

Na beraadslaging

Enig artikel

De Kamer van Beroep stelt vast dat de oproeping met de brief dd. 18 januari 2018 voor een hoorzitting op 6 februari 2018, van rechtswege nietig is en de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente (...) van 15 februari 2018 waarbij aan de heer (...) de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde van 1/5^{de} van de laatste bruto-activiteitswedde per maand, gedurende een periode van zes maanden, bijgevolg wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE en de heer D. DEBROEY,
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D.
HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve
vakorganisatie

Mevrouw L. MARNEF, Plaatsvervangend Secretaris,

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Plaatsvervangend Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

J. DUJARDIN