

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/232/(...)**

Inzake: (...), wonende te (...), bijgestaan door (...), advocaat, kantoor houdend te (...),

Verzoekende partij

Tegen: de PROVINCIE (...), vertegenwoordigd door de Deputatie van de Provincieraad, (...), voor wie optreden mevrouw (...), diensthoofd dienst Werving en Personeelsbeheer, en mevrouw (...), directeur van het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (...) te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 maart 2018 heeft (...), namens de heer (...), leraar secundair volwassenenonderwijs aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (...) te (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2018 waarbij de heer (...) bij tuchtmaatregel de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling, wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer (...) is sedert 2000 werkzaam in het Provinciaal onderwijs van (...) en is als vast benoemd leraar secundair volwassenenonderwijs voltijds werkzaam in de opleiding “computeroperator” aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (...) te (...).

Voor het schooljaar 2017-2018 is de heer (...) voltijds met verlof voor verminderde prestaties.

In de loop van de maand mei 2017 krijgen de directie van het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (...) klachten van cursisten over de installatie begin september 2016 door de heer (...) van software Office op hun persoonlijke PC of laptop.

Met een e-mailbericht van 1 juni 2017 informeert mevrouw (...), directeur van het Centrum, dat het Centrum klachten heeft gekregen over de installatie van de software en vraagt hierover dringend om uitleg.

De heer (...) heeft op dit e-mailbericht niet geantwoord.

Aan de hand van een e-mailbericht van 29 juni 2017 van mevrouw (...), directeur, stelt de (Provinciale) Entiteit Pedagogische Instellingen vast dat de installatie van de software door de heer (...) strijdig is met de regels die van toepassing zijn binnen het Centrum.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2017 wordt de heer (...) door de Provinciale Entiteit Pedagogische Instellingen opnieuw op de hoogte gebracht van klachten door cursisten over het installeren van software Office op hun PC of laptop. In die brief wordt uitdrukkelijk gevraagd naar een antwoord maar de heer (...) heeft daarop niet gereageerd.

Met een brief dd. 29 september 2017 deelt de Entiteit Pedagogische Instellingen aan de betrokken cursisten mede dat de som die zij aan de heer (...) betaalden, door het Centrum zal worden terugbetaald.

In zitting van 26 oktober 2017 beslist de Deputatie om een tuchtprocedure op te starten ten laste van de heer (...) wegens:

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs - nr. GOO/2018/232 – 13 juni 2018

“- (...) heeft, in strijd met de geldende regels binnen het centrum, zelf software geïnstalleerd op de persoonlijke PC of laptop van 4 cursisten

- De door (...) geïnstalleerde software blijkt niet geactiveerd met een specifieke activatiecode, login en paswoord en kan bijgevolg beschouwd worden als illegale handel. Van deze illegale handel zijn niet enkel de cursisten het slachtoffer maar ook Microsoft en de distributeur, die aldus inkomsten derven. Bovendien wordt, indien dit bedrog wordt ontdekt, de provincie in opspraak gebracht

- (...) liet zich door de 4 cursisten betalen voor de installatie van deze software, namelijk 79 EUR per cursist. Dit terwijl verkooptransacties tussen lesgevers en cursisten verboden zijn.

Deze feiten kunnen beschouwd worden als een tekortkoming aan de plichten vermeld in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositieregeling van gesubsidieerde personeelsleden.”

De Deputatie verwijst in haar besluit van 26 oktober 2017 naar tekortkomingen aan en inbreuken op de artikelen 10, 11 en 12 van het voormelde decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) en naar artikel 129 van het Arbeidsreglement.

De heer (...) wordt van de beslissing tot het opstarten van een tuchtprocedure in kennis gesteld met een brief dd. 30 oktober 2017 die dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd.

Met een e-mailbericht van 9 november 2017 geeft de heer (...) zijn versie van de feiten en doet voorstellen om de gevolgen van zijn handelwijze weg te werken.

Met een ter post aangetekende brief van 1 december 2017 wordt de heer (...) uitgenodigd om op 14 december 2017 door de Tuchtcommissie gehoord te worden voor de voormelde tenlasteleggingen. Voor dezelfde zitting wordt ook mevrouw (...), directeur van het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (...) te (...), uitgenodigd om als getuige toelichting te geven.

Met een e-mailbericht van 13 december 2017 deelt de heer (...) mede dat hij wegens zijn gezondheidstoestand niet aanwezig zal zijn op de zitting van de Tuchtcommissie zonder dat de heer (...) vraagt om de zitting uit te stellen.

De Tuchtcommissie stelt in haar zitting van 14 december 2017 vast dat de heer (...) niet aanwezig is maar acht de feiten bewezen en stelt voor de heer (...) bij tuchtmaatregel terug te zetten tot de tijdelijke aanstelling.

In zitting van 11 januari 2018 neemt de Deputatie kennis van het advies van de Tuchtcommissie.

In zitting van 25 januari 2018 beslist de Deputatie de heer (...) uit te nodigen om op 1 maart 2018 gehoord te worden over de voormelde tenlasteleggingen en mevrouw (...) op te roepen als getuige.

De heer (...) wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2018 die volgens het postbestuur op zijn adres wordt aangeboden en afgegeven op 31 januari 2018.

De heer (...) heeft zich voor de hoorzitting op 1 maart 2018 niet aangeboden zonder enige verwittiging.

In zitting van 8 maart 2018 beslist de Deputatie de heer (...) bij verstek als tuchtmaatregel de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling op te leggen.

Deze beslissing wordt aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2018 die op 12 maart 2018 door de postdienst op zijn adres wordt aangeboden en afgegeven.

Het is tegen de beslissing van 8 maart 2018 (...), namens de heer (...), beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 29 maart 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 april 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

De heer (...), effectief lid van de Kamer van Beroep, heeft zich voor de huidige zitting gewraakt.

Met een brief dd. 16 april 2018 heeft het Provinciebestuur van (...) het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 mei 2018 heeft het Provinciebestuur een verweerschrift ingediend.

Met een e-mail dd. 8 juni 2018 heeft (...) raadsman van de heer (...), een memorie van antwoord aan het secretariaat van de Kamer van Beroep bezorgd. De regelgeving voor de behandeling van het beroep voorziet niet in de mogelijkheid om een memorie van antwoord in te dienen. De memorie wordt dus niet bij het dossier gevoegd maar kan als een pleitnota worden beschouwd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de Kamer van Beroep. Uit de voormelde bepaling van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 kan niet worden afgeleid dat het beroepschrift binnen de termijn van 20 kalenderdagen bij de Kamer van Beroep moet binnengekomen zijn.

Verwerende partij beweert dat het beroep buiten de daartoe voorziene termijn is ingediend.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 8 maart 2018 aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2018 die op 12 maart door de postdienst wordt aangeboden en afgegeven. De beroepstermijn loopt in dat geval van 13 maart 2018 tot en met 1 april 2018.

Het beroep dat (...), namens de heer (...), heeft ingesteld met een brief dd. 29 maart 2018 die dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Provincie (...)) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve: 1) wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. Verzoekende partij merkt in de eerste plaats op dat zij verwittigd heeft dat haar gezondheidstoestand haar niet toeliet aanwezig te zijn op de zitting van de Tuchtcommissie op 14 december 2017 en dat geen gevolg werd gegeven aan haar vraag om de zitting uit te stellen. Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs - nr. GOO/2018/232 – 13 juni 2018

Zij beklagt er zich verder over dat op een latere zitting werd beslist om de partijen te horen maar dat zij geen bericht heeft gekregen wanneer die zitting zou doorgaan.

Verwerende partij herinnert eraan dat verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 1 december 2017 werd uitgenodigd om gehoord te worden door de Tuchtcommissie op 14 december 2017 en dat zij pas op 13 december 2017 met een e-mailbericht heeft laten weten dat zij om gezondheidsredenen niet aanwezig kan zijn zonder dat de afwezigheid werd gestaafd met een medisch attest. In het e-mailbericht van 13 december 2017 wordt geen uitstel van de hoorzitting gevraagd.

Verwerende partij merkt verder op dat verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2018 is uitgenodigd om op 1 maart 2018 door de Deputatie gehoord te worden over de hoger vermelde tenlasteleggingen. Het is dus onjuist dat verzoekende partij niet werd verwittigd van de hoorzitting op 1 maart 2018 door de Deputatie.

De Kamer van Beroep heeft in het tuchtdossier geen stukken gevonden waaruit zou blijken dat er een tweede zitting van de Tuchtcommissie heeft plaats gehad en verzoekende partij reikt geen elementen aan waaruit kan blijken dat de Tuchtcommissie op een latere datum opnieuw is bijeengekomen. Uit de voorliggende stukken blijkt dat de heer (...) niet heeft gevraagd om de zitting van de Tuchtcommissie uit te stellen. De Tuchtcommissie heeft op 14 december 2017 de zaak behandeld en een tuchtvoorstel geformuleerd.

Uit het voorliggend tuchtdossier blijkt wel dat verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2018, die op 31 januari 2018 werd afgeleverd, uitgenodigd werd om door de Deputatie gehoord te worden op 1 maart 2018.

De Kamer van Beroep ziet in de voormelde handelwijze geen schending van de rechten van verdediging.

Hoe dan ook wordt door de devolutieve werking van het beroep, de zaak door de Kamer van Beroep opnieuw en volledig behandeld en kan verzoekende partij en haar raadsman alle argumenten voor haar verdediging naar voren brengen.

4.3. De Kamer van Beroep heeft verder geen inbreuken vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. De tenlasteleggingen die door verwerende partij aan verzoekende partij ten laste worden gelegd, hebben betrekking op: 1) het installeren van software op de persoonlijke PC of laptop van 4 cursisten in strijd met de regels die in september 2016 binnen het Centrum van toepassing waren; 2) de vaststelling dat de geïnstalleerde software niet geactiveerd bleek te zijn met een specifieke code, login en paswoord, waardoor het installeren kan beschouwd worden als illegale handel; 3) het innen van 79 euro per cursist voor de installatie van de software terwijl verkooptransacties tussen lesgevers en cursisten verboden zijn.

Verzoekende partij beweert dat zij zelf aan de cursisten heeft voorgesteld om de software via het academicdownloadsysteem op hun PC of laptop te plaatsen mits betaling van de daartoe voorziene prijs van 79 euro per cursist. Het zijn de cursisten zelf die aan verzoekende partij hebben gevraagd om het nodige te doen en de administratieve formaliteiten te regelen. Er is dus geen sprake van een installatie van illegale software. Verzoekende partij geeft wel toe dat hij niet onmiddellijk de codes heeft bezorgd voor de activering van de software en, wegens haar gezondheidstoestand, laattijdig heeft gereageerd op de mailberichten en brieven van het Centrum en het provinciebestuur.

De Kamer van Beroep stelt vast dat verzoekende partij in strijd met artikel 129 van het Arbeidsreglement bij vier cursisten begin september 2016 software heeft geïnstalleerd op hun persoonlijke PC en daarvoor een bedrag van 79 euro per cursist heeft geïnd. Dit bedrag werd door het Centrum aan de cursisten terugbetaald en verzoekende partij heeft het bedrag op haar beurt aan de provincie terugbetaald op 18 december 2017. Daar de geïnstalleerde software niet geactiveerd was met een specifieke code, login en paswoord werd de software bijgevolg in hoofde van de cursisten illegaal gebruikt. Het is pas eind juli 2017 dat verzoekende partij het nodige heeft gedaan om een einde te stellen aan dit illegaal gebruik.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoekende partij niet alleen een inbreuk heeft gepleegd op artikel 129 van het Arbeidsreglement dat het installeren van software bij cursisten verbiedt, maar ook heeft gehandeld tegen de plichten in het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, inzonderheid de artikelen 10 en 11, en de Instructies die binnen het Centrum van toepassing
Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs - nr. GOO/2018/232 – 13 juni 2018

waren niet heeft nageleefd. Een dergelijke handelwijze getuigt van een verregaande en niet-toelaatbare achteloosheid die niet alleen de cursisten treft maar ook de naam en faam van het Centrum en van het Schoolbestuur in het gedrang brengt. Door haar handelen heeft verzoekende partij het vertrouwen ernstig geschaad want als leerkracht handelt zij als orgaan van het Centrum en verbindt zij ook het Centrum.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt ingesteld tegen de door de tuchtverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Verzoekende partij vestigt er de aandacht op dat zij weliswaar een fout heeft gemaakt maar dat zij nooit de intentie heeft gehad om schade te berokkenen. Zij is van oordeel dat de opgelegde tuchtstraf, m.n. de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling, absoluut niet in verhouding staat tot de ten laste gelegde feiten en verzoekt de Kamer van Beroep, voor zover een sanctie dient te worden opgelegd, de meest milde sanctie, m.n. de blaam, op te leggen.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de weerhouden tenlastelegging ernstig is en verzoekende partij door haar handelwijze niet alleen de cursisten bij het illegaal gebruik van geïnstalleerde software betreft maar ook de waardigheid van haar taakuitoefening aantast. Daarbij komt nog dat verzoekende partij door het niet reageren op e-mailberichten van de directie van het Centrum en van de verantwoordelijke ambtenaar van het provinciaal onderwijs en het niet ingaan op de uitnodigingen van de Tuchtcommissie en van de Deputatie, verzoekende partij blijk geeft van een totaal gebrek aan respect voor de directie van het Centrum, de administratieve ondersteunende diensten en de Deputatie.

De voormelde handelwijze en de houding van verzoekende partij vallen niet te vergoelijken maar de Kamer van Beroep is van oordeel dat de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling een te zware tuchtstraf is voor de voormelde tenlasteleggingen en een einde stelt aan de waarborgen die een vaste benoeming met zich meebrengt. De Kamer van Beroep is van oordeel dat een blaam een te lichte en eerder symbolische straf is maar dat een schorsing voor de duur van 6 maanden in een redelijke verhouding staat tot hetgeen aan verzoekende partij wordt ten laste
Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs - nr. GOO/2018/232 – 13 juni 2018

gelegd en verzoekende partij zal doen inzien dat zij haar taak op een respectvolle en correcte manier moet uitoefenen. De Kamer van Beroep houdt hierbij rekening met het feit dat verzoekende partij gedurende haar loopbaan van 18 jaar niet werd gesanctioneerd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 13 juni 2018,

Na beraadslaging en de geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Deputatie van de Provincieraad van (...) van 8 maart 2018 waarbij de heer (...) bij tuchtmaatregel de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs - nr. GOO/2018/232 – 13 juni 2018

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan de heer (...) wordt bij tuchtmaatregel de schorsing opgelegd voor de duur van 6 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 juni 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ, mevrouw B. VAN KEMSEKE en de heren D. BATAILLIE en D. DEBROEY, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

. J. DUJARDIN