

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/234/(...)**

Inzake: (...), wonende te (...), bijgestaan door (...), kantoorhoudend te (...),
waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE (...), vertegenwoordigd door het College van
Burgemeester en Schepenen, (...), voor wie optreedt (...), (...),
kantoorhoudend te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 28 juni 2018, verzonden op 29 juni 2018, heeft (...), namens mevrouw (...), directeur-beleidsmedewerker van de Scholengemeenschap (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente (...) dd. 12 juni 2018 houdende preventieve schorsing van mevrouw (...) voor de duur van de tuchtprocedure.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) is sedert 9 april 1984 in dienst van het gemeentelijk onderwijs van (...), eerst als onderwijzeres en van 1 september 1996 tot 31 augustus 2001 en van 1 september 2005 tot 28 februari 2015 als directeur van de

Gemeentelijke Lagere School aan de (...). Van 1 maart 2015 tot 31 augustus 2018 is zij directeur-beleidsmedewerker bij de Scholengemeenschap (...).

1.2. Wat de tuchtvordering betreft

Met een anonieme brief dd. 8 februari 2018, waarvan het schoolbestuur kennis kreeg op 12 februari 2018, wordt aan het schoolbestuur gemeld dat mevrouw (...) gelden die voor de school bestemd zijn ten eigen bate zou hebben aangewend.

In zitting van 17 april 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste van mevrouw (...) voor de hiernavolgende tenlasteleggingen die zijn vastgesteld tijdens de gesprekken met mevrouw (...) en vertegenwoordigers van het schoolbestuur op 20 februari 2018 en 9 maart 2018:

“ - het feit dat Mevr. (...) het spaargeld van (...) niet heeft overgedragen aan de nieuwe schooldirectie op het moment dat uw functie is gewijzigd van schooldirecteur naar beleidsmedewerker;

- het feit dat Mevr. (...) dit spaargeld heeft aangewend om een laptop aan te kopen op 1/03/2015 bij het bedrijf (...) zonder de wettelijke procedure hiervoor te volgen;

- het feit dat Mevr. (...) dit spaargeld heeft aangewend om catering-, gsm- en internetkosten aan uzelf (lees : haarzelf) terug te betalen gedurende verschillende jaren, dit alles zonder voorafgaandelijke toestemming van het schoolbestuur;

- het feit dat Mevr. (...) over deze manier van werken geen transparantie hebt (lees : heeft) geboden aan het schoolbestuur.”

Mevrouw (...) wordt van het instellen van een tuchtprocedure op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 17 april 2018 en ze wordt met dezelfde brief uitgenodigd om over de voormelde tuchtfacten door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden op 8 mei 2018.

Op verzoek van mevrouw (...) en haar raadsman op 27 april 2018 worden na de hoorzitting van 8 mei 2018, 9 personen als getuige opgeroepen. Zeven personen werden in aanwezigheid van mevrouw (...) en haar raadsman als getuige gehoord tijdens een hoorzitting op 31 mei 2018. Twee uitgenodigde personen die niet aanwezig waren tijdens de hoorzitting op 31 mei 2018, hebben schriftelijk geantwoord op de vragenlijst die door mevrouw (...) en haar raadsman was voorbereid.

In zitting van 5 juni 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen het tuchtdossier aan de Gemeenteraad over te maken.

In zitting van 21 juni 2018 beslist de Gemeenteraad: 1) een tuchtprocedure op te starten; 2) het tuchtdossier volledig te verklaren; 3) mevrouw (...) op te roepen voor een verhoor en 4) zich burgerlijke partij te stellen.

1.3. Wat de preventieve schorsing betreft

Mevrouw (...) wordt met een brief dd. 1 juni 2018 uitgenodigd om op 5 juni 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing voor de duur van de tuchtprocedure. De brief wordt op 4 juni 2018 ook via e-mail aan mevrouw (...) bezorgd.

Mevrouw (...) heeft, naar eigen zeggen, van de oproepingsbrief dd. 1 juni 2018 pas kennis gekregen op 8 juni 2018 en ze heeft zich op 5 juni 2018 dus niet kunnen aanbieden voor de geplande hoorzitting. Er werd een proces-verbaal van niet-verschijning opgemaakt.

In zitting van 5 juni 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen: 1) het tuchtdossier aan de Gemeenteraad over te maken; 2) de Gemeentelijke Dienst Onderwijs te belasten om t.a.v. mevrouw (...) een klacht in te dienen bij het Parket en 3) mevrouw (...) te horen in het kader van een schorsingsmaatregel. Tijdens de hoorzitting van de Kamer van Beroep heeft de raadsman van de gemeente (...) verklaard dat er wel mededeling is gebeurd aan het Parket maar dat er geen formele klacht is ingediend.

Met een brief dd. 6 juni 2018 wordt mevrouw (...) uitgenodigd om op 12 juni 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek wegens het onrechtmatig gebruik van een deel van de middelen van de (...).

Mevrouw (...) en haar raadsman (...) zijn door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord op 12 juni 2018.

Na de hoorzitting op 12 juni 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen mevrouw (...) preventief te schorsen zonder inhouding van wedde tot het einde van de tuchtprocedure.

De beslissing houdende preventieve schorsing wordt aan mevrouw (...) medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2018.

Met een ter post aangetekende zending dd. 28 juni 2018 heeft (...), namens mevrouw (...), beroep ingesteld tegen de voormelde beslissing van 12 juni 2018 houdende de preventieve schorsing.

2. Over het procedureverloop

Met de ter post aangetekende brieven dd. 19 juli 2018 en 2 augustus 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de gemeente (...) hebben (...) en (...) via e-mail en per aangetekende post op 26 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

(...), (...), heeft via e-mail op 6 augustus 2018, namens de gemeente (...) het tuchtdossier neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 12 juni 2018 waarbij de preventieve schorsing wordt opgelegd voor de duur van de lopende tuchtprocedure werd aan mevrouw (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2018.

Het beroep dat (...) met een ter post aangetekende zending van 28 juni 2018 heeft ingesteld, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing, en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep tegen de beslissing van 12 juni 2018 is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, herstellen of rechtzetten.

4.2. De Kamer van Beroep wijst erop dat in voorliggend geval een preventieve schorsing mogelijk is onder de dubbele voorwaarde dat: 1) mevrouw (...) strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd en 2) de aanwezigheid van mevrouw (...) onverenigbaar is met het belang van de dienst.

4.3.1. Verzoekende partij beweert in een eerste middel dat op het ogenblik van de beslissing om haar preventief te schorsen, m.n. op 12 juni 2018, er geen tuchtrechtelijke vervolging meer bestond omdat geen beslissing werd genomen binnen de zes weken na de tuchthoorzitting op 8 mei 2018 en de tuchtverheid in dat geval geacht wordt af te zien van haar tuchtrechtelijke bevoegdheid.

Verzoekende partij steunt zich hiervoor op de bepaling van artikel 8, § 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991)

waarvan de tekst luidt als volgt: “de tuchtoverheid beslist onverwijld en in ieder geval binnen de zes weken na het opmaken van het proces-verbaal van verhoor of van niet-verschijnen. Na het verstrijken van deze termijn wordt zij geacht af te zien van de uitoefening van haar tuchtrechtelijke bevoegdheid”.

4.3.2. De Kamer van Beroep wijst erop dat de opstellers van de geciteerde bepaling er blijkbaar van uit gegaan zijn dat de tuchtzaak met één hoorzitting wordt afgehandeld. Aangezien uit niets blijkt dat het bestuur de verplichting heeft om het onderzoek met één hoorzitting af te handelen en de tuchtoverheid zich in bepaalde gevallen zelfs verplicht kan zien om, met het oog op de correcte feitenvinding en het bewijs van de tuchtinbreuken, een nieuwe hoorzitting te organiseren, is er reden om de verwijzing naar het “proces-verbaal van verhoor” in artikel 8, § 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, te lezen als een verwijzing naar het proces-verbaal dat het horen afsluit, dus het proces-verbaal opgemaakt na de laatste hoorzitting.

De Kamer van Beroep wijst erop dat verzoekende partij gevraagd heeft 9 personen als getuige op te roepen. Ingaande op die vraag heeft het College van Burgemeester en Schepenen 7 personen op 31 mei 2018 in aanwezigheid van mevrouw (...) en haar raadsman als getuige gehoord. Twee uitgenodigde personen die niet aanwezig waren tijdens de hoorzitting op 31 mei 2018, hebben schriftelijk geantwoord op de vragenlijst die door mevrouw (...) en haar raadsman was voorbereid. Er was dus reden om op 31 mei 2018 een tweede hoorzitting te houden en de begindatum voor de berekening van de beslissingstermijn is dus niet 8 mei 2018.

Daarbij komt nog dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 5 juni 2018 heeft beslist om het tuchtdossier over te maken aan de Gemeenteraad en de Gemeenteraad heeft in zitting van 21 juni 2018 beslist om ten laste van verzoekende partij een tuchtprocedure op te starten.

Er is bijgevolg aan de eerste voorwaarde voldaan.

4.4.1. Verzoekende partij beklagt er zich in een tweede middel over dat in de oproepingsbrief enkel verwezen wordt naar het lopende tuchtonderzoek en geen enkel concreet feit is opgenomen dat in tijd en ruimte kan gesitueerd worden.

4.4.2. Verwerende partij wijst erop dat de bestreden maatregel verwijst naar een onrechtmatig gebruik door verzoekende partij van gelden behorend tot het (...).

4.4.3. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de oproeping voor een hoorzitting met het oog op een eventuele preventieve schorsing geen melding moet maken van tuchtfeiten – dit kan ook niet omdat normaliter het tuchtonderzoek niet of amper is begonnen – maar aan het betrokken personeelslid drie werkdagen voorafgaand aan de hoorzitting schriftelijk de redenen moeten worden medegedeeld die aanleiding kunnen geven tot een preventieve schorsing. De medegedeelde redenen zijn niet noodzakelijk allemaal tuchtfeiten.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in de brief dd. 6 juni 2018 duidelijk wordt verwezen naar het onrechtmatig gebruik door verzoekende partij van een deel van de middelen van (...). De Kamer van Beroep is van oordeel dat op die manier voldaan is aan de verplichting in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 en verzoekende partij ruimschoots op de hoogte was van de reden waarom de preventieve schorsing werd overwogen en waarover zij op 12 juni 2018 zou worden gehoord.

Tijdens het tuchtonderzoek zal worden nagegaan welke tenlasteleggingen als eigenlijke tuchtfeiten kunnen worden weerhouden en eventueel aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf.

4.5. Met wat voorafgaat, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de preventieve schorsing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en dat er geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep moet m.b.t. de tweede voorwaarde oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij de preventieve schorsing enkel kan bevestigen of vernietigen en bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak doet of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn. De Kamer heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om verzoekende partij preventief te schorsen op 12 juni 2018 voor de duur van de tuchtprocedure. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of, wegens de aangehaalde tekortkomingen, verzoekende partij de goede werking van de dienst

verstoort en of haar aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep stelt vast dat verzoekende partij preventief is geschorst in afwachting van de afhandeling van de tuchtprocedure tijdens welke verzoekende partij zich moet verantwoorden voor het onrechtmatig gebruik van een deel van de middelen van (...) toen zij daar directeur was gedurende de periode van 1 september 2005 tot 28 februari 2015.

De Kamer van Beroep stelt eveneens vast dat verzoekende partij thans haar directieambt niet meer uitoefent en met ingang van 1 maart 2015 door het schoolbestuur belast is met de taak van beleidsmedewerker bij de gemeentelijke scholengemeenschap.

Uit het voormelde feitenrelaas blijkt dat aan schoolbestuur op 12 februari 2018 met een anonieme brief werd gemeld dat verzoekende partij gelden die voor de school bestemd waren ten eigen bate zou hebben aangewend. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft op 17 april 2018, naar aanleiding van die anonieme brief, beslist voor die bewering een tuchtprocedure op te starten.

De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat verzoekende partij daarna haar taak verder heeft uitgeoefend tot de preventieve schorsing op 12 juni 2018 en er voor het schoolbestuur blijkbaar geen noodzaak bestond om haar eerder uit de dienst te verwijderen.

De Kamer van Beroep kan de gedachtegang van verwerende partij niet volgen dat pas uit de getuigenverklaringen op 31 mei 2018 zou gebleken zijn dat de tenlastelegging veel ernstiger was dan oorspronkelijk was gedacht en verzoekende partij uit de dienst diende verwijderd te worden in afwachting van de afhandeling

van de tuchtprocedure. Uit de getuigenverklaringen blijkt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet dat er zodanige verzwarende omstandigheden aan het licht gekomen zijn ten overstaan van de initiële tenlastelegging dat een onmiddellijk optreden van het schoolbestuur noodzakelijk was mede door het feit dat verzoekende partij in de huidige praktijk geen gelden beheert.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep zijn er in de voorliggende zaak geen redenen die in redelijkheid aanneembaar maken dat de aanwezigheid van verzoekende partij de werking van de dienst zou verstoren en de verwijdering uit haar huidige opdracht noodzakelijk zou zijn voor een sereen en ongestoord onderzoek. Uit de verklaringen tijdens de hoorzitting van heden is gebleken dat het tuchtonderzoek is afgerond en verzoekende partij is uitgenodigd door een hoorzitting door de Gemeenteraad op 27 september 2018.

5.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat op het moment van de behandeling van het beroep tegen de preventieve schorsing er geen klacht met burgerlijke partijstelling werd ingediend namens het gemeentebestuur (...). Daarentegen werd er wel in toepassing van art. 29 van het wetboek van strafvordering melding gemaakt van de vaststelling van onregelmatigheden bij de Procureur des Konings van het bevoegde rechtsgebied, dit ingevolge beslissing van 5 juni 2018 van het gemeentebestuur (...).

5.4. Uit artikel 67bis, § 3 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimitéit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 12 juni 2018 waarbij mevrouw (...) preventief wordt geschorst tot het einde van de tuchtprocedure, wordt vernietigd.

Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs – nr. GOO/2018/234- 23
augustus 2018

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw M. VANHERLE en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN