



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/05
van 20 april 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 februari 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> vanaf 18 april 2017 in te schrijven voor het schooljaar 2016-2017 in <school>, <adres>. Aangezien de verzoekende partij niet aangeeft dat <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft, wordt de inschrijving gerealiseerd.

1.2. Op 7 december 2017 wordt de inschrijving omgezet in een inschrijving onder ontbindende voorwaarden omdat <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft. Op 7 december 2017 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen. Op 25 januari 2018 oordeelt de klassenraad dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen, disproportioneel zijn. Het schoolbestuur beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarden te ontbinden.

Op 31 januari 2018 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar dochter in <school>.

1.3. Met een verzoekschrift van 21 februari 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 7 maart 2018 uitgenodigd voor de zitting van 20 april 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting, laat zich daarbij bijstaan door een projectmedewerker van het Steunpunt voor Inclusie en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij geeft aan dat de vorige school <leerling> niet goed kon begeleiden. Daarom koos zij voor <school>. Bij de inschrijving zouden zij hebben aangegeven dat <leerling> een achterstand heeft en het voor hen mogelijk is om <leerling> in de toekomst naar het buitengewoon onderwijs te laten gaan. Tijdens schooljaar 2016-2017 worden er geen problemen gesignaleerd. Tijdens schooljaar 2017-2018 zit <leerling> in de klas bij een andere juf en blijken er wel problemen te zijn. De school doet navraag bij de vorige school en het CLB. <leerling> beschikt over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs en haar ouders worden gecontacteerd.

De verzoekende partij geeft aan dat zij niet wist van het bestaan van het verslag. In de vorige school stemde zij wel in met een onderzoek, maar werd zij niet ingelicht dat dit zou leiden tot een verslag. Het verslag werd niet aan de verzoekende partij bezorgd.

De verzoekende partij stelt dat een aantal formele aspecten niet correct zijn verlopen:

- het verslag van <leerling> had bij de schoolverandering tijdens schooljaar 2016-2017 aan de <school> bezorgd moeten worden. Het verslag werd pas opgerakeld tijdens het schooljaar 2017-2018. De verzoekende partij vraagt zich af wat hier is fout gegaan: heeft de vorige school het verslag niet doorgegeven of heeft de nieuwe school het verslag verloren? Waarom heeft het CLB het verslag niet aangekaart bij de school?;
- sinds de ingangsdatum van het verslag zou het verslag zijn gewijzigd. De verzoekende partij bemerkt dat bij een wijziging van verslag de inschrijving pas voor een daaropvolgend schooljaar ontbonden kan worden, niet tijdens het lopende schooljaar;
- de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving zou niet volledig en correct zijn ingevuld;
- de ouders werden niet betrokken bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Zij hebben hier wel recht op;
- de school heeft nooit afgewogen of een individueel aangepast curriculum (IAC) mogelijk was voor <leerling>. De verzoekende partij gelooft dat een IAC voor <leerling> een goede oplossing zou zijn. Het is ook onduidelijk hoe <leerling> zich situeert in het zorgcontinuüm. De afweging van redelijkheid van aanpassingen is om die reden niet correct verlopen;
- in september 2017 werd het verzoek van de verzoekende partij om <leerling> op school door haar logopedist te laten begeleiden geweigerd.

De verzoekende partij merkt ook op dat de zorgvisie van de school, die te vinden is op de website, niet overeenkomt met de realiteit. Elke kleuter ontwikkelt op een eigen tempo. Er lijkt weinig begrip te zijn voor <leerling>. De juf van <leerling> neemt steeds een negatieve houding aan bij contacten aan de schoolpoort. De verzoekende partij ervaart ook dat zij te weinig wordt betrokken door de school en het CLB.

De verzoekende partij geeft ten slotte aan dat zij het ziet zitten om het verslag van <leerling> te laten wijzigen naar een verslag type 9. Hiervoor werden reeds de nodige stappen

ondernomen door het CLB. De verzoekende partij heeft een school buitengewoon onderwijs met type 9 gekozen waar zij <leerling> vanaf schooljaar 2018-2019 school wil laten lopen. De verzoekende partij zal bij de start van de inschrijvingen op die school <leerling> trachten in te schrijven, maar is niet zeker of dit zal lukken gezien de beperkte capaciteit in de betrokken school.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij laat zich bijstaan door een raadvrouw en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Ook de betrokken CLB-medewerkers zijn aanwezig.

De verwerende partij is het niet eens met het relaas van de verzoekende partij en verwijst naar een tijdslijn die het schoolteam heeft gemaakt met alle contacten die zij doorheen het schooljaar hadden met de verzoekende partij. De verwerende partij stelt dat zij alle middelen heeft aangewend en alle mogelijke interne en externe partners heeft betrokken in het kader van de ondersteuning van <leerling>. Het zorgcontinuüm werd doorlopen.

- De verwerende partij geeft aan dat al tijdens schooljaar 2016-2017 werd opgemerkt dat <leerling> niet hetzelfde gedrag als haar klas- en leeftijdsgenoten vertoonde. <leerling> leek een achterstand te hebben. Dit werd binnen het schoolteam aangekaart, maar het team zag een mogelijke verklaring in <leerling> late instap in het lopende schooljaar. Begin schooljaar 2017-2018 werd echter hetzelfde gedrag vastgesteld bij <leerling>. Het zou zowel om een ontwikkelings- als om een taalachterstand gaan. <leerling> is soms erg luidruchtig en kan zich moeilijk uitdrukken. De juf moet haar één-op-één begeleiden om haar te activeren. Er werd contact opgenomen met het CLB, waarna bleek dat <leerling> over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs beschikte. Het CLB werkt vraag-gestuurd. Daardoor werd het dossier niet bij de schoolverandering van <leerling> bekeken, maar pas na een melding van de school in oktober.
- De CLB-medewerkers geven aan dat het verslag van <leerling> dit schooljaar nog niet gewijzigd werd. Zij benadrukken dat de verzoekende partij bereid is om de overstap naar een school voor buitengewoon onderwijs type 9 te maken; hiervoor is een wijziging van het verslag noodzakelijk. De CLB-medewerkers moeten die wijziging van het verslag nog realiseren, maar zetten daartoe de eerste stappen. De verzoekende partij ontving ook alvast een document waarmee zij een inschrijving in een school voor buitengewoon onderwijs type 9 kunnen realiseren.
- Op het moment dat de bundel met de aanpassingen werd opgesteld, waren de ouders betrokken. Het CLB, de ouders en de school hebben de werkpunten samen afgebakend en de maatregelen samen overlopen. Alle partijen waren akkoord om aan een aantal ontwikkelingsdoelen te werken. De verwerende partij geeft aan dat er steeds zeer open gecommuniceerd is met de ouders. Er waren verschillende afspraken en bij het afzetten en ophalen van <leerling> waren er vaak contacten. Naarmate er meer bemerkingen over de evolutie van <leerling> naar de ouders werden geformuleerd, was er minder bereidheid van de ouders om deel te nemen aan overleg. In het begin van het schooljaar waren er dus verschillende contacten, maar tijdens de recentste maanden was de ouder erg weigerachtig. De verwerende partij begrijpt dat de verzoekende partij het gevoel heeft enkel negatief door de juf van <leerling> te worden benaderd. De verwerende partij licht toe dat de juf bang was om de verzoekende partij een verkeerde indruk te geven over de voortgang en prestaties van <leerling>. Daardoor benadrukte zij steeds de moeilijkheden die zij ondervond. De juf werd hierover aangesproken door het schoolteam. De verwerende partij benadrukt dat de contacten met andere leden van het schoolteam niet negatief werden ervaren.
- De verwerende partij heeft getracht om <leerling> met specifieke werkvormen (pictogrammen, eigen hoekje met aangepaste opdrachten, ...) aan te spreken. Met dergelijke aanpassingen heeft de verzoekende partij onderzocht of het mogelijk was om een aangepast programma met <leerling> te doorlopen. Het lijkt alsof de

- vorderingen die met <leerling> bereikt worden, moeilijk behouden kunnen blijven.
- De verwerende partij stelt dat zij niet heeft geweigerd om <leerling> tijdens de schooluren logopedie te laten volgen. In het kader van de veiligheid van alle kinderen op school wenste zij niet nog meer externe hulpverleners toegang te verlenen tot de school. Daarom stelde de verwerende partij voor dat <leerling> behandeld zou worden door een logopedist waar de school reeds vertrouwd mee is en die reeds toegang heeft tot de school.

De verwerende partij geeft aan dat zij verschillende inspanningen heeft gedaan om <leerling> te laten deelnemen aan het gemeenschappelijke curriculum en ook een specifiek traject voor <leerling> opzette. In oktober, toen het verslag van <leerling> werd ontdekt, kon <leerling> niet meer worden aangemeld voor ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk. Het ondersteunings-netwerk hanteert een systeem met enkele aanmeldingsdeadlines per jaar. De deadline in het eerste trimester was in oktober al voorbij. Het ondersteuningsnetwerk heeft informeel wel ondersteuning geboden op de school. In februari is <leerling> wel officieel aangemeld. De officiële ondersteuning loopt nu door als officiële ondersteuning. Er is één uur in de week begeleiding in de klas. Dit is het maximum dat kan, al is dat niet voldoende. De school wordt begeleid met tips voor cognitieve en sociale ontwikkeling.

De verwerende partij stelt dat zij haar limieten heeft bereikt en geen andere mogelijkheden ziet om <leerling> verder te begeleiden. De verwerende partij merkt ook een negatieve invloed op de andere kinderen in de klas op.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies*, §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft; dat ook indien de school pas nadat de inschrijving reeds gerealiseerd werd, kennis neemt van een verslag, ten laatste gedateerd op de dag waarop de leerling in de betreffende school instapt, de inschrijving van de leerling omgezet wordt in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

4.2. Overwegende dat hetzelfde artikel bepaalt dat, ingeval er sprake is van een verslag buitengewoon onderwijs, de school op grond van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de omzetting van de gerealiseerde inschrijving in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde en uiterlijk binnen zestig kalenderdagen na de effectieve start van de omzetting, beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum (IAC), proportioneel dan wel disproportioneel zijn; dat uit de overgelegde stukken en de ter zitting gehoorde verduidelijking onvoldoende is op te maken dat er voldoende overleg en communicatie is geweest met de ouders.

4.3. Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in de huidige stand van zaken van oordeel is dat de school de decretale bepalingen betreffende het overleg en de communicatie met de ouders onvoldoende zorgvuldig heeft gevoerd; dat uit de overgelegde stukken voor de Commissie inzake Leerlingenrechten niet valt op te maken of na de omzetting van de inschrijving in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde overleg met alle betrokken partners heeft plaatsgevonden.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten, de veiligheid van leerlingen op school indachtig, van oordeel is dat het schoolbestuur onterecht de tussenkomst van een door de ouders aangebrachte logopedist heeft geweigerd; dat evenwel een dergelijke ondersteuning in de afweging van de redelijke aanpassingen met het oog op het individueel aangepast curriculum moet worden meegenomen.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door <school> niet rechtmatig is.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.6. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 21 februari 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 april 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Patrick Vandelanotte en mevrouw Marleen Colpin en Lut Stroobants, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

L.VENY