



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/37bis
van 4 juni 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, <leerling>, in november 2017 in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 met instapdatum 8 januari 2018 in <school>, <adres>. Aangezien snel blijkt dat <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, wordt de gerealiseerde inschrijving omgezet in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

1.2. Op 8 januari 2018 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen. Op 7 maart 2018 oordeelt de verwerende partij dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen, disproportioneel zijn. Zij beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarden te ontbinden en deelt die mondeling mee aan de verzoekende partij. Op 9 maart 2018 ontvangt de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school>.

1.3. Met een verzoekschrift van 5 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

1.4. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten werd geagendeerd op 4 mei 2018, maar er kon niet tot behandeling worden overgegaan omdat beide partijen ter zitting stukken neerlegden die door de Commissie inzake Leerlingenrechten noch door de betrokken partijen gekend zijn. De hoorzitting werd daarop verdaagd naar 4 juni 2018. De

verzoekende partij en de verwerende partij werden wel een eerste maal gehoord en stemmen ermee in om op 4 juni de zitting verder te zetten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden per e-mail op 8 mei 2018 uitgenodigd voor de zitting van 4 juni 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door een raadsman, een tolk en de tante van <leerling>. De verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij heeft kennis genomen van de stukken neergelegd door de verwerende partij. Zij stelt dat de termijn van zestig dagen voor de afweging van de redelijke aanpassingen niet werd gerespecteerd en de beslissing tot ontbinding daarom moet worden opgeheven. <leerling> loopt school op <school> sinds 8 januari 2018. De beslissing tot ontbinding werd met de moeder besproken op 7 maart 2018 in aanwezigheid van een tolk, de zorgcoördinator, de directie, de ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk en een medewerker van het CLB. De verzoekende partij stelt echter dat zij de beslissing met motivering pas op 9 maart op papier heeft ontvangen.

Bovendien is de beslissing voor het ontbinden van de inschrijving volgens de verzoekende partij onvoldoende gemotiveerd. De school heeft zich gesteund op de richtlijnen aangereikt door het katholiek onderwijs, maar heeft, volgens de verzoekende partij, niet al die richtlijnen volledig en correct benut. Zo maakte de school geen gebruik van de aangereikte criteria om te bepalen of het voor <leerling> mogelijk is om school te lopen in het gewoon onderwijs op basis van een individueel aangepast curriculum. Volgens de verzoekende partij werd er geen IAC opgestart. In de stukken van de verwerende partij staat dat er wel een IAC werd opgestart, maar er wordt slechts verwezen naar één document, stuk 11. Dit document werd opgesteld naar aanleiding van een lerarenoverleg op 16 januari 2018, waarbij afspraken werden gemaakt over aanpassingen in het weekrooster en extra begeleiding in de klas. Volgens de verzoekende partij kan aan de hand van de stukken niet worden afgeleid dat er naar aanleiding van aanpassingen in het kader van een IAC overleg heeft plaatsgevonden met de ouders van <leerling>.

Volgens de verzoekende partij is de school onervaren en heeft ze daarom schrik om een IAC op te stellen voor <leerling>.

De verzoekende partij stelt ook dat <leerling> sinds de eerste zitting op 4 mei beter begeleid wordt op school en zich ook steeds beter voelt. Hij krijgt nu ook mappen met huiswerk, die hij eerder niet kreeg. Hij maakt vooruitgang. Een verklaring hiervoor vindt de verzoekende partij in de verminderde aanwezigheid van de CLB-medewerker. De verzoekende partij heeft het gevoel dat die er voordien steeds op aandrong dat <leerling> van school zou veranderen. Nu hij dat signaal niet meer krijgt, gaat het beter.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij reageert op de verzoekende partij:

- De termijn van zestig dagen om de afweging te voltooien en een beslissing te nemen over de ontbinding van de inschrijving werd gerespecteerd.

- Alle contacten met de ouders werden gedocumenteerd in de stukken die de verwerende partij op 4 mei 2018 heeft neergelegd. De verwerende partij stelt dat de ouders steeds werden ingelicht.
- De plotse verbeteringen die de verzoekende partij heeft opgemerkt in het welbevinden van <leerling>, wordt niet gedeeld. De ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk, die met <leerling> samenwerkt, is sinds een maand afwezig wegens ziekte. <leerling> werd daardoor sinds 4 mei in feite minder begeleid dan voordien. Pas sinds een week zorgt het ondersteuningsnetwerk voor ondersteuning door twee andere ondersteuners om de begeleiding van <leerling> te laten opvangen. <leerling> heeft ook een map met taken die hij mee naar huis neemt omdat hij er niet toe komt om alle taken op school te maken. Het is moeilijk om <leerling> tot leren te brengen in de klas. Hij gedraagt zich soms ongepast (vb. tekenen op andere kinderen), volgens de verwerende partij een teken van frustratie. <leerling> maakt wel vooruitgang, maar die gaat langzaam en het is moeilijk om wat hij geleerd heeft vast te houden. <leerling> kan inmiddels sommen maken tot 7. Die moeten dagelijks worden geoefend, want een dag pauze kan leiden tot verlies van de geboekte leerwinst.
- Dat de verzoekende partij lange tijd elke dag twee maal werd opgewacht door de CLB-medewerker met de boodschap dat <leerling> van school moet veranderen, klopt niet volgens de verwerende partij. De CLB-medewerker heeft de ouder, voor zover de school weet, slechts één keer opgewacht na schooltijd.
- De verwerende partij stelt dat zij veel inspanningen heeft gedaan om voor <leerling> een IAC op te starten. <leerling> is inderdaad de eerste leerling waarvoor de school een IAC vormgeeft. Daarom heeft de school zich grondig laten informeren over de geplogenheden en mogelijke vormgeving. De zorgcoördinator heeft ook specifieke vormingen gevolgd. De verwerende partij heeft <leerling> zo alle kansen willen geven.

De verwerende partij geeft aan dat zij kennis heeft genomen van de stukken, neergelegd door de verzoekende partij. De psycholoog beaamt in zijn verslag dat <leerling> nood heeft aan een schoolpsycholoog en logopedist. De verwerende partij is het daarmee eens, maar geeft aan dat een dergelijke begeleiding niet aanwezig is op de school van de verwerende partij. In een school voor buitengewoon onderwijs behoren psychologen en logopedisten daarentegen tot het schoolteam. Daarom beveelt de verwerende partij een overstap naar het buitengewoon onderwijs aan. Die overstap, alleszins voor een korte periode, is volgens verwerende partij nodig om <leerling> de kans te geven zijn trauma's te verwerken. Volgens de verwerende partij is <leerling> nadien, als hij weer tot leren komt, weer welkom op de school.

De verwerende partij geeft ook aan dat de moeder van <leerling> de begeleiding door een logopedist en een psycholoog buiten de school heeft stopgezet.

De verwerende partij stelt dat <leerling> meer ondersteuning nodig heeft dan op dit moment geboden kan worden door het lerarenteam, de zorgcoördinator en het ondersteuningsnetwerk. <leerling> krijgt nu extra begeleiding in de klas en wekelijks 4 uren ondersteuning uit het ondersteuningsnetwerk. Dit is een groot aantal ondersteuningsuren voor een leerling met een verslag basisaanbod. Toch is dit voor <leerling> te weinig. De juf weet niet hoe zij de extra ondersteuning die zij zelf biedt in de klas moet bolwerken. Er zijn ook andere kinderen die verhoogde zorg nodig hebben en het is erg moeilijk om alle kinderen, waaronder <leerling>, de ondersteuning te bieden die zij nodig hebben. <leerling> zou erbij gebaat zijn elke voormiddag één-op-één begeleiding te krijgen. Op die manier kan hij ondersteund worden bij de belangrijkste vakken.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord.

Er werd geen bemiddeling opgestart door de LOP-deskundige. De LOP-deskundige werkt op vraag van de ouder, maar deze stelde geen vraag tot bemiddeling. In de documenten die de

school de moeder bezorgde, wordt wel melding gemaakt van de mogelijkheid tot bemiddeling door de LOP-deskundige. Ook mondeling werd de verzoekende partij hierover ingelicht. In geval de verzoekende partij dat wenst, kan de LOP-deskundige nog steeds worden betrokken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, ingeval er sprake is van een verslag buitengewoon onderwijs, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum (IAC), proportioneel dan wel disproportioneel zijn; dat de door het decreet daartoe voorgeschreven termijn van zestig dagen door de school werd gerespecteerd.

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken is op te maken dat de school onmiskenbaar inspanningen heeft geleverd om <leerling> mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum; dat uit de voorgelegde stukken tevens is af te leiden dat de school heeft getracht om <leerling> individueel te ondersteunen; dat evenwel de genomen maatregelen niet kaderden in een individueel aangepast curriculum (IAC); dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in de huidige stand van zaken bijgevolg van oordeel is dat de redelijkheid van de aanpassingen om <leerling> studievoortgang te laten maken binnen een IAC, niet in voldoende mate is afgewogen.

4.2. Overwegende bijgevolg dat de decretale voorwaarden om tot de ontbinding van een inschrijving over te gaan, niet allemaal zijn nagekomen; dat in de gegeven omstandigheden het schoolbestuur niet mag overgaan tot de ontbinding van de inschrijving van <leerling>.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.4. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 april 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juni 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Patrick Vandelanotte en mevrouw Marleen Colpin en Lut Stroobants, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

L.VENY