



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/58
van 4 juni 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 mei 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Lokeren doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Lokeren basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 1 oktober 2014, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het Decreet Basisonderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website '<http://aanmelden.lokeren.be>'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 2 oktober 2017 tot 24 november 2017.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 14 maart 2018 t.e.m. 16 april 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 26 april 2018 en 24 mei 2018 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2018 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 2 mei 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 22 mei 2018 uitgenodigd voor de zitting van 4 juni 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij stelt drie voorkeursscholen te hebben opgegeven, waarbij <leerling> in alle scholen werd geweigerd, hoewel hij dichtbij de school van eerste voorkeur woont. Het criterium afstand en het niet-indicator profiel van <leerling> hebben tot de ongunstige ordening in de drie voorkeursscholen geleid.

De verzoekende partij voelt zich bestraft omdat de mama een diploma secundair onderwijs heeft en beide ouders werken. Zij vraagt zich af of er indicatorkindjes zijn die verder van de school wonen dan <leerling> en toch werden toegewezen. De verzoekende partij vindt het niet logisch dat werkende ouders een nadeel ondervinden.

De verzoekende partij geeft ook aan dat zij een weloverwogen schoolkeuze heeft gemaakt, waarvoor zij alle scholen bezocht. Op grond van die ervaring maakte zij een top drie van scholen, waarvoor <leerling> werd aangemeld. De verzoekende partij heeft het gevoel dat haar keuze niet werd gerespecteerd.

<leerling> werd tijdens de vrije inschrijvingsperiode ingeschreven in een andere school. De verzoekende partij merkt op dat het niet evident zal zijn om als werkende ouders <leerling> naar een verder gelegen school te brengen. Zij moeten een grotere afstand overbruggen en daarvoor gebruik maken van gevaarlijkere wegen. Als <leerling> ouder is zal het niet mogelijk zijn om hem met de fiets naar school te laten gaan, omdat de route te gevaarlijk is. Dit zou niet het geval zijn als hij werd toegewezen aan <school>.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig en vertrouwt voor een toelichting van het aanmeldingsdossier op de aanwezigheid van de LOP-deskundige.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. De LOP-deskundige begrijpt de frustraties van de verzoekende partij, maar geeft aan dat de aanmeldingen correct zijn verlopen. De LOP-deskundige licht toe dat in het aanmeldingsdossier van LOP Lokeren basisonderwijs het ordeningscriterium afstand prevaleert. Er zijn veel niet-gerealiseerde inschrijvingen in <school>. Aanleiding daarvoor is wellicht de recente ontwikkeling van verkavelingen in de buurt. De capaciteit van de school is bereikt en er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden.

Het klopt dat <leerling> niet werd toegewezen aan <school> op basis van afstand tot de school in het contingent niet-indicator. Het is evenwel niet juist dat leerlingen met werkende ouders benadeeld worden. Indicatorleerlingen zijn, wat de instappers betreft, leerlingen waarvan de

moeder geen diploma secundair onderwijs heeft. Er werden vier indicatorleerlingen toegewezen aan <school> die verder van de school wonen dan <leerling>. Er staat ook nog één indicatorleerling die verder van de school woont dan <leerling>, op de wachtlijst voor het profiel indicator. De wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen is langer, <leerling> staat er op de tiende plaats.

De LOP-deskundige bevestigt dat de school waar <leerling> nu werd ingeschreven verder van de school gelegen is dan <school>. Zij geeft ook aan dat er bij de start van de vrije inschrijvingsperiode nog scholen met vrije plaatsen waren die dichterbij zijn gelegen. De verzoekende partij heeft <leerling> niet voor die scholen aangemeld. De LOP-deskundige voegt daaraan toe dat ouders zich natuurlijk ook goed moeten voelen bij een school en zich niet moeten aanmelden voor scholen waar ze geen goed gevoel bij hebben.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van vastgestelde leerlingencapaciteit; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat de aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 1 oktober 2014 goedgekeurde procedure.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 2 mei 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juni 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

L.VENY