



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/66
van 29 augustus 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *28 juni 2018* heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De dochter van de verzoekende partij, <leerling>, is sinds schooljaar 2013-2014 ingeschreven in <school>, <adres>. Op 18 juni 2018 wordt de verzoekende partij door <CLB> geïnformeerd dat voor <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs in opmaak is. Ook de verwerende partij wordt ingelicht.

1.2. Op 25 juni oordeelt de klassenraad dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen, disproportioneel zijn. Het schoolbestuur beslist om de gerealiseerde inschrijving te ontbinden op basis van gewijzigde noden tijdens de schoolloopbaan. De verzoekende partij ontvangt een mededeling van de ontbinding van een inschrijving in het basisonderwijs.

1.3. Op 9 juli 2018 levert het <CLB> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs, type basisaanbod, af met ingangsdatum 3 september 2018.

1.4. Met een verzoekschrift van 28 juni 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van inschrijving tijdens de schoolloopbaan van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht tegen de ontbonden inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het <CLB> werden bij aangetekend schrijven van 3 juli 2018 uitgenodigd voor de zitting van 29 augustus 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Verzoekende partij verklaart: "Mijn dochter is gelukkig op deze school, al wordt er gezegd dat dat niet zo is. <leerling> haalt goede resultaten als wij haar thuis begeleiden en de toetsen en taken helpen voor te bereiden. Zij heeft meer tijd nodig om te leren dan andere kinderen. Tijdens het eerste leerjaar was er op school meer ondersteuning voor <leerling> dan tijdens het tweede leerjaar."

De verzoekende partij vindt het niet correct dat <leerling> wordt doorverwezen naar het buitengewoon onderwijs.

De verzoekende partij bracht al eens een bezoek aan een school voor buitengewoon onderwijs. De directie van deze school zei toen dat <leerling> niet ver zou geraken als zij daar school zou lopen.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij geeft aan dat zij sterk inzet op inclusief onderwijs. De school begeleidt veel leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften en is al vier schooljaren aan het werk met <leerling>. De verwerende partij is van oordeel dat zij <leerling> niet in voldoende mate kan ondersteunen en dat de leerwinst die zij met <leerling> kan verwezenlijken te beperkt is. Zij baseert zich hiervoor op de vaststellingen verzameld over verschillende schooljaren. Daarom heeft de verwerende partij de inschrijving van <leerling> ontbonden en beveelt zij de ouders aan <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs.

Sinds <leerling>'s komst op de school van de verwerende partij leeft het vermoeden dat <leerling> minder leerwinst boekt dan andere kinderen. <leerling> presteert zwak.

In de 3de kleuterklas neemt de school van de verwerende partij een schoolrijpheidstest af. Omdat <leerling> Franstalig wordt opgevoed, werd deze test bij <leerling> in het Frans afgenomen. Op deze manier hoopte de verwerende partij te achterhalen of <leerling>'s zwakke schoolse prestaties het gevolg zijn van een taalprobleem. <leerling> scoorde zeer zwak op deze test. Op deze manier werd bevestigd dat de voertaal op school niet het voornaamste probleem vormde voor <leerling>'s leer- en ontwikkelingsachterstand.

<leerling> werd in de 3de kleuterklas ook voor het eerst getest. De resultaten van deze testen werden niet aan de school van de verwerende partij overgemaakt omdat de verzoekende partij dit niet wilde. De verwerende partij kon dus niet aan het werk gaan met de vaststellingen uit het onderzoek. Zij vermoedde echter dat <leerling> niet in staat zou zijn om het gemeenschappelijk curriculum te volgen in het lager onderwijs. Daarom deed de verwerende partij tijdens het eerste leerjaar beroep op de pre-waarborgregeling om <leerling> extra te ondersteunen. Gedurende dit schooljaar werkte een ondersteuner (een leerkracht buitengewoon onderwijs) elke week 2 dagen in de klas van <leerling>. Het was een bewuste keuze om de ondersteuner enkel in deze klas te plaatsen. De verwerende partij wilde op die manier nagaan of haar oordeel over <leerling>'s schoolse capaciteiten bevestigd zou worden door de ondersteuner.

De ondersteuner heeft veel één-op-één gewerkt met <leerling> en een specifiek leertraject voor haar uitgewerkt. Met deze één-op-één begeleiding lukte het <leerling> om studievoortgang te maken binnen het traject dat voor haar werd uitgestippeld. Er werd in de klas ook sterk gedifferentieerd gewerkt voor <leerling>. <leerling> kreeg zelfs een ander soort rapport. Zij werd enkel beoordeeld op oefeningen, aangepast aan haar niveau, die onder

begeleiding werden gemaakt. Zo kon <leerling> ook goede resultaten halen en kreeg zij succeservaringen. De verwerende partij stelt dat deze aanpak ervoor moest zorgen dat <leerling> zich goed bleef voelen op school. Ook vanuit dat oogpunt koos de verwerende partij ervoor <leerling> steeds met haar klasgenoten naar het volgende schooljaar te laten gaan. Een leerjaar dubbelen zou immers niet tot meer leerwinst leiden.

De verwerende partij betreurt het dat deze inspanningen om <leerling> succeservaringen te geven nu door de verzoekende partij worden aangegrepen om te bewijzen dat <leerling> geen leerachterstand heeft. De resultaten die <leerling> behaalde zijn immers niet representatief voor de leerdoelen in het gemeenschappelijk curriculum.

In het tweede leerjaar kon deze intense ondersteuning uit het eerste leerjaar niet worden verdergezet omdat de pre-waarborgregeling werd beëindigd. Ook op ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk kon geen beroep worden gedaan omdat <leerling> niet beschikte over een verslag voor het buitengewoon onderwijs. De verwerende partij stelt dat ondersteuning van enkel de klasleerkracht niet voldoende is, omdat deze haar aandacht moet verdelen over de hele klas. Er zijn ook andere kinderen met specifieke onderwijsbehoeften in <leerling>'s klas. Daardoor kan niet tegemoet worden gekomen aan de één-op-één begeleiding die <leerling> nodig heeft.

Pas in juni 2018 wordt duidelijk dat het <CLB> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs opmaakt. Zowel de verzoekende als de verwerende partij worden hierover ingelicht door het CLB. Naar aanleiding van deze informatie organiseerde de verwerende partij een overleg met het CLB en de klassenraad om de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> studievoortgang te laten maken binnen een individueel aangepast curriculum te onderzoeken. De klassenraad oordeelt dat de aanpassingen die nodig zijn als onredelijk worden beoordeeld. De klassenraad beslist de gerealiseerde inschrijving van <leerling> te ontbinden met oog op het volgende schooljaar.

De verwerende partij stelt dat <leerling> in deze omstandigheden geen individueel aangepast curriculum kan volgen omdat zij taken niet zelfstandig kan uitvoeren. De individuele begeleiding die <leerling> nodig heeft, en de kennis en middelen die daarvoor nodig zijn, kan het buitengewoon onderwijs wel bieden. De ouders van <leerling> wensen echter de overstap naar het buitengewoon onderwijs niet te maken.

De verwerende partij geeft aan dat zij het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs, met ingangsdatum 3 september 2018, pas in augustus 2018 ontving. Dit is het eerste verslag van testen, afgenomen bij <leerling>, die de verwerende partij ontving.

Het <CLB> is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Sinds 2014 tracht de CLB-medewerker met de ouders en de school in overleg te treden. Het CLB beschikt over een aantal diagnostische gegevens, die op verzoek van de verzoekende partij niet met de verwerende partij werden gedeeld. Uit deze documenten blijkt dat <leerling> cognitief minder mogelijkheden heeft.

Het CLB stelde een verslag voor type basisaanbod op met ingangsdatum 3 september 2018. Er was naar aanleiding van het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs een apart gesprek met de ouders en met de school.

De CLB-medewerker weet dat de ouders ooit op bezoek zijn gegaan in een school voor buitengewoon onderwijs. Dit was voor de ouders geen positieve ervaring. Het CLB heeft de ouders erop gewezen dat er meerdere scholen voor buitengewoon onderwijs zijn en heeft aangeboden om samen met een medewerker van het CLB één van deze scholen te bezoeken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37undecies § 3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van die aard zijn dat voor de leerling een verslag nodig is, de school een overleg met de klassenraad, de ouders en het CLB organiseert en op basis daarvan, nadat het verslag werd afgeleverd, beslist om de leerling op vraag van de ouders studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum of om de inschrijving van de leerling voor een daaropvolgend schooljaar te ontbinden.

Overwegende dat de school geen overleg met de klassenraad, de ouders en het CLB heeft georganiseerd alvorens de beslissing tot ontbinding van de inschrijving voor het schooljaar 2018-2019 te nemen.

Overwegende dat het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs nog niet was afgeleverd op de datum dat de klassenraad heeft beslist om de inschrijving te ontbinden voor schooljaar 2018-2019.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te ontbinden voor het schooljaar 2018-2019.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 juni 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, waarnemend voorzitter,
De heren Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, Rachida Lamrabet en Lut Stroobants, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. VERBEECK