



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2018/81 van 28 september 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 september 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen deden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website '<https://meldjeaan.antwerpen.be>'.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 9 januari 2018 tot 23 januari 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 20 februari 2018 en 8 mei 2018 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 8 februari 2018 t.e.m. 6 maart 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 17 april 2018 en 8 mei 2018 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling

van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 25 mei 2018 startten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Op 24 augustus 2018 werd de verzoekende partij door de verwerende partij gecontacteerd met de boodschap dat <leerling> werd opgevist van de wachtlijst en kon worden ingeschreven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>. De inschrijving werd, ondanks een vraag van de verzoekende partij, niet gerealiseerd.

1.4. Met een verzoekschrift van 10 september 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 18 september 2018 uitgenodigd voor de zitting van 28 september 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting. De commissie neemt kennis van het verzoekschrift. Daarin schrijft de verzoekende partij dat zij in februari 2018 voor het eerst contact had met de school van de verwerende partij. De verzoekende partij zou binnenkort verhuizen en wilde haar kinderen inschrijven in de buurt van haar toekomstige woning. De verzoekende partij meldde via "Meld je aan" haar beide kinderen aan voor de school van de verwerende partij. Beide kinderen werden ongunstig geordend, maar <leerling2> werd opgevist voor het kleuteronderwijs. <leerling> stond op de 1<sup>ste</sup> plaats op de wachtlijst voor het tweede leerjaar.

Ondertussen kwam het schooljaar tot zijn eind en nam de klassenraad van de oude school van <leerling> de beslissing dat hij het eerste leerjaar moest overdoen. Daarop contacteerde de verzoekende partij opnieuw de school van de verwerende partij. <leerling> was aangemeld voor het tweede leerjaar maar nu bleek dat hij opnieuw een inschrijving zocht in het eerste leerjaar. De school van de verwerende partij heeft <leerling> daarom van de wachtlijst voor het tweede leerjaar gehaald en hem achteraan de wachtlijst voor het eerste leerjaar geplaatst. Het betrof de 45ste plaats op de wachtlijst. De verzoekende partij ontving ook een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor het eerste leerjaar.

De verzoekende partij ging daarom op zoek naar een school waar <leerling> meteen zou kunnen starten in het eerste leerjaar. Zo kwam zij terecht bij een andere school, die de verzoekende partij informeerde dat de school van de verwerende partij <leerling> onterecht geweigerd had voor het eerste leerjaar. Een leerling die na een aanmeldingsprocedure wordt toegewezen of opgevist, heeft immers het recht om een inschrijving in de school te realiseren. Op 24 augustus 2018 kreeg de verzoekende partij bericht van de school van de verwerende partij dat <leerling> werd opgevist van de wachtlijst voor het tweede leerjaar. Toen de verzoekende partij een inschrijving in de school wilde realiseren, werd haar echter opnieuw gezegd dat het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar, omdat daar geen vrije plaatsen waren. Er kon geen inschrijving worden gerealiseerd. De verzoekende partij ontving een automatisch bericht van het aanmeldingssysteem met de mededeling dat de

plaats van <leerling> werd vrijgegeven.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij heeft de voorbije jaren verschillende directies gekend. Sinds kort is er een nieuwe directeur. Hij stelt vast dat heel wat aspecten van de schoolse organisatie moeten worden bijgestuurd. Zo staat ook de draagkracht van de school onder druk.

De verwerende partij bevestigt dat <leerling> werd aangemeld voor het tweede leerjaar. Toen bleek dat <leerling> van de klassenraad op zijn oude school niet mocht overgaan naar het tweede leerjaar, weigerde de school van de verwerende partij hem in te schrijven in het eerste leerjaar toen <leerling> werd opgevist van de wachtlijst voor het tweede leerjaar.

De verwerende partij geeft aan dat <leerling> een schoolse achterstand van 2 jaar heeft en geen Nederlands spreekt. De capaciteit voor het eerste leerjaar was al volzet en er is een grote wachtlijst. De verwerende partij haalt deze elementen aan om de weigering te staven. Zo zou het lerarenkorps al dermate onder druk staan dat zij niet aan <leerling>'s zorgnoden kan beantwoorden. Ook zou er veel onbegrip ontstaan bij leraren en ouders indien <leerling> in het eerste leerjaar werd ingeschreven en zo de wachtlijst voor het eerste leerjaar zou voorbijsteken.

Bovendien stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij haar schoolkeuze enkel baseert op praktische overwegingen. De school is vlakbij de woning van de verzoekende partij gelegen en biedt toezicht voor en na de schooluren. Daarvan wilt de verzoekende partij gebruik maken. De verwerende partij betreurt dat de schoolkeuze op deze overwegingen berust. De verwerende partij stelt tenslotte dat de verzoekende partij ook haar beide kinderen kan inschrijven in de school waar <leerling> in afwachting van een uitspraak van de commissie is ingeschreven.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig en wordt er door de commissieleden gehoord. Hij geeft aan dat de werkwijze binnen het LOP voorschrijft dat de LOP-voorzitter op de hoogte wordt gebracht van disfuncties en geschillen. Dit is gebeurd zodra de verzoekende partij melding maakte van de niet-gerealiseerde inschrijving voor haar zoon. Daarna heeft de LOP-voorzitter de netverantwoordelijke gecontacteerd, die vervolgens de directie van de verwerende partij heeft gecontacteerd.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat, conform de LOP-afspraken, leerlingen die na een aanmeldingsprocedure het recht op een inschrijving verwerven, dit recht ook behouden als zij door een beslissing van de klassenraad niet kunnen starten in het leerjaar waarvoor was aangemeld. Dit geldt ook in het geval een leerling wordt opgevist en pas kan worden ingeschreven nadat de beslissing van de klassenraad gekend is.

De LOP-deskundige geeft aan dat de ouder pas een klacht heeft ingediend nadat hij een plaats achteraan de wachtlijst voor het eerste leerjaar kreeg. Pas na een contact met een andere school binnen het LOP-gebied werd immers duidelijk dat er een fout had plaatsgevonden.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat ouders correct en eenduidig moeten geïnformeerd worden opdat zij hun recht op inschrijving zouden kunnen uitoefenen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten evenwel moet vaststellen dat de verzoekende partij misleidende informatie heeft ontvangen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de ouders dan ook kan volgen in de zin dat er verwarring is gecreëerd en zij op het verkeerde been werden geplaatst; dat het recht op inschrijving in de school van de verwerende partij aldus niet kon worden gerealiseerd.

4.2. Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.4. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 10 september 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bengt Verbeeck, waarnemend voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

**I. HUGELIER  
N. VOS**

**B. VERBEECK**