



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/89
van 17 december 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 november 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>.

1.2. Aangezien <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft, wordt hij onder ontbindende voorwaarde ingeschreven.

1.3. Op 1 september 2018 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen.

1.4. Op 26 oktober 2018 oordeelt de klassenraad dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen disproportioneel zijn. Zij beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarde te ontbinden.

1.5. Met een verzoekschrift van 22 november 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019. In dit verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat haar zoon <leerling> vier jaar schoolliep in het buitengewoon basisonderwijs. Vanaf het schooljaar 2018-2019 wenst de verzoekende partij <leerling> in te schrijven in het gewoon basisonderwijs. De verzoekende partij schrijft dat zij geprobeerd heeft om <leerling> onder ontbindende voorwaarde in te schrijven in <school> en de directie de inschrijving na lange discussies, en met tegenzin, heeft gerealiseerd. Volgens de verzoekende partij zou de verwerende partij op dat moment hebben aangegeven dat de inschrijving enkel werd gerealiseerd omdat het M-decreet daartoe de

mogelijkheid voorziet, maar dat de inschrijving later ook ontbonden zou worden. Daarna zou <leerling> 30 dagen de tijd hebben om een andere school te vinden. De verzoekende partij stelt dat ook het CLB hen dezelfde boodschap gaf.

Op 26 oktober werd de inschrijving ontbonden en werd deze beslissing meegedeeld aan de verzoekende partij. De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift aan dat zij om twee redenen niet akkoord gaat met de beslissing van de school. Als eerste punt haalt de verzoekende partij aan dat zij vindt dat de school <leerling> in onvoldoende mate ondersteuning heeft geboden tijdens de duur van zijn inschrijving. Volgens de verzoekende partij heeft de school niet in het belang van <leerling> gehandeld en hem niet dezelfde kansen geboden als andere kinderen.

Het tweede punt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aanhaalt is dat de school haar en haar zoon <leerling> niet correct heeft behandeld. Zij schrijft dat zij zich niet erkend voelde als volwaardige gesprekspartner en dat dit haar diep geraakt heeft.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht tegen de ontbonden inschrijving tijdig is ingediend en naar de vorm regelmatig is.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 4 december 2018 uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat de school van de verwerende partij <leerling> weigerde in te schrijven toen de initiële vraag om een inschrijving gesteld werd. Volgens de verzoekende partij heeft de school <leerling> pas ingeschreven toen zij in de regelgeving had opgezocht dat er geen decretale weigeringsgrond was waar zij zich op kon beroepen. <leerling> werd ingeschreven onder ontbindende voorwaarden. Op het moment van de inschrijving zou de school al gezegd hebben dat <leerling> niet welkom was en dat er binnenkort besproken zou moeten worden in welke andere school <leerling> zou worden ingeschreven.

De verzoekende partij stelt dat zij niet begrijpt waarom de school deze houding aanneemt. Zij duidt dat ook de zussen van <leerling>, net als andere kinderen uit de familie, naar de school van de verwerende partij gaan. Daarom wensen de ouders dat <leerling> ook naar deze school gaat. Volgens hen is <leerling> er gelukkig en gaat hij er graag naar school.

Nog volgens de verzoekende partij werd <leerling> door de school in het 3de leerjaar geplaatst, terwijl hij nog moet leren lezen en schrijven. Volgens de ouders was het om die reden juist beter om <leerling> in het 1^{ste} leerjaar onder te brengen. Met deze overweging zou de school geen rekening hebben gehouden.

De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> 15 uur per week ondersteuning krijgt buiten de schooluren. Tijdens 7 lessen krijgt hij extra ondersteuning in de klas. De overige lessen zou <leerling> volgens zijn ouders in een klasje zitten bij een juf die geen tijd voor hem heeft. Deze juf zou in haar commentaar op het rapport geschreven hebben dat het onmogelijk is om <leerling> iets te leren omdat zij ook les moet geven aan de andere leerlingen. Tijdens het oudercontact zou dezelfde juf gezegd hebben dat de school niets kan betekenen voor <leerling>.

De verzoekende partij geeft aan dat zij het gevoel heeft dat <leerling> enkel wordt

beziggehouden op school. Terwijl andere leerlingen les krijgen, maakt <leerling> puzzels of rijgt hij kralen. De verzoekende partij vindt dat <leerling> niet genoeg wordt uitgedaagd. Dit vindt ze juist erg belangrijk en is één van de redenen waarom ze ervoor koos <leerling> in te schrijven in het gewoon onderwijs.

De verzoekende partij verwijst ten slotte naar de resultaten van testen die door de kinesist en logopedist van <leerling> werden afgenomen. Uit deze testen blijkt volgens de verzoekende partij dat <leerling> evolueert.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij licht toe dat <leerling> reeds in de school was ingeschreven in de peuterklas en de eerste en tweede kleuterklas, waarna <leerling> overstapte naar het buitengewoon onderwijs. Toen <leerling>'s mama om een nieuwe inschrijving vroeg, vond een gesprek plaats waarin de verwerende partij heeft aangegeven dat <leerling> beter op zijn plaats zou zijn in het buitengewoon onderwijs, waar op maat van zijn ontwikkelingsniveau gewerkt zou kunnen worden. Volgens de verwerende partij volgde daarop een zware discussie. De verwerende partij heeft <leerling> daags nadien ingeschreven.

De verwerende partij geeft aan dat zij na <leerling>'s terugkeer al snel merkte dat hij niet mee kon met zijn leeftijdsgenoten van het 4^{de} leerjaar. De verwerende partij stelt dat zij er toch voor koos om de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen pas te maken na 60 kalenderdagen na de start van de lesbijwoning. Op die manier wilde zij <leerling> eerst beter leren kennen en hem een eerlijke kans geven. Het CLB werd van bij de start betrokken; er werd een observatie in de klas gevraagd. Er werden ook testen afgenomen. Uit deze testen is gebleken dat <leerling> in het algemeen niet het niveau van het 1^{ste} leerjaar haalt.

De zorgcoördinator van de school van de verwerende partij vult aan dat zij zich zorgen maakt over <leerling>'s gedragingen. 's Middags slaapt hij vaak, als hij stress heeft streelt hij zichzelf, op bepaalde momenten roept hij veel. Ze maakt zich ook zorgen over de veiligheid van <leerling> en andere leerlingen. Op uitstap kan dit problemen geven en zou er extra ondersteuning aanwezig moeten zijn.

Een *vertegenwoordiger van het CLB* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De vertegenwoordiger van het CLB (verder: het CLB) verklaart ter zitting dat er twee gesprekken plaatsvonden met de ouders en de directie alvorens het CLB betrokken werd. Zodra het gecontacteerd werd, heeft het CLB op basis van het oude verslag van <leerling> observatiesessies georganiseerd. Het CLB heeft ook contact gehad met de verzoekende partij en samen overlopen welke zorg <leerling> nodig heeft.

Het CLB geeft aan dat zij het een goede keuze van de verwerende partij vond om <leerling> in het 3^{de} leerjaar te plaatsen omdat hij in een kleine klas terecht kwam.

Het CLB vertelt ook dat zij, na instemming van de verzoekende partij, eveneens het ondersteuningsteam heeft betrokken bij het overleg over <leerling>. Het CLB geeft aan dat het het gevoel heeft dat de school zich ook heeft ingezet. Al zou de school op één van de overlegmomenten zelf hebben aangegeven dat zij het gevoel had niet in voldoende mate tegemoet te kunnen komen aan <leerling>'s noden.

De *coördinator van het ondersteuningsteam* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De coördinator geeft aan dat <leerling> recht heeft op ondersteuning. Hij wordt door twee ondersteuners ondersteund omdat het ondersteuningsnetwerk het belangrijk vindt dat leerlingen met een verslag type 2 zo breed mogelijk ondersteund worden. Er is ook een logopedist betrokken in het kader van de taalontwikkeling. <leerling> krijgt elke week vijf uur ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk.

Er is in de klas een systeem geïntroduceerd om <leerling> tijdens de lessen te ondersteunen. Er wordt met een bakjessysteem gewerkt, met daarin opdrachten en activiteiten. Aan elk van deze activiteiten is een doelstelling verboden. <leerling> wordt dus niet enkel beziggehouden.

De coördinator van het ondersteuningsnetwerk stelt dat <leerling> de dingen die hem aangereikt worden, moeilijk aanneemt omdat hij weinig zelfsturend is. Hij heeft veel begeleiding en tijd nodig voor hij iets opneemt.

De coördinator van het ondersteuningsnetwerk stelt nog dat de juf in de klas wel gaat kijken of het goed loopt met <leerling> en de activiteiten die hij moet uitvoeren. Maar de juf heeft ook aangegeven at zij geen tijd heeft om <leerling> full time te ondersteunen bij deze activiteiten. Het ondersteuningsteam helpt <leerling> rechtstreeks, maar ondersteunt ook de leerkrachten die dagelijks met <leerling> werken. Wekelijks schrijven de ondersteuners een verslagje dat aan de ouders wordt bezorgd.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat in de huidige omstandigheden het volgen van het gemeenschappelijke of individueel aangepaste curriculum niet mogelijk is voor <leerling>.

Ondanks de reeds geboden ondersteuning door de school, de externe ondersteuning van het ondersteuningsnetwerk en de inzet van de ouders is het volgen van een gemeenschappelijk of individueel aangepast curriculum alsnog niet mogelijk.

De Commissie is bijgevolg van oordeel dat de redelijkheid van de aanpassingen in voldoende mate is afgewogen.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *22 november 2018* inzake de ontbonden inschrijving van *<leerling>* door *<school>*, *<adres>* is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Patrick Vandelanotte, Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS
I. HUGELIER

B. DE GROOTE