



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2021/01 van 1 februari 2021

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 januari 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2020-2021 wenst de verzoekende partij haar zoon in te schrijven in het tweede leerjaar van de tweede graad Textiel in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 8 januari 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres>, om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij de vraag om <leerling> in te schrijven telefonisch heeft geweigerd. Hierop heeft het CLB een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving gevraagd. De school van de verwerende partij heeft deze mededeling niet bezorgd. De school van de verwerende partij zegt dat de maximumcapaciteit is bereikt, maar heeft dit niet aan het LOP gemeld. Op 7 december 2020 heeft de verzoekende partij het LOP gevraagd om te bemiddelen. De LOP-deskundige, <naam>, heeft contact opgenomen met de school van de verwerende partij.

1.3. Op 28 januari 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij zegt dat er in augustus 2020 beslist werd om de klas 4 Textiel samen te zetten met 3 Textiel voor de praktijkvakken, en met een andere klas voor de algemene vakken. In september blijkt dat de twee samengevoegde klasgroepen aanzienlijk groter zijn dan verwacht. In oktober wordt ook duidelijk dat de zorgnoden in de individuele klassen bijzonder groot zijn. Door het samenvoegen van de klassen is de nood aan ondersteuning eens zo groot, en komt ook het fysiek welzijn van de leerlingen in het gedrang.

Voor de herfstvakantie neemt de verzoekende partij telefonisch contact op met de school van de verwerende partij om te informeren naar de mogelijkheden om <leerling> opnieuw in

te schrijven in de school. Op 20 november 2020 ontvangt de school van de verwerende partij de eerste (schriftelijke) vraag om <leerling> in te schrijven in het tweede leerjaar van de tweede graad Textiel. Hierop neemt de school van de verwerende partij contact op met <CLB> en met het LOP om de vraag tot inschrijving te bespreken.

De technisch adviseur en de preventieadviseur van de school geven het advies om de tweede graad Textiel uit veiligheidsoverwegingen volzet te verklaren. Ook de leerkrachten en ondersteuners die de grote nood aan zorg en begeleiding moeten opvangen sturen aan op een volzetverklaring. De school van de verwerende partij volgt dit advies en bezorgt <CLB> en het LOP op 8 december 2020 een schrijven waarin ze melding maakt van de volzetverklaring van de tweede graad Textiel en uitlegt waarom ze niet kan ingaan op de vraag om <leerling> in te schrijven. Het CLB brengt de verzoekende partij op de hoogte van deze beslissing. De school van de verwerende partij zegt dat ze de tweede graad Textiel niet aan het begin van het schooljaar volzet kon laten verklaren, omdat pas later is gebleken dat de klasgroepen groter waren dan voorzien, en dat de nood aan zorg en begeleiding hoger was dan verwacht.

Op 1 februari 2021 heeft de verwerende partij ook het schrijven van 8 december 2020, gericht aan <CLB> en het LOP, overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.4. Op 8 januari 2021 heeft de LOP-deskundige de e-mail van 20 november 2020 bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten waarin <CLB> de vraag stelt aan de school van de verwerende partij om <leerling> in te schrijven in het tweede jaar van de graad Textiel.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 21 januari 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 1 februari 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 29 januari 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt vertegenwoordigd door <naam> van <CLB>. Het CLB is de eerste keer in contact gekomen met <leerling> in juni 2020. <leerling> haakte af op school en er waren zorgen rond de thuissituatie. <leerling> volgt de opleiding Schilderwerk en decoratie bij <school2>. Hij kan de opleiding wel aan maar hij heeft er geen interesse in en is niet gemotiveerd om zich in te zetten. Ook door toedoen van de coronacrisis heeft <leerling> het schooljaar 2019-2020 afgesloten met een oriënteringsattest C en doet hij zijn jaar nu over.

In november heeft <leerling> informatie ingewonnen bij het CLB over hoe hij zich opnieuw kon inschrijven bij de school van de verwerende partij. De verdere communicatie over een mogelijke inschrijving is via de verzoekende partij verlopen, maar het CLB gelooft dat <leerling> zelf ook vragende partij is voor een nieuwe inschrijving bij de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en <naam>, adjunct-directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat <leerling> een oud-leerling is van de school die in het verleden al veel kansen heeft gekregen. Het verleden van <leerling> bij de school speelt echter geen enkele rol in de beslissing om <leerling> te weigeren. De school van de verwerende partij heeft een negentigtal klassen en zet dan ook veel klassen samen. De school hanteert hierbij een maximum van 24 leerlingen voor de algemene vakken en 12 leerlingen voor de praktijkvakken. Met 16 leerlingen voor de praktijkvakken in de graadklas van de tweede graad Textiel is het maximum van 12 leerlingen ruim overschreden. Bovendien gaat het over een erg moeilijke groep leerlingen. De leerlingen van Textiel werken ook met complexe weefmachines met snel bewegende onderdelen die niet allemaal kunnen worden afgedekt. Een extra leerling in de klas zou een verhoogd en onverantwoord veiligheidsrisico met zich meebrengen. Bovendien kunnen twee leerlingen elkaar nog afwisselen aan de machines, maar met drie leerlingen is het niet meer werkbaar.

De verwerende partij benadrukt dat het eerste telefonische gesprek met de verzoekende partij slechts een verkennend gesprek was waarin een aantal opties besproken werden. De expliciete vraag tot inschrijving heeft de school van de verwerende partij pas ontvangen op 20 november 2020.

De school van de verwerende partij heeft aan het begin van het schooljaar nog bekeken of het mogelijk was om de klasgroep alsnog te splitsen, maar dit bleek niet haalbaar te zijn. Ze had de volzetverklaring van de graadklas eerder moeten communiceren aan het LOP. Met haar schrijven van 8 december heeft de verwerende partij de graadklas formeel volzet verklaard.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Via het CLB had zij vernomen dat de school van de verwerende partij geen gehoor had gegeven aan de vraag van de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven. Het LOP had echter geen volzetverklaring ontvangen voor de graadklas in kwestie. Het LOP heeft het CLB dan het advies gegeven om de vraag tot inschrijving expliciet en per e-mail te stellen aan de school. Het CLB heeft dit gedaan op 20 november, maar heeft niets meer vernomen van de school van de verwerende partij. Op 7 december heeft het LOP in een telefonisch gesprek met de school van de verwerende partij erop gewezen dat er geen grond is voor de weigering van <leerling>. De vraag tot inschrijving zou nog besproken worden. Op 8 december heeft het LOP de volzetverklaring ontvangen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een instelling steeds kan volzet verklaren op het niveau van een structuuronderdeel of meerdere structuuronderdelen samen; dezelfde paragraaf bepaalt verder dat onder volzet

verklaren verstaan wordt dat een school- of centrumbestuur elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het structuuronderdeel waarvoor de verzoekende partij wenste in te schrijven, pas volzet werd verklaard op 8 december 2020, terwijl de vraag tot inschrijving op 20 november 2020 werd gesteld.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten begrip heeft voor het feit dat een extra leerling, met name in een praktijkklas, tot bijzondere bekommernissen (o.a. inzake veiligheid) leidt, is de Commissie van oordeel dat de verwerende partij zich in de gegeven omstandigheden niet op artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs kan beroepen om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet medelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 8 januari 2021 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 februari 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE