

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2020 / 01 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), eerste evaluator, directeur te (...), met adres te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 19 december 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 25 november 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan zij op 18 december 2019 een exemplaar ondertekende ter kennisname en voor ontvangst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) werkt sinds september 2002 als leerkracht bij de instelling (...), met adres: (...). Vanaf 1 januari 2012 is zij vast benoemd in het ambt van leerkracht.

1.2. Op 11 maart 2019 vindt een functioneringsgesprek plaats. Tijdens dit gesprek wordt de functiebeschrijving ondertekend door mevrouw (...) en mevrouw (...). De functiebeschrijving maakt geen melding van een tweede evaluator. Op 15 mei 2019 worden in uitvoering van het functioneringsgesprek een aantal afspraken gemaakt.

1.3. Op 25 november 2019 vindt een evaluatiegesprek plaats. Tijdens dit gesprek wordt de eindconclusie van het evaluatieverslag niet bekend gemaakt. Op 10 december 2019 wordt het personeelslid via e-mail op de hoogte gesteld van de eindconclusie van het evaluatiegesprek. Mevrouw (...), het personeelslid, ondertekent

het evaluatieverslag op 18 december 2019 voor kennisname en ontvangst. Deze beslissing vormt *in casu* de bestreden beslissing.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 27 december 2019 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat haar op 18 december 2019 werd overhandigd.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 9 januari 2020 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting op donderdag 23 januari 2020 om 14u00.

2.3. Er wordt met een ter post aangetekende brief d.d. 16 januari 2020 een verweerschrift neergelegd. Hierin geeft de eerste evaluator aan dat zij niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting. Zij vraagt niet om de zitting te verdagen.

2.4. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.5. De verzoekende partij, m.n. Mevrouw (...), is aanwezig op de hoorzitting van 23 januari 2020. De verwerende partij m.n. mevrouw (...) is niet aanwezig op de hoorzitting; noch in persona, noch vertegenwoordigd.

2.6. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 23 januari 2020.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep dat met een brief d.d. 27 december 2019 is ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 25 november 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ en dat de verzoekende partij op 18 december 2019 ondertekende ter kennisname en voor ontvangst, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

4.1.1. Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DPR), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

4.1.2. Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. In het verzoekschrift stelt verzoekster dat de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” moet vernietigd worden omdat er geen tweede evaluator was aangesteld.

In haar verweerschrift ontkent de eerste evaluator niet dat er geen tweede evaluator was. Zij wijt dit aan het gebrek aan directiepersoneel in haar school.

Art. 47ter § 4 van het DPR bepaalt nochtans uitdrukkelijk dat de inrichtende macht voor ieder personeelslid twee evaluatoren aanduidt. Art. 47 ter § 4, 3° voegt eraan toe dat het personeelslid en de eerste evaluator op hun verzoek tijdens de in hoofdstuk Vbis (de functiebeschrijving) en Vter (de evaluatie) van het DPR bedoelde procedure steeds een beroep kunnen doen op de tweede evaluator. Het college van beroep leidt hieruit af dat zonder tweede evaluator geen functiebeschrijving in de zin van hoofdstuk Vbis en geen evaluatie in de zin van hoofdstuk Vter mogelijk is. Een gebrek aan directiepersoneel is volgens het college van beroep geen geldig argument om geen tweede evaluator aan te stellen. Art. 47ter § 4, 3° van hetzelfde decreet stelt immers ook dat een lid van de inrichtende macht kan aangesteld worden als tweede evaluator.

4.2.2. Het college van beroep **vernietigt de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”** omdat de procedureregels op het niveau van de instelling

niet zijn nageleefd en dit zowel wat betreft de procedure betreffende de evaluatie als wat betreft de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen.

- 4.2.3.** Subsidiair meent het college van beroep dat er geen redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke beslissing tot het geven van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" (vergelijk DPR, art. 47septiesdecies §2, tweede lid, 4°).

In haar schriftelijk verweer stelt de eerste evaluator dat de evaluatie "onvoldoende" niet zozeer gesteund is op opmerkingen over de wijze van lesgeven van verzoekster maar wel op de administratieve omkadering ervan. Zij stelt (terecht) dat ook de administratieve taken correct moeten uitgevoerd worden. In haar verzoekschrift en bij haar mondelinge toelichting wijst verzoekster erop dat de verweten tekortkomingen onterecht zijn of minstens dat er geen algemene richtlijnen bestaan over de wijze waarop en termijnen waarbinnen deze administratieve verplichtingen moeten vervuld worden. Dit wordt niet tegensproken door de eerste evaluator, die voor de zitting verstek laat gaan. In die omstandigheden kan het college van beroep niet anders dan de bewering van de verzoekster voor waar aanvaarden.

- 4.2.4.** Subsidiair **vernietigt het college de evaluatie met eindconclusie "onvoldoende"** omdat er geen redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de evaluatie met eindconclusie "onvoldoende".

De evaluatie met de eindconclusie "onvoldoende" dient om de voormelde redenen te worden **vernietigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 23 januari 2020.

Nam door loting niet deel aan de stemming: de heer Frank LEFEVER

Na geheime stemming op 23 januari 2020, met unanimitéit:

Enig artikel

De evaluatie van mevrouw (...) d.d. 25 november 2019, overhandigd op 18 december 2019, met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het College van Beroep was op 23 januari 2020 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Hans DE BECKER, Günther DE PRAITERE, mevrouw Suzy STERCK, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Marc BORREMANS, Frank LEFEVER, Bert VERHAEGEN en Koen WILS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 januari 2020.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER