

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2020 / 02 /

Inzake: mevrouw ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., juriste COV,

Verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator, ..., tweede evaluator, inrichtende macht van de VZW ...
met maatschappelijke zetel te ...,
niet aanwezig,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 24 april 2020 tekent ... namens mevrouw ...
beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende', overgemaakt
met een ter post aangetekende zending van 16 april 2020.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sinds een 6-tal schooljaren werkzaam als onderwijzeres in de Zij
is volledig vast benoemd.

Op 16 april 2020 ontvangt zij via een ter post aangetekende zending van 16 april 2020
een evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende'. Zij had voorafgaand
nochtans geen evaluatiegesprek.

2. Over het procedureverloop

Gelet op de coronamaatregelen wordt het beroepsschrift met een e-mail van 27 april 2020 overgemaakt aan ... en aan de directie van de Er wordt ontvangstbevestiging gevraagd.

Met een e-mail van 4 mei 2020 herinnert het secretariaat de evaluatoren aan een ontvangstbevestiging.

..., eerste evaluator, bevestigt de ontvangst op 4 mei 2020, ..., tweede evaluator, bevestigt de ontvangst op 5 mei 2020.

Met een e-mail van 14 mei 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de hoorzitting op woensdag 20 mei 2020.

..., eerste evaluator, laat met een e-mail van 14 mei 2020 het volgende weten: *“zowel ... als ikzelf zullen niet aanwezig zijn op de zitting. Onze gezondheidssituatie laat dit trouwens niet toe. Bovendien heeft het weinig zin om energie te steken in deze procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie onvoldoende. Ons zullen toch procedurefouten aangewreven worden. Betrokkene deed haar best tot aan de dag van de vaste benoeming, om daarna de kinderen, ouders, collega's en de school in de steek te laten. Als na meerdere gesprekken en evaluatie betrokkene niet tot zelfreflectie komt, is dit voortaan haar probleem. Leugens en laster van harentwege maken het ons eenvoudig. Als directies van bloeiende basisscholen hebben wij de handen vol om al onze energie te stoppen in andere dingen.”*

Met een e-mail van 14 mei 2020 laat het secretariaat aan de evaluatoren het volgende weten: *“ofwel legt u zich neer bij de procedurele fouten en trekt u de evaluatie in, ofwel legt u zich niet neer bij de feiten, komt u niet naar de zitting en laat u het college van beroep oordelen ofwel vraagt u uitstel zodat het beroep op een latere datum kan behandeld worden.”*

Met een e-mail van 15 mei 2020 laat ... het volgende weten: *“wij leggen ons niet neer bij de feiten en laten het college van beroep oordelen. Wij zullen niet aanwezig zijn.”*

Er wordt geen verweer ingediend.

Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 20 mei 2020.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Verzoekende partij werpt de schending op van artikel 47bis e.v. van het DRP. Verzoekende partij beschikt niet over een geïndividualiseerde functiebeschrijving. De geïndividualiseerde functiebeschrijving is nochtans de start van het evaluatieproces. Verzoekende partij heeft destijds enkel een bundel ontvangen met het

evaluatiereglement en een algemeen model van functiebeschrijving in het ambt van onderwijzer. Dit algemeen model werd nooit geïndividualiseerd en ook niet ondertekend. Artikel 47 octies §2, 2^{de} lid van het DRP stelt duidelijk dat voor wie geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld, niet geëvalueerd kan worden.

Verzoekende partij werpt ook op dat er geen evaluatiegesprek aan het evaluatieverslag voorafging. Dat is een inbreuk op artikel 47decies van het DRP. Verzoekende partij ontving met een ter post aangetekende zending van 16 april 2020 het evaluatieverslag met als datum van opmaak 20 april 2020. Er kan geen evaluatieverslag worden opgemaakt als er geen evaluatiegesprek is geweest.

Verzoekende partij wijst erop dat het evaluatieverslag geen beschrijvend verslag is. Dit is een inbreuk op artikel 47decies, §2 DRP. Tenslotte wijst verzoekende partij op onvoldoende kansen tot remediëring.

Het college van beroep stelt vast dat het document getiteld ‘functiebeschrijving onderwijzer’ niet voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals bepaald in artikel 47 sexies §2 en artikel 47ter §1 en §8 van het DRP. De functiebeschrijving is niet geïndividualiseerd zodat het personeelslid niet rechtsgeldig geëvalueerd kon worden. Het college stelt ook vast dat er geen evaluatiegesprek plaats vond.

De evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ dient om die reden te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 20 mei 2020.

Na geheime stemming, met unanimiteit:

Enig artikel

De evaluatie van ... met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt vernietigd.

De Kamer van het College van Beroep was op 20 mei 2020 samengesteld uit :

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouwen Gemma Vanmarsenille en Liese Verbesselt, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen Bouwen en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 mei 2020.

De Secretaris,
K. De Bleeckere

De Voorzitter,
O. Vanachter