

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GO/ 2011 / 004 / ... / 5 OKTOBER 2011

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., loco ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., directrice van ..., ... te ..., in haar hoedanigheid van eerste evaluator van ...,
bijgestaan door ..., algemeen directeur en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 heeft ..., namens ..., leraar ...
aan ..., beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing dd. 26 augustus 2011 die aan ... per
gerechtshoofdwijzer werd betekend op 27 augustus 2011, met als eindconclusie
“onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 2005 als tijdelijke leerkracht PV/TV ..., in dienst van ... dat behoort tot

Op 7 oktober 2010 heeft ... een planningsgesprek met ..., directeur van ... tijdens hetwelk de functiebeschrijving “gezamenlijk wordt overlopen/besproken en aangepast waar nodig”

Op 24 februari 2011 had een functioneringsgesprek plaats tussen ... en ..., directeur en eerste evaluator.

Op 10 mei 2011 was er een evaluatiegesprek tussen ... en

Op 12 mei 2011 wordt door ... een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit wordt door ... voor kennisneming ondertekend op 13 mei 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 mei 2011 dient ... bezwaar in bij ... tegen het evaluatieverslag.

Als antwoord op het voormelde bezwaarschrift deelt ... met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011 aan ... mede dat zij de evaluatie “onvoldoende” handhaaft.

Na beroep, worden de evaluatiebeslissing met als eindconclusie “onvoldoende” waarvan ... kennis heeft genomen op 13 mei 2011, alsmede de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011, door de Kamer van het College van Beroep met de beslissing nr. GO/2011/002 van 6 juli 2011 vernietigd.

Aan de tijdelijke aanstelling van ... wordt een einde gesteld m.i.v. 30 juni 2011.

Op 26 augustus 2011 wordt door ... op basis van het voormelde evaluatiegesprek met ... op 10 mei 2011, opnieuw een evaluatieverslag opgemaakt met als eindconclusie “onvoldoende”.

Het evaluatieverslag van 26 augustus 2011 wordt bij gerechtsdeurwaarderexploot aan ... betekend op 27 augustus 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2011 deelt ... aan ... mede dat zij, rekening houdend met het belang van de school en van de leerlingen en gelet op het evaluatieverslag met conclusie “onvoldoende” beslist heeft om hem niet aan te stellen per 1 september e.k. en dat hij zich bijgevolg ook niet hoeft aan te bieden op 1 september e.k.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 stelt ... beroep in tegen de eindconclusie “onvoldoende” zoals vermeld in het evaluatieverslag van 26 augustus 2011.

2. Over het procedureverloop

Met het verweerschrift dd. 28 september 2011 heeft ... het dossier m.b.t. de evaluatie van ... aan het secretariaat van het College van Beroep gestuurd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 19 september 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat de evaluatie met als eindconclusie “onvoldoende” waarvan ... kennis heeft genomen op 13 mei 2011, alsmede de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011, door de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs werden vernietigd bij beslissing van 6 juli 2011 wegens het ontbreken van de decretaal opgelegde beroepsmogelijkheden op het evaluatieverslag waarvan ... kennis heeft genomen op 13 mei 2011;

Overwegende dat ..., na de vernietiging van de oorspronkelijke beslissing, op 26 augustus 2011 een evaluatieverslag heeft gemaakt met als eindconclusie “onvoldoende” en dit verslag met een begeleidende brief aan ... heeft laten betekenen op 27 augustus 2011 bij gerechtsdeurwaarderexploit; dat ..., na de vernietiging van de oorspronkelijke evaluatie, bevoegd was om een nieuwe evaluatie te maken en zij zich bij het overdoen van de evaluatie kon beperken tot het herstellen van de door de Kamer vastgestelde onregelmatigheid; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat ... dit ook heeft gedaan en in het evaluatieverslag van 26 augustus 2011 dezelfde tekst heeft overgenomen als deze in het verslag dat door de Kamer van het College van Beroep werd vernietigd met dien verstande dat het verslag werd gedateerd op 26 augustus 2011 en de beroepsmogelijkheden worden vermeld;

Overwegende dat de Kamer van het College van Beroep op grond van artikel 73septiesdecies van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 bevoegd is om na te gaan of de procedureregels op het niveau van de instelling zijn nageleegd;

Overwegende dat uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat ... door het schoolbestuur uit dienst is gemeld op 30 juni 2011 en toen ook het C4-werkloosheidsbewijs heeft gekregen; dat ... dus niet meer in dienst was op het ogenblik van de betekening op 27 augustus 2011 van het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”; dat vermits ... niet meer in dienst was, het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” voor hem geen gevolgen kan hebben; dat om die reden het evaluatieverslag van 26 augustus 2006 dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op de hoorzitting van 5 oktober 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 5 stemmen voor de vernietiging en 4 stemmen tegen de vernietiging)

De evaluatie dd. 26 augustus 2011 die aan ... per gerechtsdeurwaarderexploot werd betekend op 27 augustus 2011, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 oktober 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw A. DE BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren J. DE MAEYER, J. GORIS en L. VAN DE POEL, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, F. LEFEVER en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam Mevrouw Ann DE BONT geen deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN