

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GO/ 2012 / 01 / .../ 29 AUGUSTUS 2012

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., directrice van ..., ... te ..., in haar hoedanigheid van eerste evaluator van ...,
bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2012 heeft ..., namens ..., leraar aan ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 25 juni 2012 dat hem op die dag tegen ontvangstbewijs werd afgegeven met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

1. Over de gegevens van de zaak

..., is sedert 1 september 2011 als TADD-leerkracht-hout deeltijds werkzaam aan het ... dat behoort tot

Op 27 september 2011 ontvangt ... de functiebeschrijving voor de taak waarvoor hij aan het ... is aangesteld.

Op 6 februari 2012 en 2 mei 2012 had ... een functioneringsgesprek met ..., directeur en eerste evaluator.

Op 18 juni 2012 was er een evaluatiegesprek tussen ... en

Op 25 juni 2012 wordt door ... een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit wordt dezelfde dag door ... voor kennisneming ondertekend en tegen ontvangstbewijs aan hem overhandigd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2012 dient ..., namens ..., beroep in tegen het evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende”.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 23 juli 2012 heeft ... gevraagd om ..., ... te ... als getuige op te roepen. ... werd met een brief dd. 26 juli 2012 uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van heden en werd als getuige gehoord.

Met een brief dd. 17 augustus 2012 heeft ... het dossier m.b.t. de evaluatie van ... aan het secretariaat van het College van Beroep gestuurd.

Met een e-mailbericht van 28 augustus 2012 heeft ... enkele bijkomende stukken overgemaakt.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 16 juli 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Overwegende dat verzoekende partij voorafgaandelijk doet opmerken dat het dossier waarop de evaluatie steunt, laattijdig aan het secretariaat van het College van Beroep en aan verzoekende partij is gestuurd;

Overwegende dat het Werkingsreglement van het College van Beroep bepaalt dat binnen de 12 kalenderdagen na ontvangst van het beroepsschrift, verwerende partij het volledige dossier aan het secretariaat en aan de verzoekende partij stuurt en dat alle stukken die niet binnen de voormelde termijn worden ingediend uit de debatten worden geweerd; dat in voorliggende zaak vaststaat dat het secretariaat van het College op 16 juli 2012 het beroepsschrift met een ter post aangetekende brief aan verwerende partij heeft gestuurd maar dat die zending niet aan de geadresseerde kon worden afgegeven wegens de sluiting van de school tijdens die periode van de vakantie; dat de zending binnen de daartoe voorziene termijn niet is afgehaald en aan het secretariaat is teruggestuurd op 6 augustus 2012; dat het secretariaat op 7 augustus 2012 het beroepsschrift een tweede maal met een aangetekende zending aan verwerende partij heeft gestuurd en die zending werd door verwerende partij in ontvangst genomen op 16 augustus 2012;

Overwegende dat uit de bewoordingen van artikel 4 van het Werkingsreglement blijkt dat de termijn van 12 kalenderdagen slechts een aanvang neemt **na ontvangst** van het beroepsschrift; dat deze bewoordingen, naar het oordeel van het College, niet anders kunnen begrepen worden dan het effectief in handen krijgen van de zending; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat verwerende partij de zending in handen heeft gekregen op 16 augustus 2012 en het evaluatiedossier op 17 augustus aan het secretariaat van het College

van Beroep heeft gestuurd; dat het secretariaat van het College met een ter post aangetekende brief van 21 augustus 2012 het evaluatiedossier aan verzoekende partij heeft overgemaakt; dat het voorschrift van artikel 4 van het Werkingsreglement is nageleefd;

4.2. Overwegende dat verwerende als eerste evaluator op 18 juni een evaluatiegesprek heeft gehad met verzoekende partij; dat op 25 juni 2012 het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” is overgemaakt aan verzoekende partij;

Overwegende dat verwerende partij aan de hand van diverse verslagen van lesbezoeken en de eigen observatie o.m. wat het gebruik van het didactisch materiaal betreft, in het evaluatieverslag omstandig uitlegt hoe zij verzoekende partij heeft geëvalueerd; dat zij de wijze waarop verzoekende partij haar taak uitoefent heeft getoetst aan de functiebeschrijving en aan de competenties die van een leerkracht mogen worden verwacht; dat het College van Beroep van oordeel is dat de evaluatie ernstig en onderbouwd is gebeurd en dat de eindconclusie “onvoldoende” verantwoord is; dat het College er echter de aandacht op vestigt dat geen rekening kan gehouden worden met een evaluatie van bepaalde onderdelen die zou gebaseerd zijn op het oordeel van collega's.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op de hoorzitting en de getuigenverklaring van ... tijdens de hoorzitting van 29 augustus 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 25 juni 2012 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2012.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw H. ELOOT, de heren J. DE MAEYER, M. DRIESEN, J. GORIS en L. VAN DE POEL, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE en F. LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting namen Mevrouw H. ELOOT en de heer J. GORIS geen deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN