

**KAMER VAN HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O./ 2009 / 3 / 30 juni 2009

In zake ...
 verzoekende partij,

tegen ... , directeur van het ... eerste evaluator, ... ,
 behorende tot de inrichtende macht VZW .. ,
 verwerende partij;

Met een ter post aangetekende brief van 3 juni 2009 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van ... , eerste evaluator en directeur van ... , behorende tot de inrichtende macht VZW De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'negatief'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is een tijdelijk personeelslid (aanstelling voor bepaalde duur) verbonden aan ... te
....

Op 15 mei 2009 ontvangt verzoeker een evaluatie met eindconclusie ‘negatief’.
Tegen deze beslissing tekent verzoeker beroep aan bij aangetekend schrijven van 3 juni 2009, dit conform artikel 47 undecies § 2 van het decreet betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding van 27 maart 1991 (verder DRP).

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

Verzoeker tekent bij schrijven van 3 juni 2009 beroep aan.
Op 18-06-2009 verstuurt verwerende partij enkel een schrijven naar het College van beroep.
Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.
De partijen worden door het College van beroep in openbare zitting gehoord op 30 juni 2009.
Er werden geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Standpunt van de partijen

Verzoeker stelt dat er het eerste en tweede semester een lesbezoek was met telkens een positieve beoordeling. Op 15 mei 2009 wordt onverwacht een evaluatie ‘negatief’ gegeven. Verzoeker stelt dat er een evaluatie ‘negatief’ wordt gegeven maar dat de beroepsmogelijkheden niet worden vermeld. Dit is in strijd met artikel 47 decies §2, vierde lid van het DRP dat zegt: “ Als het evaluatieverslag de eindconclusie ‘onvoldoende’ bevat, moet het op straffe van nietigheid steeds de beroepsmogelijkheden bevatten”.

Verzoeker stelt dat de evaluatiedocumenten werden opgemaakt door de directeur zonder medewerking van de eerste evaluator.

Verzoeker stelt dat de formele motiveringsplicht met de voeten werd getreden.

Verzoeker stelt vast dat de evaluatiebeslissing van 15 mei 2009 eindigt met een beoordeling ‘negatief’ en niet met een beoordeling ‘onvoldoende’ zoals door de decreetgever wordt ingegeven. Artikel 47undecies §1 zegt duidelijk: “Een evaluatie, bedoeld in afdeling I, kan leiden tot een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’.”

Verzoeker werpt op dat de inrichtende macht een eigen parallel evaluatiesysteem opstelde naast wat er decretaal wordt voorzien. Verzoeker zegt dat dit niet kan en verwijst daarvoor naar een beslissing van de Kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 19 juni 1996.

Tenslotte stelt verzoeker dat hij voor het college de ontslagbeslissing niet betwist. Toch wijst hij er op dat het ontslag gegrond is op o.a. het beperkt realiseren van leerproces en klasdynamiek en het onvoldoende realiseren van respect voor het unieke van elk persoon. Dezelfde grond komt ook terug in de evaluatiebeslissing. Verzoeker vraagt de annulatie van de evaluatiebeslissing.

Verwerende partij stelt dat verzoeker werd ontslagen op basis van artikel 24 DRP. De tekortkomingen staan in de evaluatie en daarom werd die ook bijgevoegd. Het was geenszins de bedoeling om een evaluatie uit te spreken zoals bedoeld in artikel 47 e.v. DRP. Daarom werd ook de bewoording ‘negatief’ gebruikt en niet ‘onvoldoende’.

4.2. Bespreking

Het College van beroep is van oordeel dat zij een bevoegdheid heeft gekregen in het kader van artikel 47 e.v. van het DRP. Zij moet oordelen of een evaluatie gebeurde met het respect van de bepalingen van deze artikelen. Er wordt in het dossier wel enige aanleiding daartoe gegeven met de woorden evaluatie en ‘negatieve’ beoordeling maar er is geen sprake van een functiebeschrijving, evaluatiegesprek noch evaluatieverslag. Het betreft geen evaluatie in de zin van art. 47 e.v. van het DRP.

De ontslagbrief verwijst naar artikel 24 DRP. Het College van beroep is van oordeel dat zij niet bevoegd is om zich te buigen over het ontslag.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6november 2009;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel

Het College van beroep oordeelt dat de evaluatie waartegen beroep wordt aangetekend geen evaluatie is in de zin van art. 47 e.v. van het DRP en bijgevolg niet de rechtsgevolgen kan hebben die het DRP aan een evaluatie toekent.

Brussel, 30 juni 2009

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld;

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw B. Pletinck en mevrouw B. Van De Steene, de heren L. De Geyter, F. Stevens en P. Wille, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. Borremans, P. Gregorius, L. Smeets, W. Snauwaert en L. Van den Bergh, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere