

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2015 / 5 / ... / 30 september 2015

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door mevrouw ..., COC,

 verzoekende partij,

tegen ..., 1^{ste} evaluator en pedagogisch directeur van het ... te ...,
 behorende tot de inrichtende macht VZW ... te ...,
 bijgestaan door de heer ... loco voor de heer ..., advocaat te ...,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 3 september 2015 tekent mevrouw ... namens verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 15 juni 2015.

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij werkt sinds 1 september 2012 als tijdelijke leerkracht aan het ... te Sinds 1 september 2015 heeft hij daar een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur.

Op 26 mei 2015 vinden door ... twee lesobservaties plaats in twee verschillende klassen, in 1B Latijn en in 2 AL. Voor de eerste lesobservatie wordt een beoordeling + gegeven, voor de tweede lesobservatie een beoordeling ± .

Op 9 juni 2015 vindt een functioneringsgesprek plaats. Het verslag vermeldt: “advies i.v.m. ADD ‘negatief’; indien negatief: ontslag uit de school en de scholengemeenschap”.

Op 10 juni 2015 vraagt verzoekende partij via een e-mail aan de eerste en tweede evaluator een aanvullend gesprek. Op 12 juni 2015 volgt een aanvullend gesprek.

Op 13 juni 2015 ontvangt verzoekende partij een e-mail waarin de eerste evaluator hem uitnodigt voor een overleg op 15 juni 2015 over de door hem gevraagde aanvulling. Op dat overleg van 15 juni 2015 met de eerste en tweede evaluator krijgt hij een evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

Het evaluatieverslag dateert van 15 juni 2015.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een schrijven van 3 september 2015.

2. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 21 september 2015 wordt door verwerende partij een repliek alsook het dossier overgemaakt.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 30 september 2015.

3. Over de grond van de zaak

3.1. De verzoekende partij haalt een eerste schending aan met name van artikel 47ter §4, 2° van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (verder DRP). Dit artikel vermeldt:

“de eerste evaluator heeft als voornaamste taak het personeelslid te coachen in diens functioneren. Het houden van functioneringsgesprekken is een onderdeel van deze taak”.

De verzoekende partij verduidelijkt dat het ondersteunen en begeleiden een belangrijke taak is van de eerste evaluator, dat tijdens een functioneringsgesprek de eerste evaluator en het personeelslid op gelijke voet staan, dat er aandacht is voor de sterke en de zwakke punten en dat er afspraken worden gemaakt over werkpunten en ondersteuning.

De verzoekende partij werpt op dat de uitnodiging voor het functioneringsgesprek van 9 juni 2015 de avond voordien om 21.35 uur werd verstuurd, dat verzoekende partij zich niet kon voorbereiden en dat hij niet op de hoogte was van de aanwezigheid van de tweede evaluator. Daarbij was het functioneringsgesprek niet op gelijkwaardigheid

gebaseerd, immers het verslag was voor de aanvang van het gesprek al opgesteld en ondertekend door beide evaluatoren.

Ook werden enkel negatieve punten en tekortkomingen besproken, terwijl de lesobservaties als positief beoordeeld werden en er geen voorstellen tot bijsturing en ondersteuning werden gemaakt.

Als het functioneren inderdaad onvoldoende was, waarom werd dan gewacht tot het eind van het schooljaar om initiatief te nemen?

Het verslag van 9 juni 2015 vermeldt: “advies i.v.m. ADD: negatief; indien negatief: ontslag uit de school en de scholengemeenschap”.

Aan het functioneringsverslag werd dus ook een ontslag gekoppeld.

De verwerende partij werpt op dat de uitnodiging via een e-mail de dag voordien een herinnering was. De verwerende partij benadrukt dat er eerder in het evaluatieproces wel degelijk werkpunten werden vermeld en opmerkingen op het functioneren werden geuit. Ook wordt vermeld dat het gesprek wel in een dialoog verliep.

De verwerende partij verwijst ook uitdrukkelijk naar een zeer uitgebreid coachingsproces met o.a. de vakmentor en de aangeboden sessies, naar de informele gesprekken en naar de verschillende functioneringsgesprekken waar steeds werkpunten werden vermeld (o.a. de lesinhoud, tempo van lesgeven, leefwereld van de kinderen). Deze werkpunten zijn steeds actueel gebleven. De verwerende partij vindt het onterecht dat de verzoekende partij beweert dat zij niet eerder op tekortkomingen gewezen werd.

Ook verwijst de verwerende partij naar laakbare feiten die zich in het voorjaar van 2015 voordeden en die wijzen op een zekere mentaliteit die de positieve lesobservaties een deuk hebben gegeven.

De verzoekende partij haalt bijkomend een schending aan met name van artikel 47ter §4, 3° DRP dat vermeldt:

“de rol van de tweede evaluator wordt bepaald binnen de algemene afspraken, maar deze afspraken mogen geen afbreuk doen aan de rol en de taken van de eerste evaluator. Deze afspraken moeten minstens inhouden dat het personeelslid en de eerste evaluator op hun verzoek steeds een beroep kunnen doen op de tweede evaluator”.

De verzoekende partij werpt op dat er geen algemene afspraken gemaakt werden over de taakinfilling van de tweede evaluator, of dat ze alleszins niet ter beschikking werden gesteld van de personeelsleden. Ook moet de tweede evaluator een aanspreekpunt zijn voor beide partijen, maar in casu kon de verzoekende partij geen beroep doen op de tweede evaluator.

De verwerende partij zegt ter zitting dat de personeelsleden op de hoogte zijn van de coaching en begeleiding door de eerste evaluator en dat meegedeeld is dat er een tweede evaluator is en dat deze beschikbaar is. De verwerende partij kan ter zitting niet bevestigen dat de rol van de tweede evaluator afgesproken werd in het OCSG en dat de eventuele gemaakte afspraken gecommuniceerd werden aan de personeelsleden.

De verzoekende partij haalt een volgende schending aan met name van artikel 47octies §1 DRP dat vermeldt:

“een evaluatie moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument”.

De verzoekende partij meent dat er van ondersteuning en begeleiding geen sprake kan zijn. Er wordt verwezen naar de 2 lesobservaties op 26 mei 2015 waarvan de verslagen werden overhandigd op het functioneringsgesprek van 9 juni 2015. Tussen het functioneringsgesprek en het evaluatieverslag van 12 juni 2015 verloopt er nog geen week. Als betrokkene dan zo slecht functioneerde, waarom werd dan geen begeleiding voorgesteld?

De verzoekende partij kreeg hierover nooit eerder signalen en heeft allesbehalve de tijd gehad om zijn functioneren bij te sturen.

De verwerende partij werpt op dat een startende leerkracht intensief begeleid wordt, dit met een aanvangsbegeleiding (er werden 10 sessies aangeboden) en het aanduiden van een vakmentor. Bij de start is de begeleiding intens met de bedoeling dat men groeit in het vak en zo een zekere zelfstandigheid aanleert. De verwerende partij beweert dat er slechts enkele sessies werden gevolgd en dat er ook nadien geen vraag naar bijkomende sessies en/of begeleiding is geweest.

De verwerende partij spreekt daarnaast van 4 lesobservaties, 2 door de vakmentor en 2 door de eerste evaluator, waarbij werkpunten werden aangehaald die in de komende schooljaren niet positief evolueerden.

De verwerende partij benadrukt ter zitting nogmaals de gepersonaliseerde begeleiding.

De verzoekende partij haalt een volgende schending aan met name van artikel 47decies §1 DRP dat vermeldt:

“... wordt er een evaluatiegesprek gehouden tussen de eerste evaluator en het personeelslid”.

De verzoekende partij meent dat een evaluatiegesprek als doel heeft het functioneren te verbeteren en te ondersteunen. Hier werd geen evaluatiegesprek gehouden, hier was er geen bedoeling om bij te sturen. De punten van een aanvullend verslag werden overlopen en een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ werd overhandigd. Nochtans leidt een evaluatiegesprek tot een evaluatieverslag en moet dit een beschrijving zijn van het functioneren, gekoppeld aan de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Ook vroeg de verzoekende partij een kopie van het evaluatiedossier, maar er werd enkel een selectie van 5 documenten overhandigd.

De verzoekende partij haalt tenslotte een schending aan van artikel 47decies §2 DRP dat vermeldt:

“Het evaluatieverslag ... beschrijft op zorgvuldige wijze het volledig functioneren met inbegrip van de afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen”.

De verzoekende partij meent dat het evaluatieverslag van 15 juni 2015 niet beantwoordt aan de vereisten van dit artikel. Het is geen nauwkeurige omschrijving van het volledig functioneren van verzoeker. Er wordt enkel verwezen naar de verslagen van lesobservaties en bijhorende functioneringsgesprekken. Er is geen sprake van bijsturing,

er worden geen doelstellingen opgenomen en het verslag is slechts 1 pagina, zonder motivatie voor een 'onvoldoende'.

Het evaluatieverslag is dus volgens haar allesbehalve een beschrijvend verslag van het globaal functioneren van verzoeker.

De verwerende partij beweert dat het niet vereist is dat de beschrijving van het functioneren van het betrokken personeelslid expliciet in het evaluatieverslag zelf moet worden opgenomen. Een motivering door middel van verwijzing naar voorgaande, schriftelijke verslagen werd niet uitgesloten in artikel 47decies §2 en kan dus volgens haar volstaan.

Het evaluatieverslag lijkt summier, maar er werd rekening gehouden met voorgaande elementen.

De motieven voor de evaluatie 'onvoldoende' zijn volgens verzoekende partij niet terug te vinden in het evaluatieverslag zelf. Enkel in het verslag van het functioneringsgesprek zijn er een aantal negatieve punten opgesomd.

Zo staat er in het verslag onder het onderdeel 'de leraar als lesgever': manier van lesgeven: "onvoldoende actief; geschikte werkvormen/uitdaging voor (sterke) lln.: onvoldoende grondig; efficiënt gebruik van de werktijd: onvoldoende".

Onder het onderdeel 'de leraar als opvoeder' wordt vermeld: "GSM-gebruik, vragenspel in de klas, filmvertoning en algemene attitude als leraar". Ter zitting geeft de verzoekende partij daarover verduidelijking".

3.2. De verwerende partij haalt aan dat er sinds maart 2015 drie incidenten zijn geweest. Zo kreeg de school een e-mail van een vader dat zijn dochter gekwetst en in tranen thuis gekomen was na een vragenspel in de klas.

Ook kregen de tweedejaarsleerlingen tijdens de les Frans een ongepaste Engelstalige film te zien met Nederlandstalige ondertiteling.

Daarnaast werd er vastgesteld dat de verzoekende partij enkele weken voor de eindexamens een volledige les gewijd had aan het tappen van Nederlandstalige moppen.

Verwerende partij zegt ter zitting dat verzoekende partij een goede leerkracht is, maar dat er drie zaken gebeurd zijn waardoor de verzoekende partij een evaluatie 'onvoldoende' gekregen heeft.

4. Beoordeling

Overwegende dat de eerste evaluator als voornaamste taak heeft het personeelslid te coachen in diens functioneren.

Overwegende dat een functioneringsgesprek op basis van gelijkwaardigheid dient te gebeuren en dat de tweede evaluator een neutrale rol heeft te vervullen.

Het College van beroep stelt vast dat dit niet gebeurde.

Het College van beroep stelt vast dat er over de rol van de tweede evaluator geen duidelijke afspraken gemaakt zijn of dat deze afspraken minstens niet aan het personeel gecommuniceerd werden.

Overwegende dat de evaluatie een constructief en positief beleidsinstrument is.

Dat de verzoekende partij een goede leerkracht is, die evenwel sinds maart 2015 een paar fouten heeft gemaakt.

Dat er tussen het functioneringsgesprek en de uiteindelijke evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' nog geen week verloopt.

Hierdoor heeft de verzoekende partij geen tijd gekregen om zijn functioneren aan te passen en is het onmogelijk om de aangehaalde werkpunten op het functioneringsgesprek bij te sturen.

Overwegende dat het evaluatieverslag zorgvuldig het volledig functioneren dient te beschrijven.

Dat het evaluatieverslag heel summier werd opgesteld.

Dat het evaluatieverslag op een zorgvuldige wijze het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de functiebeschrijving zou moeten beschrijven, met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode eventueel afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Dit is in het evaluatieverslag van 15 juni 2015 niet terug te vinden, aangezien enkel wordt verwezen naar de verslagen van de lesobservaties en de voorgaande functioneringsgesprekken.

Het evaluatieverslag is volgens het College van Beroep dus onvoldoende beschrijvend opgesteld.

Het College van Beroep is van oordeel dat er wel degelijk enige begeleiding is geweest, maar dan eerder in het kader van een startende leerkracht. Inspelen op werkpunten die in de loop van het evaluatieproces aan bod kwamen is niet gebeurd.

Het College van beroep heeft ook rekening gehouden met de verklaring ter zitting van de eerste evaluator dat verzoeker een leerkracht is die goed functioneert en daarom door zijn tussenkomst een aanvulling van zijn uurrooster tot een voltijdse aanstelling gekregen heeft in een school die tot de scholengemeenschap behoort.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem,

Enig artikel:

De Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep vernietigt de bestreden beslissing.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw S. WALSCHOT en de heer M. KEPPENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, F. LEFEVER en K. VAN KERKHOVEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt na loting de heer F. Lefever niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 30 september 2015

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Othmar VANACHTER