

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2017/035/(...), (...) (II)

Inzake : (...), wonende te (...), (...), bijgestaan door Mevrouw (...), juriste (...), (...),
(...),

Verzoekende partij

Tegen : (...), eerste evaluator en technisch adviseur-coördinator aan (...), (...) te (...),
instelling van (...), bijgestaan door de heer (...), tweede evaluator en directeur
van (...).

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 oktober 2017 heeft mevrouw (...), juriste
(...), namens mevrouw (...), vastbenoemde lerares technische vakken aan het (...),
beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 27 september 2017 met als
eindconclusie “onvoldoende” gegeven door de heer (...), technisch adviseur-coördinator
aan het voormelde Instituut en aan de betrokkene dezelfde dag overhandigd.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is sedert 2002 als leerkracht werkzaam in (...) in de afdeling schilderen en decoratie.

Op 3 september 2013 werd een functiebeschrijving opgemaakt die door mevrouw (...) en de heer (...) werd ondertekend.

Mevrouw (...) heeft op 20 februari 2014 met de heer (...), eerste evaluator, en de heer (...), directeur en tweede evaluator, een bespreking over de begeleiding van de praktijklessen en de opvolging van de bijscholing. Op dit verslag heeft mevrouw (...) een aantal opmerkingen geformuleerd (niet- gedateerd stuk nr. 9 van het evaluatiedossier). Deze bespreking wordt in het evaluatieverslag als een functioneringsgesprek beschouwd.

Op 27 juni 2016 heeft de mevrouw (...) een functioneringsgesprek met de heer (...), eerste evaluator, en het verslag van het functioneringsgesprek wordt ondertekend door de evaluator en door mevrouw (...).

Op 27 september 2017 wordt aan mevrouw (...) een evaluatieverslag overhandigd met de eindconclusie “onvoldoende”. Het evaluatieverslag wordt ondertekend door de heer (...), eerste evaluator en door mevrouw (...) en er wordt een kopie van het verslag aan mevrouw (...) overhandigd.

Het is tegen het evaluatieverslag van 27 september 2017 en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw (...), juriste (...), namens mevrouw (...), met een ter post aangetekende brief dd. 16 oktober 2017 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 oktober 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan mevrouw (...), de heer (...), eerste evaluator, en aan het stadsbestuur van (...), de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 oktober 2017, verstuurd op 31 oktober 2017, heeft de heer (...) een verweerschrift en het evaluatiedossier bezorgd aan het secretariaat van het College van Beroep.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Na een vernietiging van de evaluatie “onvoldoende” door het College van Beroep, komt de evaluatiebevoegdheid terug in handen van de onderwijsinstelling.

5. Wat de evaluatieprocedure betreft

5.1. Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift in de eerste plaats dat een aantal procedureregels werden geschonden.

Zo beweert verzoekende partij dat de bestreden evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” is gebeurd op basis van prestaties geleverd tijdens de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 en 2017-2018 terwijl

overeenkomstig artikel 47octies, § 2 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 enkel rekening mag worden gehouden met de prestaties van het lopende schooljaar, zijnde het schooljaar 2017-2018, en de drie voorafgaande schooljaren, zijnde de schooljaren 2014-2015, 2015-2016 en 2016-2017.

Het College van Beroep stelt vast dat voor de bestreden evaluatie ten onrechte rekening werd gehouden met de prestaties en de evaluaties gedurende het schooljaar 2013-2014 en dat er geen bepaling voorhanden is die, om welke reden ook, in een verlenging van de evaluatieperiode voorziet zoals bepaald in artikel 47octies, § 2 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991. Dat de prestaties en evaluaties tijdens het schooljaar 2013-2014 in aanmerking werden genomen bij de huidige evaluatie “onvoldoende” van verzoekende partij, blijkt o.m. uit een verslag van 20 februari 2014 over de bevindingen van een praktijkbegeleiding in december 2013 (stukken nrs. 4 en 6 van het evaluatiedossier) en een verslag van 29 april 2014 over de taakuitoefening van verzoekende partij (stuk nr. 7 van het evaluatiedossier). Elk van de voormelde stukken hebben betrekking op de taakuitoefening van verzoekende partij tijdens het schooljaar 2013-2014, dus buiten de decretaal vastgelegde evaluatieperiode.

De voormelde vaststellingen worden door verwerende partij niet tegengesproken, noch in het verweerschrift, noch tijdens de hoorzitting.

Uit wat voorafgaat volgt dat de voorliggende evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient te worden vernietigd.

5.2. De overige beweerde schendingen van de evaluatieprocedure, mochten ze gegrond bevonden worden, kunnen tot geen ruimere vernietiging aanleiding geven en hoeven dus niet verder onderzocht te worden.

6. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

6.1. Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift vervolgens dat de evaluatie inhoudelijk een aantal gebreken vertoont.

6.2. Het College van Beroep spreekt zich niet uit over de wijze waarop verzoekende partij haar taak uitoefent en evenmin over de beweerde tekortkomingen die zouden zijn begaan bij de evaluatie van de prestaties van verzoekende partij daar, mochten deze tekortkomingen gegrond zijn, ze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen *47bis* tot *47septiesdecies* van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 16 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming: met 7 stemmen voor de vernietiging en 2 stemmen tegen de vernietiging.

Enig artikel

De evaluatie dd. 27 september 2017 van mevrouw (...), met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 november 2017.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heren D. DEBROEY, X. DELCOURT, J. TORFS en D. PLANCKE,
vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw I. OTTOY, mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heren J.-L BARBERY,
F. MAERTEN en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de
vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan
de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN