

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2013/016/..., ...

Inzake: Mevrouw ..., ..., opsteller, wonende te ..., .., ..., bijgestaan door mevrouw ..., juriste COC, ..., te ...,

Verzoekende partij

Tegen: De heer ..., 1^{ste} evaluator en directie van de Gemeentelijke Kunstacademie ..., ... te ..., voor wie optreden de heer ..., diensthoofd bij het gemeentebestuur en de heer ..., directeur van de Gemeentelijke Kunstacademie,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 december 2012 heeft mevrouw ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 12 november 2012 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer ..., eerste evaluator en aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief, verstuurd op 27 november 2012, en door mevrouw ... ontvangen op 29 november 2012.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert 2008 als opsteller werkzaam aan de Gemeentelijke Kunstacademie

Op 7 april 2011 tekent mevrouw ... de afsprakennota over de werking van secretariaat Kunstacademie ... en het functioneren van mevrouw

Op 19 april 2012 wordt een functiebeschrijving opgemaakt die wordt ondertekend door mevrouw ... en de heer ..., eerste evaluator.

Op 28 juni 2012 heeft mevrouw ... een functioneringsgesprek met de heer ..., eerste evaluator, in aanwezigheid van de heer ..., procesbewaker en tweede evaluator.

Mevrouw ... werd op 13 augustus 2012 m.i.v. 1 september 2012 door het College van Burgemeester en Schepenen aangesteld als tijdelijke voor doorlopende duur in een gesubsidieerd vacant ambt van opsteller met een opdracht van 13/38 uren per week.

In zitting van 24 september 2012 werd mevrouw ... m.i.v. 1 september 2012 aangesteld als tijdelijke voor doorlopende duur in een gesubsidieerd vacant ambt voor een bijkomende opdracht van 3/38 uren per week.

Het evaluatieverslag dd. 12 november 2012 met de eindconclusie “onvoldoende” wordt aan mevrouw ... betekend met een ter post aangetekende brief, verstuurd op 27 november 2012, die door haar is ontvangen op 29 november 2012.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 15 december 2012 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De heer ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 3 januari 2013 het evaluatiedossier bij het secretariaat van de Kamer van het College van Beroep ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij beweert dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving voorhanden is die als basis moet dienen voor de evaluatie; dat de Kamer van het College van Beroep hierbij opmerkt dat verzoekende partij in de Kunstacademie het enig secretariaatspersoneelslid is dat belast is met quasi alle secretariaatswerk; dat de functiebeschrijving daarom terecht verwijst naar een algemeen takenpakket waarmee verzoekende partij belast is en om die reden de functiebeschrijving in voorliggend geval als een correct en bruikbaar instrument kan dienen in de evaluatiecyclus van verzoekende partij;

Overwegende dat uit het verslag van het functioneringsgesprek op 28 juni 2012 blijkt dat er op voorstel van de tweede evaluator is afgesproken om tegen 15 augustus 2012 een drietal concrete werkafspraken “op papier te zetten” om te verhelpen aan de bemerkingen en klachten die tijdens het gesprek aan bod waren gekomen; dat aan de Kamer van het College van Beroep geen stukken werden voorgelegd waaruit blijkt dat die werkafspraken werden gemaakt; dat de Kamer daaruit besluit dat er geen zichtbare opvolging is gebeurd van de bemerkingen en klachten die tijdens het functioneringsgesprek werden gemaakt;

Overwegende dat de Kamer van het College van Beroep van oordeel is dat het evaluatieverslag blijkbaar eenzijdig werd opgemaakt; dat er geen enkel spoor is van een uitnodiging voor een evaluatiegesprek en het evaluatieverslag geen volledig beeld geeft van het functioneren van verzoekende partij; dat het evaluatieverslag in hoofdzaak gefocust is op de onvolkomenheden die aan verzoekende partij ten laste worden gelegd en uit niets blijkt dat er een effectieve toetsing is gebeurd met de vooropgestelde taakstellingen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de evaluatie niet voldoet aan de voorschriften van de Rechtspositieregeling en het evaluatieverslag en de evaluatie “onvoldoende” om die redenen dienen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 10 januari 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 8 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging,

Enig artikel

De evaluatie dd. 12 november 2012 van Mevrouw ..., met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 januari 2013.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. HUYGE, F. MAERTEN, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer F. MAERTEN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN