

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O./ 2012 / 6 / ... / 18 september 2012

In zake ... , wonende ... te ... ,
 bijgestaan door ... , COC,

 verzoekende partij,

tegen ... , eerste evaluator en directeur van de ... , ... te ... , behorende tot de vzw ...
 met maatschappelijke zetel ... te ... ,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 23 augustus 2012 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 18 juni 2012 van ... , eerste evaluator en directeur van de ... te

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is halftijds werkzaam in de ... als benoemd meester lichamelijke opvoeding en halftijds in de ... te

De functiebeschrijving van de leermeester bewegingsopvoeding lager onderwijs dateert van 3 mei 2010 en werd door verzoekende partij ondertekend.

Het evaluatieverslag dateert van 18 juni 2012 en vermeldt als eindconclusie ‘onvoldoende’.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 23 augustus 2012 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder Decreet Rechtspositie).

2. Over de procedure

Met een schrijven van 8 september 2012 wordt een verweer alsook enkele bijkomende stukken overgemaakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is naar vorm en termijn regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

De verzoekende partij meent dat er overeenkomstig art. 47ter, §1, eerste lid Decreet Rechtspositie van een geïndividualiseerde functiebeschrijving geen sprake kan zijn.

De verwerende partij beweert dat er wel een geïndividualiseerde functiebeschrijving bestaat en verwijst daarvoor ter zitting naar de laatste bladzijde van de functiebeschrijving. Onder ‘verantwoordelijk voor’ worden een aantal specifieke taken opgesomd. Ter zitting bevestigt de 1^{ste} evaluator dat heel wat van de vermelde taken gelden voor alle leerkrachten maar dat deze voor de verzoekende partij individueel bedoeld zijn.

Het College van beroep is van oordeel dat er van een geïndividualiseerde functiebeschrijving geen sprake kan zijn.

Het College van beroep stelt ook vast dat er geen functioneringsgesprekken noch evaluatiegesprek plaatsvonden en dat er geen evaluatieverslag kan worden voorgelegd. Een evaluatiedossier is niet voorhanden.

Overwegende dat de functiebeschrijving niet kan beschouwd worden als een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals voorgeschreven door hoofdstuk Vbis van het Decreet Rechtspositie;

dat verzoekende partij overeenkomstig artikel 47octies, § 2, 2^e lid van hetzelfde decreet bijgevolg niet geëvalueerd kon worden;

dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2009;

Na beraadslaging, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

Brussel, 18 september 2012.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en B. PLETINCK, de heren J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, F. LEFEVER en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevr. B. PLETINCK niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere