

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 5 / ... / 21 augustus 2013

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de Vrije Basisschool ... behorende tot de
 Inrichtende Macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 10 juli 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 21 juni 2013 van ..., eerste evaluator en directeur van de Vrije Basisschool
De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is als vastbenoemde onderwijzeres aangesteld in de Vrije Basisschool ... te ...

Op 14 juni 2013 vond een functioneringsgesprek plaats.

Op 21 juni 2013 vond het evaluatiegesprek plaats.

Op 21 juni 2013 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 10 juli 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 23 juli 2013 maakt de verwerende partij een repliek en het dossier over.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 21 augustus 2013.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat zij op 7 juni 2012 een evaluatie 'onvoldoende' kreeg; dat het College van Beroep op 22 augustus 2012 besliste tot vernietiging van deze evaluatie 'onvoldoende' om reden dat er van een geïndividualiseerde functiebeschrijving geen sprake kon zijn;

Overwegende dat het evaluatieverslag van 21 juni 2013 duidelijk vermeldt dat het gaat over de evaluatieperiode juli 2012 tot juni 2013; dat het evaluatiedossier heel wat zaken van de vorige evaluatieperiode herneemt; dat verzoekende partij meent dat het evalueren zich dient te beperken tot de periode die is vastgelegd;

Overwegende dat verzoekende partij bezwaren heeft bij het verloop en de timing van de evaluatie; dat er in het schooljaar 2012-2013 wel opmerkingen en vaststellingen werden gemaakt maar dat er geen structurele besprekingen plaatsvonden; dat er op 14 juni 2013 een functioneringsgesprek plaatsvond en dat er één week later een evaluatiegesprek plaatsvond;

dat de termijn tussen het functioneringsgesprek en het evaluatiegesprek bijzonder kort is en niet meer redelijk te noemen om te kunnen remediëren aan de werkpunten;

dat de opdracht van verzoekende partij evolueerde en wijzigde van klastitularis naar ambulante leerkracht, naar leerkracht godsdienst en naar leerkracht bewegingsopvoeding;

dat verzoekende partij van mening is dat de coaching en begeleiding onvoldoende was;

dat een personeelsvergadering doorging op 13 juni 2013, een dag voor het functioneringsgesprek, waar alle collega's de kans kregen verzoekende partij te evalueren, meer nog, aan de schandpaal te nagelen;

dat verzoekende partij meent dat voor de werk- en aandachtspunten die werden besproken en geformaliseerd er weinig of geen coaching volgde; dat verzoekende partij vragende partij blijft voor een constructieve samenwerking maar dat zij het gevoel heeft dat het nooit goed genoeg kan zijn;

Overwegende dat verwerende partij meent dat de evaluatie 'onvoldoende' van 7 juni 2012 enkel om vormelijke redenen werd vernietigd en dat het College geen oordeel velde over het inhoudelijke aspect;

Overwegende dat verwerende partij benadrukt dat als verzoekende partij het heeft over een 'persoonlijke vendetta' daar nergens een bewijs van terug te vinden is en dat dat door de verzoekende partij enkel gebruikt wordt om de aandacht van het evaluatiedossier af te leiden; dat van verzoekende partij met 17 jaar anciënniteit in voormelde school en de leeftijd van 59 jaar wordt verwacht dat zij toch voldoende ervaring en kennis heeft opgebouwd om goed te kunnen functioneren;

dat verwerende partij benadrukt dat sinds de functiebeschrijving van 26 oktober 2009 verzoekende partij persoonlijk en intensief werd gecoacht en begeleid met het oog op het optimaal kunnen functioneren;

dat er meerdere klasbezoeken, informele gesprekken, begeleidingsgesprekken en functioneringsgesprekken volgden; dat steeds heel wat werkpunten en raadgevingen werden besproken en geformaliseerd en dat een pedagogisch begeleider werd aangesteld, tot 2x toe, dit met het oog op een persoonlijke en intensieve begeleiding; dat op de personeelsvergadering van 13 juni 2013 duidelijk werd dat ook voor de andere collega's de problemen escaleerden en de situatie onhoudbaar werd; dat er ondanks de coaching en begeleiding tot 2x toe een evaluatie 'onvoldoende' werd gegeven;

Overwegende dat verwerende partij beseft dat er weinig tijd was tussen het functioneringsgesprek en het evaluatiegesprek, maar zeggen dat er onvoldoende tijd is geweest om te kunnen remediëren en te kunnen werken aan het functioneren, is de waarheid oneer aandoen;

dat er van een evaluator wordt verwacht dat er voldoende coaching en begeleiding is om degelijk te kunnen evalueren maar ook dat er een wisselwerking moet zijn tussen beide partijen; de decreetgever spreekt zich niet uit over hoe men daar aandacht aan dient te besteden; dat alle elementen in acht genomen het beroep ongegrond is;

Overwegende dat het College van Beroep meent dat als een evaluatieperiode wordt afgesloten, en zoals in voorliggende dossier de evaluatie 'onvoldoende' van 7 juni 2012 werd vernietigd, dat niet betekent dat er geen werkpunten kunnen worden meegenomen naar de volgende periode; dat de werkpunten zich continueren en dat op het functioneringsgesprek van 14 juni 2013 de werkpunten van het schooljaar 2011-2012 niet genegeerd werden;

Overwegende dat het College van Beroep vaststelt dat er minstens 4 klasbezoeken plaatsvonden met telkens een schriftelijke weergave van de werk- en aandachtspunten alsook met raadgevingen;

dat het College van beroep vaststelt dat de functie van verzoekende partij steeds wijzigt, namelijk van klastitularis, naar godsdienstleerkracht, naar ambulante leerkracht, naar leerkracht bewegingsopvoeding; dat het College van Beroep oordeelt dat hieruit blijkt dat het functioneren niet lukt en dat de nieuwe taakinvoering steeds dezelfde risico's met zich meebrengt;

dat het College van beroep vaststelt dat er slechts 7 dagen zijn tussen het functioneringsgesprek en het evaluatiegesprek en erkent dat deze periode kort is, maar dat verzoekende partij op de hoogte was van de vele opmerkingen en aandachtspunten die een opvolging vereisten; dat een dergelijke korte periode tussen het functionerings- en evaluatiegesprek te verantwoorden is als er heel wat coaching en begeleiding aan is voorafgegaan;

dat het College van Beroep vaststelt dat er inderdaad in 2013 verder geen functioneringsgesprek plaatsvond maar dat er heel wat tussentijdse gesprekken en klasbezoeken plaatsvonden waarvan de opmerkingen, aandachtspunten en raadgevingen steeds in een verslag geformaliseerd werden; dat het College van Beroep meegeeft om ook de vele informele gesprekken op één of andere manier te formaliseren;

dat het College van Beroep oordeelt dat verzoekende partij op de hoogte was van de risico's en de gevolgen;

dat het College van Beroep de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' bevestigt;

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE, B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heren L. DE GEYTER, J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. GREGORIUS, F. LEFEVER en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevr. B. Pletinck en de heren L. De Geyter en J. Vergouwe niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 21 augustus 2013

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere