

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 6 / ... / 21 augustus 2013

In zake .., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., behorende tot de
 Inrichtende Macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 3 juli 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 11 juni 2013 van ..., eerste evaluator en directeur van de vrije basisschool

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is als vastbenoemd voor 20/36 zorgcoördinator aangesteld in de vrije basisschool ... te

Op 28 februari 2013 vond een functioneringsgesprek plaats.

Op 11 juni 2013 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ overhandigd.

Tijdens een gesprek op 18 juni 2013 gaf de eerste evaluator toelichting bij dit verslag.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 10 juli 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 26 juli 2013 maakt de verwerende partij het dossier over.

Met een schrijven van 13 augustus 2013 maakt verwerende een repliek over en bijkomende stukken.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 21 augustus 2013.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat het evaluatiegesprek fundamenteel in strijd is met het Decreet rechtspositie meer bepaald met artikel 47decies §1;

dat verzoekende partij zich op juni 11 juni 2013 diende aan te melden op het adres van het schoolbestuur in het kader van de evaluatie;

dat verzoekende partij vaststelt dat het evaluatiegesprek plaatsvindt in aanwezigheid van ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., van ..., 2^e evaluator en voorzitter en van ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., waar verzoekende partij vast benoemd is als zorgcoördinator voor 16/36;

dat uit de uitnodiging niet kon worden opgemaakt dat de evaluatie voor beide scholen samen zouden behandeld worden;

dat verzoekende partij benadrukt dat een evaluatiegesprek een vertrouwelijk gesprek is tussen het personeelslid en de 1^{ste} evaluator waarbij om de aanwezigheid van de 2^e evaluator kan verzocht worden;

dat de aanwezigheid van de 1^{ste} evaluator van de andere vrij basisschool ... niet strookt met wat het Decreet Rechtspositie voorschrijft, zeker omdat de 1^{ste} evaluator van de vrije basisschool ... geen betrokken partij is in voorliggend evaluatiedossier;

dat verzoekende partij opwerpt dat op 11 juni 2013 de beslissing van de evaluatie ‘onvoldoende’ wordt meegedeeld en overhandigd maar dat zij daar niets kan tegen inbrengen en dat wordt verwezen naar een volgend gesprek, voorzien een paar dagen later, waar meer verduidelijking zal worden gegeven;
dat verzoekende partij benadrukt dat de beroepstermijn begint te lopen terwijl er eigenlijk nog een gesprek moet volgen wat een fundamentele schending van de rechten van de verdediging inhoudt;

Overwegende dat verwerende partij bevestigt dat de evaluatiegesprekken voor de beide basisscholen samen in één gesprek werden behandeld; dat nergens in het Decreet Rechtspositie wordt vermeld dat er geen andere personen aanwezig mogen zijn;
dat verwerende partij in het Decreet Rechtspositie het woord ‘vertrouwelijk’ niet leest;
dat verwerende partij meent dat het evaluatiegesprek een 1-richtingsgesprek is waarbij de evaluatie ‘onvoldoende’ wordt meegedeeld, overhandigd en voorgelezen;

Overwegende dat het College van Beroep van oordeel is dat het Decreet Rechtspositie en de memorie van toelichting duidelijk zijn;
artikel 47decies§ 1 vermeldt dat het evaluatiegesprek wordt gehouden tussen de 1^{ste} evaluator en het personeelslid;
dat tijdens het evaluatiegesprek het functioneren van het personeelslid wordt besproken waarbij de goede en sterke punten maar ook de te verbeteren punten worden besproken;
dat het College van Beroep van oordeel is dat een evaluatiegesprek tussen het personeelslid en de 1^{ste} evaluator vertrouwelijk moet zijn; dat de aanwezigheid van de 2^e evaluator kan gevraagd worden door één van de partijen maar hierover niets wordt vermeld;
dat een evaluatie specifiek is en gebonden aan een schoolcontext zodat het evalueren van het functioneren in twee scholen niet gelijktijdig kan gebeuren;
dat de evaluatie zelf eenzijdig gebeurt door de evaluator maar dat bij het gesprek daarover – het evaluatiegesprek - ook de geëvalueerde aan bod moet kunnen komen;
dat het uitstellen van dit gesprek, alhoewel de termijn om beroep aan te tekenen onmiddellijk na het overhandigen van het evaluatieverslag begint te lopen, niet strookt met de geest van het Decreet Rechtspositie;

dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE, B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heren L. DE GEYTER, J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. GREGORIUS, F. LEFEVER, B. VERHAEGEN en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren L. De Geyter en J. Vergouwe niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 21 augustus 2013

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere