

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 7 / ... / 21 augustus 2013

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., ..., behorende tot de
 Inrichtende Macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 3 juli 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van
11 juni 2013 van ..., eerste evaluator en directeur van de vrije basisschool ...,

....

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is als vastbenoemd voor 16/36 zorgcoördinator aangesteld in de vrije
basisschool

Op 11 juni 2013 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie
'onvoldoende' overhandigd.

Tijdens een gesprek op 24 juni 2013 gaf de eerste evaluator toelichting bij dit verslag.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 10 juli 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 21 augustus 2013.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat het evaluatiegesprek fundamenteel in strijd is met het Decreet rechtspositie meer bepaald met artikel 47 decies §1;

dat verzoekende partij zich op juni 11 juni 2013 diende aan te melden op het adres van het schoolbestuur in het kader van de evaluatie;

dat verzoekende vaststelt dat het evaluatiegesprek plaatsvindt in aanwezigheid van ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., van ..., 2^e evaluator en voorzitter en van ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., waar verzoekende partij is vast benoemd als zorgcoördinator voor 20/36;

dat uit de uitnodiging niet kon worden opgemaakt dat de evaluatie voor beide scholen samen zouden behandeld worden;

dat verzoekende partij benadrukt dat een evaluatiegesprek een vertrouwelijk gesprek is tussen het personeelslid en de 1^{ste} evaluator waarbij om de aanwezigheid van de 2^e evaluator kan verzocht worden;

dat de aanwezigheid van de 1^{ste} evaluator van de andere vrij basisschool ... niet strookt met wat het Decreet Rechtspositie voorschrijft, zeker omdat de 1^{ste} evaluator van de vrije basisschool ... geen betrokken partij is in voorliggend evaluatiedossier;

dat verzoekende partij opwerpt dat op 11 juni 2013 de beslissing van de evaluatie ‘onvoldoende’ wordt meegedeeld en overhandigd maar dat zij daar niets kan tegen inbrengen en dat wordt verwezen naar een volgend gesprek (gepland op 21 juni maar doorgegaan op 24 juni 2013), waar meer verduidelijking zal worden gegeven;
dat verzoekende partij benadrukt dat de beroepstermijn begint te lopen terwijl er eigenlijk nog een gesprek moest volgen wat een fundamentele schending van de rechten van de verdediging inhoudt;

Overwegende dat verwerende partij meent dat de procedure correct werd gevolgd en laat de beoordeling over aan het College van Beroep; dat verwerende partij na een vraag van het College van Beroep bevestigt dat voor het evaluatiegesprek het adres van het centraal secretariaat, ... te ... werd gekozen, maar dat de gesprekken met de 2 betrokken evaluatoren afzonderlijk werden gevoerd; dat verwerende partij bevestigt dat het evaluatiegesprek heel formeel verliep en dat werd afgesproken dat in een volgend gesprek meer uitleg zou worden gegeven; dat verwerende partij na een vraag van het College van Beroep kort het verloop van de gesprekken uitlegt; dat de 2^e evaluator een korte inleiding gaf, dat ... de evaluatie ‘onvoldoende’ aan verzoekende partij meedeelde, dat de 2^e evaluator terug kort het woord nam waarna ook ... de evaluatie ‘onvoldoende’ aan verzoekende partij meedeelde; dat verzoekende partij meer uitleg vroeg maar dat verwezen werd naar een later gesprek voor de verdere toelichting;

Overwegende dat het College van Beroep van oordeel is dat het Decreet Rechtspositie en de memorie van toelichting duidelijk zijn; dat een evaluatiegesprek tussen het personeelslid en de 1^{ste} evaluator vertrouwelijk is; dat tijdens het evaluatiegesprek het functioneren van het personeelslid wordt besproken waarbij de goede en sterke punten maar ook de te verbeteren punten worden besproken; dat de aanwezigheid van de 2^e evaluator kan gevraagd worden door één van de partijen maar hierover niets wordt vermeld;

dat een evaluatiegesprek specifiek is en gebonden aan een schoolcontext zodat het evalueren van het functioneren in twee scholen niet gelijktijdig kan gebeuren; dat de evaluatie zelf eenzijdig gebeurt door de evaluator maar dat bij het gesprek daarover – het evaluatiegesprek - ook de geëvalueerde aan bod moet kunnen komen; dat het uitstellen van dit gesprek, alhoewel de termijn om beroep aan te tekenen onmiddellijk na het overhandigen van het evaluatieverslag begint te lopen, niet strookt met de geest van het Decreet Rechtspositie;

dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heren J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. GREGORIUS, F. LEFEVER, L. VAN DEN BERGH en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 21 augustus 2013

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere