

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 8 / ... / 10 oktober 2013

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen ..., evaluator en voorzitter en ..., evaluator en afgevaardigd bestuurder,
 behorende tot de Inrichtende Macht VZW ..., met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 16 september 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 27 juni 2013 genomen door ..., evaluator en voorzitter en ..., evaluator en afgevaardigd bestuurder van de VZW

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vastbenoemd personeelslid en directeur van het

Op 6 december 2012 wordt het eindverslag van de externe auditeur neergelegd.

Daarover is er een gesprek op 14 januari 2013.

Op 24 januari 2013 vindt een eerste functioneringsgesprek plaats en wordt een 'geactualiseerde' individuele functiebeschrijving overhandigd. Het document, waarop vermeld staat dat na bespreking werd overhandigd, wordt door de verzoekende partij voor ontvangst ondertekend.

Op 20 februari 2013, 25 maart 2013 en 12 juni 2013 vinden functioneringsgesprekken plaats.

Op 27 mei 2013 vindt een tussentijds gesprek plaats.

Op 27 juni 2013 vindt een evaluatiegesprek plaats.

Op 27 juni 2013 ontvangt verzoekende partij het omstandig evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 16 september 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding. Het verzoekschrift is omstandig en uitvoerig gedocumenteerd.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 20 september 2013 vragen de evaluatoren de wraking van

Met een aangetekend schrijven van 27 september 2013 wordt het verweer overgemaakt samen met het geïnventariseerd dossier.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 10 oktober 2013.

3. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij werpt op dat een evaluatieperiode lopende is (sinds oktober 2011) en dat er na een externe audit met eindverslag op 6 december 2012, een nieuwe functiebeschrijving wordt voorgelegd op 24 januari 2013. Verzoekende partij verwijst hiervoor naar de decretale vereisten in geval van een aanpassing van de functiebeschrijving; hij merkt op dat de functiebeschrijving een objectieve toetssteen is voor de evaluatie; dat er geen aanvang was van een nieuwe evaluatieperiode; dat de nieuwe functiebeschrijving na een gesprek wordt overhandigd en dat verzoekende partij enkel kon tekenen voor ontvangst; dat er over de inhoud geen wederzijdse afspraken werden gemaakt; dat de evaluatie ‘onvoldoende’ steunt op een functiebeschrijving die niet tot stand kwam volgens de voorziene spelregels.

Verwerende partij werpt op dat de ‘geactualiseerde’ individuele functiebeschrijving los staat van het verslag van de externe audit; dat deze inderdaad na de externe audit werd opgesteld en overhandigd maar dat dit eerder het gevolg is van een jarenlang disfunctioneren. De verwerende partij benadrukt dat het ‘officialiseren’ van de functiebeschrijving wel degelijk werd besproken en dat de evaluatie volledig geënt is op de ‘geactualiseerde’ functiebeschrijving. Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij op geen enkel moment

in de loop van de procedure gewezen heeft op deze procedurele aspecten, en tot nu niet wees op het ‘niet individueel’ zijn van de functiebeschrijving.

Verzoekende partij werpt op dat een evaluatieperiode van vijf maanden, van januari tot juni 2013, heel kort is en dat de frequentie van de functioneringsgesprekken werd verhoogd met als doel een dossier op te bouwen.

Verwerende partij is zich bewust van de korte periode, maar ook van de dringende situatie; verwerende partij benadrukt dat er tijdens de periode van vijf maanden een bijzonder intense begeleiding is geweest, dit om het functioneren te laten evolueren naar een aanvaardbaar niveau. Zij merkt op dat er geen vooruitgang werd geboekt. Volgens haar gebeurde alles binnen een redelijke termijn.

Verzoekende partij verwijst tenslotte naar artikel 47 novies van het decreet rechtspositie: “*de inrichtende macht of de scholengemeenschap (...) onderhandelt de algemene afspraken inzake evaluatie in het lokaal comité*” en merkt op dat dit in casu niet is gebeurd.

Verwerende partij werpt op dat dit artikel enkel spreekt over het gegeven dat de *algemene afspraken* worden onderhandeld in het lokaal comité; dat verzoekende partij zelf voorzitter is van het lokaal comité; dat aan verzoekende partij een geïndividualiseerde functiebeschrijving ter kennis werd gebracht en hij zich daarmee uitdrukkelijk akkoord verklaarde; dat dit argument op geen enkel moment in de loop van de evaluatieprocedure werd aangehaald; dat niet wordt aangetoond dat verzoekende partij daar enig nadeel van ondervond; dat de rechten van verdediging niet werden geschonden.

Het College van beroep verwijst enerzijds naar artikel 47 novies en anderzijds naar artikel 47ter §3 van het decreet rechtspositie dat een gelijkaardige bepaling bevat over de functiebeschrijving.

Het College van beroep oordeelt dat de onderhandeling in het lokaalcomité enkel slaat op de algemene afspraken en niet op straffe van nietigheid wordt voorgeschreven;

Het College van beroep is van oordeel dat het om een geïndividualiseerde functiebeschrijving gaat en verwijst daarvoor naar de bijhorende lijst en taakverdeling directeur / adjunct directeur van 24 januari 2013, ondertekend door verzoekende partij.

Het College van beroep meent dat een wijziging/actualisering van de functiebeschrijving niet perse moet samenvallen met het begin van een nieuwe evaluatieperiode.

Het College van beroep erkent dat een periode van vijf maanden heel kort is maar dat er decretaal geen termijnen werden vastgelegd waarbinnen een remediëring moet of kan. Verzoekende partij bekleedt een directieambt. De aangehaalde werk- en aandachtspunten zijn sinds jaren dezelfde en de verzoekende partij was hiervan op de hoogte .

Het College van beroep is van oordeel dat de evaluatieproces op een correcte manier werd gevoerd en dat de grond van de zaak moet beoordeeld worden.

Ter zitting verwijst verwerende partij naar de evaluatie ‘voldoende’ van 2011 maar benadrukt een massa aan werkpunten. Verzoekende partij werpt op dat er toen afspraken werden gemaakt, een stappenplan werd opgesteld en dat daaraan werd tegemoetgekomen;

Ter zitting verwijst verwerende partij naar een open brief van april 2012, een kantelmoment in voorliggend dossier. Voordien werden al verschillende aspecten van het functioneren aangekaart bij de Raad van Bestuur maar met de open brief en het aanklaarten van een klachtenlijst door heel wat personeelsleden wordt beslist om in te grijpen.

Om de situatie op een objectieve manier te remediëren wordt een onafhankelijk persoon aangesteld met als opdracht na te gaan waar de problemen zich situeren, wat de mogelijke verbeterpunten zijn en hoe die kunnen gerealiseerd worden.

Het eindverslag van de externe audit, neergelegd op 6 december 2012, geeft het ernstig disfunctioneren van verzoekende partij weer. Verzoekende partij betwist de validiteit van de externe audit omdat maar een beperkt aantal van het personeel werd ondervraagd.

Er volgt een gesprek op 14 januari 2013 waar verzoekende partij wordt geconfronteerd met het verslag van de externe audit. Het verslag vermeldt dat verzoekende partij de problemen deels erkent deels niet. Verzoekende partij erkent een strek LOC, een gebrek aan mogelijkheid tot uitzetten van een echt beleid en de conflicten met de adjunct-directeur. Verzoekende partij ontkent het misbruik van middelen van de school en de veelvuldige afwezigheden.

Verzoekende partij verwijst naar het verslag van 14 januari 2013 waarin wordt vermeld dat het schoolbestuur op korte termijn een oplossing wenst en hiervoor 2 mogelijkheden ziet:

- a) de directeur verlaat de school op vrijwillige basis en aanvaardt een heroriëntering vb. via outplacement;
- b) de directeur wordt via een juridische weg (tucht, evaluatie...) verwijderd uit de school.

Op 21 januari 2013 volgt een opvolgingsgesprek. Uit het verslag blijkt dat verzoekende partij onvoldoende bewijsbare redenen vindt om op korte termijn ontslag te nemen; verzoekende partij gaat niet akkoord met een aantal voorbeelden uit de externe audit bijv. veelvuldige afwezigheden, afwenden schoolmiddelen,...; verzoekende partij meent dat de LOC-leden het schoolgebeuren in een negatieve zin beïnvloeden maar niet representatief zijn voor de hele personeelsgroep; verzoekende partij verwijst naar de moeilijk relatie met de vroegere voorzitter van het schoolbestuur; verzoekende partij is bereid mee in te stappen in een traject op zoek naar een andere job.

Om op korte termijn tot een oplossing te komen worden afspraken gemaakt om een functionerings- en evaluatietraject op te starten. Binnen dit kader zal het functioneren van verzoekende partij worden begeleid, gecoacht en geëvalueerd.

Op 24 januari 2013 vindt een functioneringsgesprek plaats. De 'geactualiseerde' individuele functiebeschrijving wordt besproken en overhandigd.

Verwerende partij benadrukt ter zitting dat dit met verzoekende partij werd besproken en dat deze zich uitdrukkelijk akkoord verklaarde met deze 'geactualiseerde' functiebeschrijving en vermeldt dat dit eigenlijk louter om een 'officialisering' gaat van wat al bekend was. Verzoekende partij blijft ontkennen dat de individuele functiebeschrijving op deze vergadering besproken werd.

Verwerende partij vermeldt terloops dat de 'actualisatie' van de functiebeschrijving geldt voor alle directeurs en dus niet enkel voor verzoekende partij.

Er worden 2 evaluatoren aangesteld, dit om de objectiviteit te garanderen, die verzoekende partij zeer intensief gaan begeleiden, coachen en beoordelen. Er volgen formele en minder formele momenten en gesprekken. Verzoekende partij wordt daarbij steeds gewezen op zijn eindverantwoordelijkheid.

Op 20 februari 2013, 25 maart 2013 en 12 juni 2013 vinden functioneringsgesprekken plaats. Op 27 mei 2013 vindt een tussentijds gesprek plaats.

Verwerende partij verwijst naar de verslagen van de functioneringsgesprekken waar steeds opnieuw wordt verwezen naar de werk- en aandachtspunten die onvoldoende werden ingevuld.

Verzoekende partij verwijst naar de remediëring via de resonantiegroep en de functioneringsgesprekken; hij benadrukt dat er tijdens de functioneringsgesprekken dikwijls geen mogelijkheid was gegeven om de eigen voorbereiding aan bod te laten komen en verbeterpunten te bespreken; dat de verslaggeving niet altijd correct en objectief gebeurde; dat de verslagen na de functioneringsgesprekken werden uitgeschreven en later werden overhandigd, zonder de mogelijkheid om opmerkingen te geven; dat het om een gekleurde en eenzijdige verslaggeving gaat.

Verwerende partij bevestigt ter zitting dat het uitschrijven van het verslag inderdaad achteraf gebeurde en ook dat er verder geen afspraken werden gemaakt over termijnen, overhandiging, tekenen voor kennisname of het maken van opmerkingen; dat verzoekende partij wel de mogelijkheid had om te repliceren op het volgend overleg maar dat de opmerkingen dikwijls zo omvangrijk waren dat deze moeilijk konden worden opgenomen omdat dit een serieuze wijziging van het verslag inhield;

Verzoekende partij verwijst naar de werkpunten en meent dat hij op 8 van de 11 punten goed scoort en er op korte termijn al heel wat werd bijgestuurd. Hij verklaart dat er ernstige punten van kritiek waren zoals manipulatie, chantage en misbruik van schoolmiddelen die hij uitdrukkelijk ontkent, hij weerlegt de kritiek en vermeldt dat daarover geen enkel tastbaar bewijs kan worden voorgelegd. Hij verwijst naar de verificateur, de regionale boekhouder en de commissaris PW&C die geen enkele opmerking formuleerden. Van deze punten van kritiek is volgens hem in het dossier ook niets terug te vinden.

Verzoekende partij vermeldt dat hij zich niet liet bijstaan door een raadsman omdat hij de ernst van dit dossier vooraf niet zo inschatte en benadrukt dat slechts een minderheid van de personeelsleden zijn beleid afkeurt.

Verwerende partij benadrukt dat evalueren ‘mensenwerk’ is en dat de 2 evaluatoren dit in eer en geweten hebben gedaan en zich baseerden op de juiste gegevens om een evaluatie ‘onvoldoende’ te geven;

Het College van beroep beseft dat 5 maanden een korte periode is om te remediëren maar begrijpt de ernst van de situatie; verzoekende partij was gewaarschuwd en was op de hoogte van de werk- en aandachtspunten; het College van beroep verwijst naar een gebrek aan zelf-reflexie; het College van beroep meent dat de evaluatieprocedure correct werd gevolgd en bevestigt de evaluatie ‘onvoldoende’.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en bij meerderheid beslist (7/2):

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heren L. DE GEYTER en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, F. LEFEVER, L. VAN DEN BERGH, K. VAN KERKHOVEN en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren F. Lefever en L. Van den Bergh niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 10 oktober 2013

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere

