

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2014 / 4 / ... / 18 november 2014

Inzake ..., wonende te ...,

 verzoekende partij,

tegen het schoolbestuur van de lagere school ... ,
 vertegenwoordigd door ... , directeur,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 30 september 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de niet gedateerde beslissing van het schoolbestuur waarvan zij kennis kreeg op 15 september 2014.

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘negatief’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een leerkracht aan het ... te

Op 15 september 2014 wordt aan verzoekende partij het evaluatieverslag met vermelding ‘vaststellingen en conclusie van het schoolbestuur’ en met conclusie ‘negatief’ overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 30 september 2014.

2. Over het verloop van de procedure

Met een e-mail van 13 oktober 2014 maakt verwerende partij het dossier over. Ingevolge ziekte van de vertegenwoordiger van de verwerende partij wordt de zitting uitgesteld.

Het College van beroep hoort de partijen op de zitting van 18 november 2014.

3. Over de grond van de zaak

Het College van beroep vraagt ter zitting inzage in het originele evaluatieverslag en de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Verzoekende partij legt een evaluatieverslag voor, ondertekend en met vermelding 'voor kennisname'.

Verwerende partij legt een functiebeschrijving voor.

Het betreft een algemene functiebeschrijving voor een leerkracht lager onderwijs. De functiebeschrijving is niet gedateerd en niet ondertekend. Verwerende partij deelt ter zitting mee dat de originele versie, gedateerd en ondertekend, zich op school bevindt. De functiebeschrijving vermeldt enkel op pagina 8 en 9 de naam Sarah. De functiebeschrijving vermeldt geen namen van de evaluatoren. Verwerende partij deelt ter zitting mee dat de namen van de evaluatoren apart werden vermeld. Ter zitting worden de namen van de eerste en de tweede evaluator niet meegegeeld.

Het College van beroep heeft vragen bij het evaluatieverslag met bovenaan de vermelding 'vaststellingen en conclusie van het schoolbestuur' en met de conclusie 'negatief', dat op 15 september 2014 aan verzoekende partij werd overhandigd.

De vertegenwoordiger van de verwerende partij deelt ter zitting mee dat het evaluatiegesprek door 2 personen van het schoolbestuur werd gevoerd en dat zij enkel als verslaggever aanwezig was. De vertegenwoordiger van de verwerende partij vermeldt ook dat zij bij de besluitvorming niet aanwezig was. Het waren de 2 personen van het schoolbestuur, de heren ..., die achteraf overlegden en concludeerden tot een evaluatieverslag met vermelding 'negatief'. Uit niets, ook niet uit de ter zitting afgelegde verklaringen, blijkt dat deze heren als evaluatoren werden aangeduid.

Het College van beroep is van oordeel dat er geen evaluatie, in de zin van het Decreet rechtspositie (verder DRP), gebeurde;

dat er geen ondertekende geïndividualiseerde functiebeschrijving werd voorgelegd;
dat er geen bewijs is dat de namen van de evaluatoren werden bekendgemaakt;
dat de namen van de eventueel aangeduide evaluatoren niet bekend zijn;
dat er wel een gesprek is geweest maar dat dit niet werd gevoerd door de evaluator;
dat er op het gesprek geen evaluatieverslag volgde in de zin van het DRP;

dat het evaluatieverslag niet werd opgesteld door de evaluator;
dat het evaluatieverslag als conclusie ‘negatief’ vermeldt.

Het College van beroep is van oordeel dat er geen evaluatie is geweest in de zin van het
DRP en dat er bijgevolg ook geen eindconclusie ‘onvoldoende’ kan zijn.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige
personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding
inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de
procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de
werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van
het College van Beroep van 6 november 2008;

Enig artikel:

De Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep stelt vast
dat er geen evaluatie is geweest in de zin van het DRP en dat er bijgevolg ook geen
eindconclusie ‘onvoldoende’ kan zijn.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als
volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heer L. DE GEYTER,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. GREGORIUS, L. VAN DEN BERGH en K. VAN KERKHOVEN,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 18 november 2014

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Othmar VANACHTER