

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2018 / 1 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), onderwijzeres, wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: De heer (...), directeur van (...), in zijn hoedanigheid van eerste evaluator van mevrouw (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 30 maart 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door haar op 30 maart 2018 werd ondertekend. De brief draagt als poststempel 22 mei 2018 en werd door het secretariaat ontvangen op 28 mei 2018.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, mevrouw (...), is tijdelijk aangesteld (tijdelijke aanstelling van bepaalde duur – TABD) in het ambt van onderwijzer en in dienst van (...).

1.2. Er wordt op 14 november 2016 een geïndividualiseerde functiebeschrijving ‘leerkracht lager onderwijs’ voor mevrouw (...) opgemaakt, die wordt ondertekend door mevrouw (...) en de directeur van (...). Deel 3 bevat het gepersonaliseerde deel.

1.3. Er worden verslagen neergelegd van klasbezoeken op 17 november 2017, 27 maart 2018 en 29 maart 2018.

1.4. De uitnodiging d.d. 24 januari 2018 voor het functioneringsgesprek van 29 februari 2018 (sic), evenals het verslag van dit functioneringsgesprek met handtekening voor kennisname op 19 februari 2018 worden voorgelegd.

1.5. Een evaluatieverslag dd. 30 maart 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” wordt neergelegd, mevrouw (...) ondertekende dit document voor kennisname op 30 maart 2018. Het evaluatieverslag heeft betrekking op de evaluatieperiode van 14 november 2016 tot en met 30 maart 2018, zo staat vermeld in het evaluatieverslag. Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindevaluatie “onvoldoende” dat mevrouw (...) beroep instelde met een brief dd. 28 mei 2018, met poststempel 22 mei 2018.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief s.d., stelde mevrouw (...), verzoeker, beroep in bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag dd. 30 maart 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door haar werd ondertekend op dezelfde datum. De brief met poststempel 22 mei 2018 werd door het secretariaat ontvangen op 28 mei 2018. Door middel van een email dd. 16 juni 2018 voegde mevrouw (...) twee medische attesten toe aan haar beroepschrift. Deze werden gedateerd op 13 juni 2018 en 14 juni 2016.

2.2. Met een aangetekende brief van 6 juni 2018 heeft de secretaris van het College van Beroep aan verzoeker en verweerder de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. In dezelfde brief werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting van woensdag 27 juni 2018 om 11.00 uur. Omwille van organisatorische redenen werd deze zitting verplaatst naar vrijdag 6 juli 2018. De partijen werden hiervan op de hoogte gesteld via e-mail op 22 juni 2018 en via een aangetekende brief van 2 juli 2018.

2.3. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.4. Met een aangetekende brief van 13 juni 2018 (met poststempel op 15 juni 2018) legde verweerder, de heer Jeremy (...) het evaluatiedossier en een verweerschrift neer. De secretaris van het College van Beroep ontving dit evaluatiedossier en het verweerschrift op 18 juni 2018 en bezorgde beide documenten aan de verzoeker door middel van een email van 22 juni 2018, alsook via een aangetekend schrijven d.d. 2 juli 2018.

2.5. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

2.6. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep en de motivering werden niet tijdig en conform artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep (B.S. 24 januari 2008) ingediend.

3.2. Het College van Beroep aanvaardt de nietigheid van het beroepschrift, zoals ingeroepen door de verweerder. Het College van Beroep stelt vast dat een kopie van het evaluatieverslag aan verzoeker werd overhandigd op 30 maart 2018. Verzoeker diende door middel van een aangetekende zending die verstuurd werd buiten de beroepstermijn van twintig kalenderdagen, haar beroepschrift in op 28 mei 2018. Dit is niet conform artikel 73septiesdecies, § 5, 1°, Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, waaruit blijkt dat de beroepstermijn op straffe van verval werd voorgeschreven.

Uit artikel 7, §2 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep (B.S. 24/01/2008) blijkt dat *“Als het einde van de termijn zoals bedoeld in het eerste lid, valt binnen de herfst-, kerst-, krokus-, paas- of zomervakantie zoals die voorzien zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs, in het deeltijds kunstonderwijs en in het onderwijs voor sociale promotie georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap of in het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, dan wordt die termijn opgeschort gedurende de duur van de*

betrokken vakantie.” Gezien het einde van de beroepstermijn *in casu* viel op 19 april 2018, en de paasvakantie in schooljaar 2017-2018 eindigde op 15 april 2018¹, is deze bepaling is niet van toepassing.

Het College van Beroep neemt de ingeroepen nietigheid van het beroepschrift aan.

¹ ONDERWIJS VLAANDEREN, “Schoolvakanties: volgende schooljaren”, *Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming*, <https://onderwijs.vlaanderen.be/nl/schoolvakanties-volgende-schooljaren> (laatst geconsulteerd op 10 jul. 18)

4. Over de grond van de zaak

Gezien de nietigheid van het beroepschrift, gaat het College van Beroep niet verder in op de grond van de zaak.

Het College van Beroep wijst de partijen erop dat, in tegenstelling tot de hoven en rechtbanken, het niet over de mogelijkheid beschikt om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof, daar het dit *in casu* nuttig zou achten.

5. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Samengevat is het College van Beroep van oordeel dat de bij decreet vastgelegde beroepsprocedure voor de voorliggende evaluatie “onvoldoende” niet werd nageleefd.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” wordt om de voormelde redenen **bevestigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van vrijdag 6 juli 2018.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de ontvankelijkheid van het beroepschrift: met zes stemmen tegen één:

Enig artikel

De evaluatie dd. 30 maart 2018 van mevrouw (...) met als eindconclusie ‘onvoldoende’, **wordt bevestigd.**

De Kamer van het college van beroep was samengesteld uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heer Jan-Baptist DE SMET, de heer Günther DE PRAITERE en de heer Hans DE BECKER, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Jan SOONS, de heer Bert VERHAEGEN en de heer Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Liselotte Marnef, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juli 2018.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L.MARNEF

O. VANACHTER