

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2018 / 3 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), logopediste, wonende te (...),
vertegenwoordigd door de heer (...), advocaat, te (...),

Verzoekende partij

Tegen: De heer (...), (voormalig) directeur van (...), in zijn hoedanigheid van eerste
evaluator van mevrouw (...),
De heer (...), lid van de Raad van Bestuur, in zijn hoedanigheid van tweede
evaluator van mevrouw (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief heeft mevrouw (...) middels haar advocaat de heer
(...), beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 25 mei 2018 met als eindconclusie
“onvoldoende”. De brief dd. 20 juli 2018 draagt als poststempel 20 juli 2018 en werd door
het secretariaat ontvangen op 24 juli 2018.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, mevrouw (...), is sinds november 2015 met opeenvolgende overeenkomsten tijdelijk aangesteld (tijdelijke aanstelling van bepaalde duur – TABD) in het ambt van logopediste en voltijds in dienst van (...).

1.2. Er is een functiebeschrijving opgesteld in de zin van hoofdstuk Vbis van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding. Deze functiebeschrijving werd opgemaakt in de periode maart-april 2018 en werd voor de verzoeker niet geïndividueerd.

1.3. Er worden verslagen neergelegd van functioneringsgesprekken op 24 april 2017 en 29 maart 2018.

1.4. Op 25 mei 2018 vindt een evaluatiegesprek plaats waarvan het verslag wordt neergelegd. Er wordt niet vermeld op welke periode het evaluatieverslag betrekking heeft. De conclusie luidt als volgt *“We willen op 30/06/2018 jouw opdracht in onze school afsluiten, danken je voor jouw bijdrage in onze school en wensen je alle succes toe in de toekomst”*. Dit verslag wordt niet ondertekend door verzoeker.

1.5. Het evaluatieverslag wordt met een brief s.d. met als onderwerp *“evaluatiegesprek: onvoldoende”* gericht aan de verzoeker; deze brief wordt neergelegd. De brief werd cf. de verzoeker en verweerder aangetekend verstuurd op 28 mei 2018. De brief en het evaluatieverslag vormen cf. de verweerder één geheel.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw (...), middels haar advocaat, beroep instelde met een brief dd. 20 juli 2018.

1.6. Verzoeker richt op 4 juni 2018 een aangetekende brief aan de raad van bestuur en de directie, waarin zij wijst op haar recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD), dat door een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” in gedrang komt. De evaluatoren beantwoorden dit schrijven met een brief van 8 juni 2018, en melden dat zij *“in eer en geweten [hebben] beslist om jou deze rechten in onze school niet te laten verwerven op basis van een negatieve evaluatie, zoals mondeling (25/05/2018) en schriftelijk (aangetekend schrijven van 28/05/2018) meegedeeld”*. Beide brieven worden neergelegd.

1.7. Verzoeker richt op 25 juni 2018 opnieuw een aangetekend schrijven aan de raad van bestuur, waarin zij onderstreept dat de evaluatieprocedure zowel formeel als inhoudelijk onaanvaardbaar is. Door middel van een schrijven dd. 28 juni 2018 antwoorden de evaluatoren en bevestigen zij de reeds door hen gedane mededelingen uit hun vorig schrijven.

1.8. In zijn verweerschrift dd. 7 september 2018 meent de verweerder dat het beroep buiten de wettelijk voorziene termijn werd ingediend: *“in casu was de beroepstermijn dus afgelopen op 20 juni 2018”*.

1.9. Verweerder geeft verschillende keren aan dat er bewust werd gekozen om de functiebeschrijving niet te gebruiken voor de evaluatie van verzoeker omdat *“dit niet ernstig is aangezien deze nog maar 3 maanden officieel voorgelegd en goedgekeurd*

was”. “De negatieve evaluatie vertrekt niet vanuit een individuele functiebeschrijving omdat deze functiebeschrijving maar goedgekeurd werd (...) in de tweede helft van dit schooljaar” (uit de brief van 8 juni 2018 van de verweerder aan de verzoeker). De verweerder verwijst ter zitting, in zijn schrijven van 8 juni 2018 en in zijn verweerschrift naar het arbeidscontract, het ‘arbeidsreglement van de school (...)’ en het ‘Algemeen Reglement voor het personeel van het Katholiek Onderwijs’ als basis waarop hij de evaluatie van verzoeker steunde.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 20 juli 2018, stelde mevrouw (...), verzoeker, via haar advocaat, beroep in bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag dd. 25 mei 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door haar niet werd ondertekend. De brief met poststempel 20 juli 2018 werd door het secretariaat ontvangen op 24 juli 2018.

2.2. De raadsman van de verzoeker ontving via een aangetekende zending dd. 26 juli 2018 van de secretaris van het College van Beroep de informatie zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. Rekening houdend met de beperkte openingsuren in een vakantieperiode, bezorgde de secretaris van het College van Beroep aan de verweerder en de Scholengemeenschap (...) d.m.v. twee aangetekende brieven, beide dd. 2 augustus 2018, de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. Deze informatie werd ook aan de Scholengemeenschap bezorgd in een email van 6 augustus 2018. In aangetekende brieven van 9 augustus 2018 werden de verzoeker en de verweerder, evenals de Scholengemeenschap (...) op de hoogte gesteld van de

datum waarop de zitting van het College van Beroep zou plaatsvinden. Ook via een email op dezelfde datum werd deze info verstuurd aan de Scholengemeenschap.

2.3. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.4. Met een email van 7 september 2018 legde verweerder, de heer (...) een verweerschrift en bijlagen neer. Bijkomende stukken die een evaluatiedossier vormen, werden overgelegd d.m.v. een email van 7 september 2018.

Het secretariaat bezorgde de bijkomende stukken aan de verzoekende partij via email op 7 september 2018.

2.5. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

2.6. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de vormvereisten van het beroep

3.1. Art. 47octies § 2, tweede lid van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: ‘Decreet Rechtspositie’) bepaalt dat een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk *Vbis* niet kan worden geëvalueerd. De verweerder gaf verschillende keren aan dat hij het evaluatieproces van de verzoeker gesteund had op de arbeidsovereenkomst, het ‘arbeidsreglement van de school (...)’ en het ‘Algemeen Reglement voor het personeel van het Katholiek Onderwijs’ en dus niet op een individuele functiebeschrijving van verzoeker. Het College van Beroep stelt vast dat er geen evaluatie kon gebeuren in de zin van het Decreet Rechtspositie. Het College van Beroep, opgericht om evaluaties in de zin van het Decreet Rechtspositie te beoordelen, is dan ook niet bevoegd om zich uit te spreken over deze evaluatie die zich buiten het Decreet Rechtspositie situeert. Aangezien de betwiste evaluatie geen evaluatie is in de zin van het Decreet rechtspositie kan zij ook niet de rechtsgevolgen hebben die dit Decreet toekent aan een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”.

4. Over de grond van de zaak

Gezien het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” geen evaluatie is in de zin van het Decreet Rechtspositie, is het College van Beroep niet bevoegd om verder in te gaan op de grond van de zaak.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van woensdag 12 september 2018.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de vraag of de uitgevoerde evaluatie er een was in de zin van het Decreet Rechtspositie oordeelde het college van beroep met unanimitéit dat dit *in casu* niet het geval was.

Enig artikel

Het evaluatieverslag dd. 25 mei 2018 en de bijhorende brief dd. 28 mei 2018 van mevrouw (...) met als eindconclusie “onvoldoende” heeft geen betrekking op een evaluatie in de zin van het Decreet Rechtspositie en heeft niet de rechtsgevolgen die een evaluatie in de zin van de decreet heeft.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK, de heer Hans DE BECKER en de heer Jan-Baptist DE SMET vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Marc BORREMANS, de heer Frank LEFEVER en de heer Christof DE MOL, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Liselotte Marnef, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 september 2018.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L.MARNEF

O. VANACHTER