

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2018 / 5 / (...)

Inzake: De heer (...), de heer (...), mevrouw (...), mevrouw (...), mevrouw (...),
mevrouw (...), mevrouw (...), allen leerkracht tijdens schooljaar 2017-2018 op
het (...), met woonplaatskeuze te (...),

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), algemeen coördinerend directeur op het (...),

Verwerende partij

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers, allen als personeelslid werkzaam met ‘tijdelijke aanstellingen van bepaalde duur’ (TABD), tijdens het schooljaar 2017-2018 in het ambt van leerkracht en in dienst van het (...).

1.2. Zeven evaluatieverslagen dd. 30 juni 2018 met als eindconclusie “NEGATIEF” worden neergelegd. Het is tegen deze evaluatieverslagen en de eindevaluatie “NEGATIEF” dat de verzoekers collectief beroep instellen met één aangetekende

brief dd. 16 juli 2018, met poststempel 16 juli 2018. Deze brief wordt ‘in opdracht’ alleen ondertekend door mevrouw (...).

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief dd. 16 juli 2018, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag dd. 30 juni 2018 met als eindconclusie “NEGATIEF”. De brief draagt als poststempel 16 juli 2018 en werd door het secretariaat ontvangen op 17 juli 2018. Zes andere evaluatieverslagen met als eindconclusie “NEGATIEF” dd. 30 juni 2018 werden toegevoegd, nl. van de heer (...), de heer (...), mevrouw (...), mevrouw (...), mevrouw (...), mevrouw (...) werden toegevoegd.

2.2. In afwachting van de concrete organisatie van de zitting heeft de secretaris van het College van Beroep met een aangetekende brief van 26 juli 2018 aan de verzoeker de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. In een aangetekende brief van 10 augustus 2018, werd de verzoeker op de hoogte gesteld van de concrete datum en plaats van de zitting van het College van Beroep.

2.3. Rekening houdend met de sluitingstijd van de scholen tijdens de vakantie, heeft de secretaris van het College van Beroep met een aangetekende brief van 10 augustus 2018 en via e-mail de verweerder uitgenodigd voor de zitting en hem de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. Dezelfde brief werd eveneens aangetekend verstuurd op 10 augustus

2018 naar de (...). Beide aangetekende zendingen werden niet afgehaald door de bestemmingen.

2.4. Met een e-mail van 7 september 2018 heeft de verweerder, mevrouw (...), algemeen coördinerend directeur op het (...) te (...), het secretariaat van het College van Beroep een verweerschrift bezorgd met bijgevoegde stukken betreffende de evaluatieprocedure en het aanvangsbeleid van het (...) te (...). Hierin geeft de verweerder aan dat de zeven evaluaties *“geen officiële evaluatie [betreft] zoals de toepasselijke decreten voor ogen hebben. Het is steeds een evaluatie m.b.t. de opdracht in onze school.”* Het secretariaat stuurde deze informatie door aan de verzoekende partij door middel van een e-mail dd. 7 september 2018.

2.5. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.6. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

2.7. Voor de verzoekende partij waren op de hoorzitting de volgende leerkrachten aanwezig: de heer (...), de heer (...), mevrouw (...), mevrouw (...), en mevrouw (...). Mevrouw (...) en mevrouw (...) lieten zich verontschuldigen. De verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de vormvereisten van het beroep

3.1. Het College van Beroep stelt vast dat het evaluatieproces van verzoekers niet gebeurde in de zin van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: ‘Decreet Rechtspositie’). De verweerder gaf verschillende keren aan dat zij het evaluatieproces van de verzoekers niet beschouwde als een evaluatie in de zin van het Decreet Rechtspositie. Zij gaf ter zitting aan dat zij dit proces beter geen ‘evaluatie’ had genoemd.

Het College van Beroep stelt vast dat er geen evaluatie kon gebeuren in de zin van het Decreet Rechtspositie. Het College van Beroep, opgericht om evaluaties in de zin van het Decreet Rechtspositie te beoordelen, is dan ook niet bevoegd om zich uit te spreken over deze evaluatie die zich buiten het Decreet Rechtspositie situeert. Aangezien de betwiste zeven evaluaties geen evaluaties zijn in de zin van het Decreet rechtspositie kunnen zij ook niet de rechtsgevolgen hebben die dit Decreet toekent aan een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”.

4. Over de grond van de zaak

Gezien de zeven evaluatieverslagen met eindconclusie “NEGATIEF” geen evaluatie zijn in de zin van het Decreet Rechtspositie, is het College van Beroep niet bevoegd om verder in te gaan op de grond van de zaak.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van woensdag 12 september 2018.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de vraag of de uitgevoerde evaluatie er een was in de zin van het Decreet Rechtspositie oordeelde het college van beroep met unanimititeit dat dit *in casu* niet het geval was.

Enig artikel

De zeven evaluatieverslagen dd. 30 juni 2018 van de heer (...), de heer (...), mevrouw (...), mevrouw (...), mevrouw (...), mevrouw (...) en mevrouw (...) met als eindconclusie “NEGATIEF” hebben geen betrekking op een evaluatie in de zin van het Decreet Rechtspositie en hebben niet de rechtsgevolgen die een evaluatie in de zin van de decreet heeft.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK, de heer Hans DE BECKER en de heer Jan-Baptist DE SMET vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Marc BORREMANS, de heer Frank LEFEVER en de heer Christof DE MOL, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Liselotte Marnef, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 september 2018.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L.MARNEF

O. VANACHTER