

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 06 / ... / 10 JUNI 2020**

Inzake Mevrouw ..., wonende te ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2020 heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf 'schorsing gedurende zes maanden' die haar werd opgelegd op 7 januari 2020 door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP Deze beslissing werd haar meegedeeld bij aangetekend schrijven van 13 januari 2020 en door haar ontvangen op 16 januari 2020.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De verzoekster ... is vast benoemd onderwijzeres in de basisschool ... van het GO! Scholengroep

Op 27 april 2018 beslist de Algemeen Directeur van de Scholengroep mevrouw ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen omdat uit klachten en een eerste administratief onderzoek bleek dat zij, onder meer op 20 maart 2018, blijkt zou

gegeven hebben van ontoelaatbaar gedrag (fysieke aantasting en ongepast woordgebruik) ten aanzien van kinderen in haar klas. Op 20 mei 2018 bevestigt de raad van bestuur van de scholengroep de preventieve schorsing en beslist hij om tegen de verzoekster een tuchtprocedure op te starten. Die beslissing wordt aan de verzoekster ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van 22 mei 2018.

Op basis van klachten van ouders bij de politie -op 22 maart 2018- wordt een opsporingsonderzoek opgestart. Op 4 juli 2019 deelt de procureur des Konings te Brussel aan het ministerie van Onderwijs mee dat het dossier door het parket geseponeerd werd. Op 6 september 2019 neemt de algemeen directeur kennis van het gerechtelijk dossier.

Bij brief van 18 november 2019 wordt de verzoekster door de Algemeen Directeur opgeroepen voor een verhoor in het kader van een tuchtrechtelijke vervolging voor drie feiten:

- “- Op 20 maart 2018 de leerling ... hardhandig de klas te hebben uitgestuurd, waarbij u haar bij de haren heeft getrokken en waarbij de leerling ten val is gekomen;
- Op een niet nader te bepalen tijdstip in het schooljaar 2017-2018 de leerling ... bij de keel te hebben gegrepen om hem uit de klas te zetten;
- Op verschillende tijdstippen luid tegen leerlingen geroepen te hebben en scheldwoorden (ta gueule, fuck you) te hebben gebruikt, zoals blijkt uit de videoverhoren die de politie heeft afgenomen van een aantal van uw leerlingen”.

De Algemeen Directeur formuleert in de oproepingsbrief het voorstel om de verzoekster bij tuchtmaatregel voor zes maanden te schorsen.

Op 3 december 2019 wordt de verzoekster gehoord.

Op 7 januari 2020 beslist de Algemeen Directeur van de Scholengroep ..., handelend op grond van een delegatie hem door de raad van bestuur gegeven op 17 januari 2000, de verzoekster de tuchtstraf van zes maanden schorsing op te leggen. Die beslissing wordt haar met een aangetekend schrijven van 13 januari 2020 ter kennis gebracht. Zij ontving de aanzegging op 16 januari 2020.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 17 februari 2020 het administratief dossier en met aangetekend schrijven dd. 16 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 februari 2020. Per mail van 19 maart 2020 werd aan de partijen gemeld dat, wegens de maatregelen ter bestrijding van het COVID-19 virus, de hoorzitting niet kan doorgaan op de geplande datum en dat er later een nieuwe datum van hoorzitting zal bepaald worden. Per mail van 7 mei 2020 werd de nieuwe datum voor de hoorzitting meegedeeld aan de partijen. Op de hoorzitting van 10 juni 2020 waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster betwist het bestaan van de feiten die aan de drie tenlasteleggingen ten grondslag liggen. De teneur van haar uiteenzetting is dat zij het slachtoffer is van een door ouders opgezette hetze tegen haar en dat er anomalieën en tegenstrijdigheden zitten in verschillende verklaringen.

4.2. De verwerende partij verwijst in het algemeen naar de overeenstemmende getuigenverklaringen van kinderen en ouders en naar

verklaringen van collega's die onder meer gewag maakten van verbaal brute reacties. Wat de verschillende tuchtfeiten betreft verwijst zij naar de "kindgesprekken" -gesprekken die de schooldirectie kort na de feiten voerde met leerlingen- en naar verklaringen afgelegd aan de politie in het kader van het opsporingsonderzoek. Zij wijst er terloops -terecht- op dat een seponering van het strafonderzoek niet noodzakelijk betekent dat de onderzochte feiten niet bewezen zijn.

- 4.3.1. De verwerende partij stelt terecht dat het dossier van de zaak, en inzonderheid de gegevens van het strafonderzoek, niet toelaat te besluiten dat de aanklachten het gevolg zijn van een opgezet spel van enkele ouders. De vaststelling dat de betrokken leerlingen ... en ... zich niet onmiddellijk bij de verantwoordelijken in de school hebben beklaagd rechtvaardigen dat besluit niet. Ook het enkele feit dat de mama van ..., na het verhaal van haar kind gehoord te hebben, zich over de behandeling van haar kind beklaagd heeft en dat zij daarin door andere ouders bijgevallen werd laat die conclusie niet toe.
- 4.3.2. Voor de beoordeling van de waarachtigheid van de feitelijke gegevens die aan de beroepen beslissing ten grondslag liggen, beschikte de Algemeen Directeur over de vaststellingsfiche van schooldirecteur ... (opgenomen op pagina 3-12 van de beroepen beslissing), waartegen de verzoekster een verweerschrift heeft ingediend (pag. 12-14 van de beslissing) en over het strafrechtelijk dossier (opgenomen op pag. 24-94 van de beslissing).
- 4.3.3. Uit de vaststellingsfiche blijkt dat de schooldirecteur, toen zij op 22 maart 2018 telefonisch een klacht ontving over fysieke agressie tegenover twee leerlingen uit het tweede leerjaar, onmiddellijk actie heeft ondernomen: zij heeft gesprekken gevoerd met de betrokken ouders (in eerste instantie op 21 maart 2018 de ouders van ... en ...; op 22 maart 2018 sloten andere ouders zich aan) en met de verzoekster; zij heeft ook intern op school leerkrachten en leerlingen ondervraagd.

Uit de “kindgesprekken” (acht leerlingen) komt duidelijk naar voren dat er tijdens de les van 20 maart 2018 tumult was met de leerlingen ... en, en dat de verzoekster ... aan de haren getrokken heeft en op de grond geduwd heeft (pag. 9-11 beslissing). Tijdens het gesprek met de verzoekster geeft deze toe dat ze “... bij de rug nam en haar vooruit duwde om haar buiten te zetten”, waarbij...“gestruikeld is over haar eigen voeten en gevallen is.” (beslissing, pag. 5). Tijdens de gesprekken met de ouders verneemt de directrice ook dat de verzoekster “enorm kan roepen” en “lelijke woorden zegt in de klas zoals fils de pute en connasse” (pag. 8).

In haar verweerschrift aan de directrice betwist de verzoekster dat zij ooit scheldwoorden tegen de kinderen heeft uitgesproken en dat zij “nooit een kind bij de haren zou trekken of slaan”; volgens haar relaas (pag 13-14) was er tumult in de klas, heeft zij ... gevraagd om buiten te gaan, heeft zij ... aangemaand “met mijn handen op haar schouders, zonder ze te duwen” en is ... na enkele passen richting deur gestruikeld of heeft zij zich laten vallen.

Het relaas van de schooldirecteur met betrekking tot het hardhandig optreden tegen ... vindt bevestiging in het strafdossier: in haar verklaring, afgelegd op 26 juni 2018 (pag 35 van de beslissing), stelt ... formeel dat de verzoekster haar bij de haren heeft genomen, haar van haar stoel gelicht heeft, haar heeft doen vallen en haar buiten de klas gezet heeft (“Il y a une prof qui m’avait pris par les cheveux, elle m’avait soulevée de ma chaise, elle m’a fait tomber par terre” en verder: “Elle m’a poussée par terre et après elle m’a dit ‘dehors’); Leerling ... bevestigt dat (pag. 72-73); in haar verklaring (pag. 57-58) geeft de mama van ... een nauwgezette en geloofwaardige schets van het kader aan waarbinnen het incident zich afspeelde en dat overeenstemt met de gesprekken die de schooldirectrice voerde (pag. 6) .

Op grond van voormelde gegevens uit de vaststellingsfiche van de schooldirecteur en het strafdossier vindt de Kamer van beroep de eerste tenlastelegging bewezen.

4.3.4. De tweede tenlastelegging (optreden van de verzoekster tegen ...) gaat volledig terug op de verklaring van ... d.d. 25 juni 2018 aan de politie (pag. 73 beslissing), waarin deze stelt dat de verzoekster op de dag van het voorval met ..., toen hij boos geworden was en schreeuwde, hem “bij zijn keel gepakt en gegooid met ... buiten en dan heeft ze de deur euh.. toegedaan”, waarna hij desgevraagd specificeert dat hij niet bij de keel, maar bij de nek gegrepen werd. Gewis komt het eigenaardig voor dat ... zijn ervaring niet meldde tijdens zijn kindgesprek met de schooldirectrice (dat precies ging over het voorval in de klas op 20 maart 2018), maar dit maakt de getuigenis tegenover de politie nog niet irrelevant. Ook de omstandigheid dat de voormelde getuigenis pas drie maanden na de feiten gegeven werd, doet de bewijswaarde ervan niet teniet. En ook het feit dat in zijn verklaring eerst stelt dat hij bij “de keel” gegrepen was om dan te verbeteren dat de verzoekster hem “aan zijn nek” had vastgenomen doet niets af aan de vaststelling van een hardhandige fysieke aanpak door de verzoekster. Het tweede tuchtfeit komt bewezen voor.

4.3.5. De derde tenlastelegging (gebruik van onheuse woorden tegenover de kinderen) gaat terug op verklaringen van ouders waarvan de schooldirectrice in haar vaststellingsfiche melding maakt (pag. 4 en pag. 8). Tijdens het politieel onderzoek verklaren ... (pag. 74), ... (pag 79) en ... (pag. 69) dat de verzoekster tegen hen scheldwoorden gebruikte. Die verklaringen volstaan om ook het derde tuchtfeit voor bewezen te houden.

5. De strafmaat.

De Kamer van beroep volgt de redenering van de Algemeen Directeur in die zin dat de verzoekster gewis ernstig aan haar ambtsplichten tekortgekomen is, maar dat zij ten ene male -en niet voor herhaling vatbaar- clementie verdient.

Waar de Algemeen Directeur ook verwijst naar de “relatief lange periode waarin de verzoekster preventief geschorst is”, merkt de Kamer van beroep enerzijds op dat een preventieve schorsing geen voorafname is op een tuchtstraf, maar is zij

anderzijds van oordeel dat in het dossier geen gegeven teruggevonden wordt dat voor de Algemeen Directeur een reden kon zijn om deze relatief eenvoudige zaak van geweld tegen kinderen en ongepast taalgebruik gewoon te laten rusten tot de afloop van het strafonderzoek hem werd medegedeeld; niets verhinderde hem het eigen administratief onderzoek -waarin hij reeds beschikte over verklaringen van ouders en kinderen- te vervolledigen teneinde aldus de situatie van de verzoekster binnen een redelijke termijn uit te klaren. Dat de verzoekster van in den beginne preventief geschorst was had hem moeten aanzetten om de zaak te bespoedigen. Dit brengt de Kamer van beroep tot het besluit dat een schorsing voor de duur van zes maanden, opgelegd bijna twee jaar na de feiten, te zwaar is.

De redenering van de Algemeen Directeur dat hij de verzoekster de mogelijkheid wenste te geven om “volgend schooljaar de dienst te hervatten” doortrekkend, beperkt de Kamer van beroep, in de hoop dat de verzoekster in de toekomst strikt de hand zal houden aan haar opstelling tegenover haar leerlingen, de straf tot een schorsing vanaf de aanzegging van onderhavige beslissing tot 15 augustus 2020.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 10 juni 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de feiten bewezen zijn, 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Gelet op de vaststelling, bij consensus, dat de opgelegde tuchtstraf niet kan bevestigd worden,

Na geheime stemming over het voorstel van nieuwe tuchtstraf 'schorsing tot en met 15 augustus 2020', met unanimitéit.

Enig artikel

De beslissing van 7 januari 2020 van de algemeen directeur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf 'schorsing gedurende zes maanden' van mevrouw ..., wordt omgezet in de tuchtstraf 'schorsing tot en met 15 augustus 2020',

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 juni 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, P. DE VIS en L. VANDECAN en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS en de heren G. ACHTEN, J.-L. BARBERY, D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw M. JONCKERS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE