

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 08 / ... / 10 JUNI 2020**

Inzake De heer ... wonende ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 4 februari 2020 heeft advocaat ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 8 januari 2020 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij hem de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De verzoeker ... is vast benoemd leraar bij de Scholengroep Hij is tewerkgesteld in de ... – campus ..., afdeling “bouw”.

Op 12 september 2019 stelt de directeur van ..., ..., in een vaststellingsfiche tegen de verzoeker dat hij vastgesteld heeft dat de verzoeker op 6 september 2019 zonder toestemming met leerlingen de school verlaten heeft. De verzoeker antwoordt dat hij vorig schooljaar een paar keer weg is geweest met leerlingen en dat dit nu voor het eerst wordt opgemerkt; hij voegt daaraan toe dat zijn schoolverlating altijd “in

het belang van de school en de leerlingen” is en dat hij erover zal waken om in het vervolg steeds een melding te doen. Op 18 september 2019 komt directeur... op de aangelegenheid terug, waar hij stelt dat het verlaten van de school blijkbaar bedoeld was om “oud ijzer (vergaard op school) elders te verkopen” en dat het hem opvalt dat de verzoeker daarvan geen melding maakt in zijn vorige vaststellingsfiche. De verzoeker antwoordt nu: “De kist met blikken die de lln samen brengt wordt binnen gebracht bij een schroothandelaar. De opbrengst gaat naar de leerlingen, bijvoorbeeld een bbq op het einde van het schooljaar. Het oud ijzer die weggesmeten wordt gaat ook naar de schroothandelaar, met dit geld werd er materiaal aangekocht voor de bouw, bijvoorbeeld luchtbelvormer, metselkoord, enz. Zie tickets. Ook een tv ter waarde van 350 euro is er aangekocht. TV staat in de klas.” De verzoeker overhandigt de directeur vervolgens enkele aankoopbewijzen van materiaal dat hij naar eigen zeggen gekocht heeft met de opbrengst van schroot”. Op 23 september 2019 stelt de schooldirecteur, die verneemt dat een leerling aan de verzoeker 25 euro moest betalen omdat hij het voertuig van de verzoeker bevuild had, een nieuwe vaststellingsfiche op tegen de verzoeker. In zijn antwoord stelt de verzoeker dat de leerling met opzet zijn wagen binnenin bevuilde en dat hij de leerling 25 euro heeft laten betalen voor het reinigen van de wagen. Op 26 september 2019 is de verzoeker afwezig wegens ziekte, maar laat hij na de school op de hoogte te brengen. Het college van directeurs beslist op 16 oktober om de afwezigheid van de verzoeker op 26 september 2019 als ongewettigd te bestempelen.

Op 5 november 2019 beslist de raad van bestuur om de verzoeker uit te nodigen voor een verhoor in het kader van een tuchtvervolging. De raad van bestuur formuleert het voorstel om de verzoeker te ontslaan. De verzoeker wordt daarvan verwittigd met een aangetekend verzonden schrijven van 13 november 2019. Daarin worden volgende tenlasteleggingen geformuleerd:

“- op vrijdag 6 september 2019 zonder medeweten of toestemming van iemand de school te hebben verlaten in het gezelschap van enkele leerlingen, waarbij u achteraf toegaf dat u dat ook vorig schooljaar enkele keren hebt gedaan.

-op 1 maart 2019 en 6 september 2019 en naar uw zeggen ook op andere, niet nader te bepalen tijdstippen, schroot van de school te hebben weggebracht naar een oud-

ijzerhandelaar zonder medeweten van de directie en zonder achteraf de opbrengst te hebben afgegeven aan de directeur of aan de financieel medewerker van de entiteit.

-geconfronteerd met de opmerking dat u de opbrengst van uw verkoop van schroot niet aan de school hebt bezorgd, achteraf betalingsbewijsjes van aankopen die zogenaamd voor de school bedoeld waren te hebben voorgelegd aan de directeur in een vergeefse poging om aan te tonen dat u die opbrengsten voor de school hebt gebruikt. Het gaat om bewijzen van aankopen bij Brico Planit ... (9 november 2018, 31 januari 2019 en 3 mei 2019), Doe-het-Zelf ... (21 mei 2019) en Multi Bazar ... (4 juni 2019).

-op 20 september 2019 een bedrag van 25 euro te hebben afgetrokkeld van een leerling Bouw omdat die uw auto zou bevuild hebben en ermee gedreigd te hebben om het bedrag bij niet-betaling met 5 euro per dag te laten stijgen, waarna de leerling besloot om u die 25 euro te betalen en u het geld ook incasseerde.

- ongewettigde afwezigheid op 26 september 2019.”

Het verhoor van de verzoeker gaat door op 8 januari 2020. Er worden twee getuigen gehoord: een collega van de verzoeker en de voorzitter van de vriendenkring.

Op 8 januari 2020 beslist de raad van bestuur om de verzoeker voor de vijf tenlasteleggingen, die allen voor bewezen worden gehouden, bij tuchtmaatregel te ontslaan. Met een aangetekend schrijven van 17 januari 2020 wordt de tuchtstraf ter kennis van de verzoeker gebracht.

Op 4 februari 2020 stelt de verzoeker beroep in tegen de tuchtstrafbeslissing.

2. Het procedureverloop

De heer ..., adviseur bijzondere maatregelen, heeft namens verwerende partij met een mail dd. 11 mei 2020 het administratief dossier ingediend. Er werd geen verweerschrift meegedeeld.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post

aangetekende brief dd. 11 februari 2020. Wegens de maatregelen in het kader van de bestrijding van het COVID-Virus is de hoorzitting voor onbepaalde tijd uitgesteld. Met een mail van 7 mei 2020 werd een nieuwe datum van hoorzitting ter kennis gebracht van de partijen en zij waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. In zijn beroepsschrift voert de verzoeker als eerste middel aan dat het bestuur de geldende decretale regels voor de evaluatie van het personeel niet heeft nageleefd, aangezien hij nooit een functiebeschrijving of evaluatie heeft gekregen. Dit volstaat volgens hem om tot de onwettigheid van de beroepen beslissing te besluiten.

4.2. De Kamer van beroep volgt die redenering niet: evaluatie -gaat over het functioneren in het ambt- en tucht -gaat over het bestraffen van inbreuken op de tuchtregeling- zijn twee onderscheiden aangelegenheden. De omstandigheid dat de verzoeker nog niet geëvalueerd werd, verhindert het bestuur niet hem voor bepaalde tekortkomingen aan de beroepsplichten tuchtrechtelijk te vervolgen.

5.1. De verzoeker betwist dat de aangehaalde tenlasteleggingen bewezen zijn en tuchtfeiten uitmaken.

Wat betreft het eerste feit (verlaten van de school op 6 september 2019) stelt hij dat het verlaten van de school kaderde in het opvoedingsproject van de school (milieuopvoeding), dat de “vorige directie” hiervan op de hoogte was en dat dit bevestigd werd door zijn collega, die als getuige door de raad van bestuur werd gehoord.

Wat betreft het tweede feit (wegbrengen van schroot van de school naar een oud-ijzerhandelaar zonder medeweten van de directie en zonder de opbrengst ervan aan de school te hebben overhandigd) stelt de verzoeker opnieuw dat de vorige directie zijn handelen kende, dat geen onderzoek ingesteld werd naar de werking van de vzw vriendenkring, dat hij de gelden niet voor persoonlijk gebruik aangewend heeft en dat de school moeilijk kan voorhouden niets te weten van de aankoop van een televisie, aangezien die in een leslokaal staat.

Wat het derde feit betreft (bijbrengen van bewijzen om aan te tonen dat de opbrengsten van zijn verkoop van schroot aangewend is voor de school) stelt de verzoeker dat hij met het geld “bietsen, batterijen en plakband” kocht.

Wat het vierde feit betreft (leerling 25 euro doen betalen) stelt hij dat hij geen geld afgetrosgeld heeft van een leerling maar dat de leerling gewoon de schade heeft betaald die hij aan de auto van de verzoeker heeft aangebracht.

Wat het vijfde middel betreft (een dag ongewettigde afwezigheid op de dienst) stelt de verzoeker dat hier duidelijk uit blijkt dat de schooldirecteur hem zoekt. Overigens legt hij bewijzen voor dat hij de directeur zelf heeft meegedeeld dat hij op 26 september 2019 ziek was.

5.2. 1. Over de eerste tenlastelegging:

De verzoeker betwist niet dat hij op 6 september 2019 samen met leerlingen de school verlaten heeft zonder verwittiging. Dit is een tuchtfeit. Terecht heeft de raad van bestuur daarover gesteld “dat het niet zomaar kan dat een leraar -hoe zinvol de pedagogische activiteit ook is- de school zomaar verlaat zonder hiervoor toestemming te vragen”. De omstandigheid dat het vorig schoolbestuur zijn houding mogelijks goedkeurde of stilzwijgend toeliet - directeur ... is slechts sinds september 2019 in functie-, noch de omstandigheid dat een collega op de hoogte was van zijn uitstappen of dat die collega voor gelijkaardig gedrag geen fiche van vaststelling kreeg, noch de vraag of er in de school een protocol bestond om dienst opdrachten te

melden, is relevant voor het bestaan van een tuchtinbreuk: een leraar oefent zijn functie uit op school en elke afwijking van dat patroon veronderstelt per definitie een toelating, minstens een melding aan de schooldirecteur of een door hem aangeduide persoon, al was het maar voor de toepasbaarheid van de schoolverzekering. De eerste tenlastelegging is bewezen en maakt een tuchtinbreuk uit.

5.2.2. Over de tweede tenlastelegging:

De verzoeker betwist niet dat hij oud ijzer naar de schroothandelaar gebracht heeft en dat hij de opbrengst daarvan niet aan de school heeft overgemaakt. De Kamer van beroep valt de redenering van de raad van bestuur, waar hij uiteenzet waarom de verzoeker in de fout gegaan is wanneer hij de opbrengst van het oud ijzer niet aan de financieel verantwoordelijke van de school heeft overhandigd maar de gelden eigener gezag bestemd heeft voor zijn afdeling (pag 31 beroepen besluit), integraal bij. Om hoeveel geld het gaat is voor het bewijs van het tuchtfout van geen belang.

5.2.3. Over de derde tenlastelegging:

De raad van bestuur classificeert het overleggen van enkele “betalingsbewijsjes van aankopen die zogenaamd voor de school bedoeld waren” -die hij ziet als “een vergeefse poging om aan te tonen dat de opbrengsten voor de school waren gebruikt”- als een tuchtfout, met name “een poging om zijn manifest verkeerde handelwijze -zoals omschreven in de tweede tenlastelegging en ten gronde niet weerlegd- te vergoelijken”. Hij overweegt dat de kasticketjes niet aantonen dat de verzoeker de opbrengst van de verkoop van oude metalen aangewend heeft ten bate van de inrichting. Uit de uitleg van de raadsman van de verwerende partij op de hoorzitting doelt de raad van bestuur hier op het feit dat de verzoeker het aan het bestuur onmogelijk gemaakt heeft om de omvang van de opbrengst van zijn uitstappen naar de oud-ijzerhandelaar -en het aanwenden ervan- correct te bepalen.

De Kamer van beroep volgt de redenering van de raad van bestuur niet. Het tweede tuchtfout betreft het niet overhandigen aan de school van de opbrengst

van oud ijzer. De grootte van de bedragen heeft op zich geen invloed op de vaststelling van de tuchtinbreuk. De verwerende partij kan aan de verzoeker niet verwijten dat hij niet méér ontvangstbewijzen en bewijzen van de besteding ervan voorlegt: het is zijn goed recht om naar eigen goeddunken zijn verdedigingsstrategie te bepalen; het behoort het bestuur om ter zake bewijzen te verzamelen. Het derde tuchtfeit is niet bewezen.

5.2.4. Over de vierde tenlastelegging:

De Kamer van beroep volgt de redenering van de raad van bestuur integraal: de verzoeker heeft aan een leerling 25 euro gevraagd -“afgetroggeld” is het correcte woord- omdat de leerling zijn auto bevuild had. Dergelijke opstelling is absoluut onaanvaardbaar voor een leraar. Dat het zou gaan om een compensatie voor de kosten van de car-wash vermindert het tuchtfeit niet. Het tuchtfeit wordt bij consensus bewezen bevonden.

5.2.5. Over het vijfde tuchtfeit:

De Kamer van beroep is van oordeel dat, zo het gewis niet uitgesloten is dat één dag ongewettigde afwezigheid als een tuchtfeit aan de betrokkene ten laste kan worden gelegd, het bestuur in dit geval het tuchtfeit steunt op een algemene bedenking, te weten dat ontstentenis van tuchtrechtelijk optreden voor het personeel een vrijbrief kan uitmaken om snipperdagen te nemen. De ontstentenis van concrete invulling, geplaatst tegenover het feit dat de verzoeker zijn houding toch als een nalatigheid aannemelijk poogt te maken, leidt tot het besluit dat het tuchtfeit niet voor bewezen wordt gehouden.

6. Over de strafmaat.

6.1. De verzoeker wijst er enerzijds op dat de schooldirecteur nooit moeite gedaan heeft om hem een verwittiging te geven maar onmiddellijk een vaststellingsfiche opgemaakt heeft en anderzijds dat er geen rekening gehouden is met verzachtende omstandigheden.

6.2. De raad van bestuur heeft vastgesteld dat de verzoeker gelden die school toebehoorden pas heeft overhandigd toen hij reeds op vingers was getikt. Hij

verwijst bijkomend naar de vierde tenlastelegging, die volgens de raad van bestuur elk vertrouwen in de verzoeker teniet gedaan heeft.

6.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat de verzoeker zijn deontologische verplichtingen niet heeft nageleefd.

Indien de handel in oud ijzer die de verzoeker heeft opgezet en de verplaatsingen naar de ijzerhandelaar -beiden zonder toestemming van het schoolbestuur- zeker een tuchtinbreuk vormen, dan pleit toch voor de verzoeker dat uit niets blijkt dat hij persoonlijk gewin heeft nagestreefd. Voorts blijkt het bestuur zelf ook niet geheel vrij te pleiten, waar het in gebreke is gebleven om klaar en duidelijk algemene richtlijnen te verspreiden over de wijze waarop de leraars hun persoonlijke initiatieven moeten inbedden in de werking van de school.

De Kamer van beroep beoordeelt de tuchtinbreuk waarbij de verzoeker een leerling deed betalen voor de 'schade' aan zijn wagen op zich als zeer ernstig. Dergelijke misgreep valt niet te rechtvaardigen.

Globaal genomen heeft de Kamer van beroep ook oog voor het gegeven dat de verzoeker zonder problemen gedurende 14 jaar in de school gefunctioneerd blijkt te hebben. De misstappen die hij heeft begaan zijn dan ook niet van die aard dat zij geacht moeten worden de vertrouwensrelatie met het bestuur definitief onderuit te hebben gehaald.

Alle voormelde elementen in acht genomen is de Kamer van beroep van oordeel dat de tuchtstraf van het ontslag te zwaar is en dat de tuchtstraf van de schorsing gedurende zes maanden gepast is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 10 juni 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlastelegging 1 bewezen is, met 5
stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlastelegging 2 bewezen is, met 5
stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlastelegging 3 bewezen is, met 3
stemmen voor en 6 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlastelegging 5 bewezen is, met 4
stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag bevestigd wordt, met 1 stem voor en 8 stemmen tegen;

Na geheime stemming over het voorstel van nieuwe tuchtstraf “schorsing gedurende 6 maanden” met unanimitéit voor.

Eerste artikel

De beslissing van 8 januari 2020 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Tweede artikel

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de schorsing gedurende 6 maanden op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 juni 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, mevrouw N. DECALUWE, mevrouw H. ELOOT, de heer W.VERCRUYSSSEN en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heer D. DIETRICH en J.-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer W. VERCRUYSSSEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE