

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 09 / ... / 14 DECEMBER 2020**

Inzake ..., wonende... te..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te
..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer
..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2015 heeft meester ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 17 november 2015 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Op 23 februari 2016 besliste de Kamer van beroep (GO/2016/04) om de door de raad van bestuur opgelegde tuchtstraf van het ontslag te vernietigen en de verzoekster tuchtrechtelijk te straffen met de schorsing gedurende één maand.

Tegen deze beslissing heeft mevrouw ... een annulatieberoep ingediend bij de Raad van State. Bij arrest nr. 247.068 van 17 februari 2020 heeft de Raad van State de beslissing van de Kamer van beroep vernietigd.

2. Het procedureverloop

De partijen werden voor de hoorzitting opgeroepen per mail van 4 september 2020. Door de verstrengde COVID-19 maatregelen werd de hoorzitting tot 2 maal uitgesteld per mail (5/10/2020 en 5/11/2020). De partijen waren op de hoorzitting van 14 december 2020 aanwezig of vertegenwoordigd.

3. Over de bevoegdheid van de Kamer

3.1. Het annulatiearrest van de Raad van State heeft tot gevolg dat de Kamer van beroep zich opnieuw moet uitspreken over het 14 december 2015 ingediende beroep tegen de beslissing van de raad van bestuur d.d. 17 november 2015, daarbij rekening houdend met de motieven waarop het annulatiearrest steunt.

Vooraf rijst evenwel de vraag of de Kamer van beroep -een administratieve overheid die in de plaats van de raad van bestuur een beslissing neemt over de tegen de verzoekster ingespannen tuchtprocedure- thans nog wel bevoegd is om over de tuchtzaak van de verzoekster uitspraak te doen, nu vastgesteld moet worden dat de verzoekster met pensioen is sinds 1 september 2018.

3.2.1. Deze Kamer van beroep (zie GO/2010/22b, GO/2010/27, ook GO/2020/12) neemt, net als de Kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs (GOO/2014/171) en de Kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs (zie GVO/2016/05 en GVO/2016/19) aan dat met de pensionering van een personeelslid, het vrijwillig ontslag of de beëindiging van een tijdelijke aanstelling de rechtsverhouding tussen het GO! en dat personeelslid beëindigd wordt. In tuchtzaken betekent dit dat de raad van bestuur geen beslissing meer kan nemen over een ingestelde tuchtprocedure en dat de Kamer van beroep, die als administratieve overheid een beslissing neemt die enkel naar de toekomst toe werkt en geen ruimere bevoegdheid heeft dan de raad van bestuur, zich niet meer over de zaak kan buigen. Die opstelling is conform aan de rechtspraak van de Raad van State, die in een arrest nr. 237.811 van 28 maart 2017 duidelijk gewezen heeft op de noodzaak van een rechtsband om statutaire personeelsleden een tuchtstraf op te leggen.

Een en ander doet besluiten dat de Kamer van beroep -noch enig ander administratief orgaan- niet meer bevoegd is om over de tuchtzaak van de verzoekster uitspraak te doen.

3.2. Deze onbevoegdverklaring van de Kamer van beroep heeft als rechtsgevolg dat, wegens de vernietiging door de Raad van State van de opgelegde tuchtstraf - die zelf de beslissing van de raad van bestuur uit het rechtsverkeer had weggenomen-, de verzoekster niet bezwaard wordt met enige tuchtstraf en dat de tuchtprocedure ook niet kan hernomen worden. De verwerende partij zal haar, met inachtneming van dat gegeven, rechtsherstel moeten verlenen en dus handelen alsof de verzoekster steeds in dienst gebleven is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 december 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de Kamer van beroep nog bevoegd is, met unanimititeit tegen,

Enig artikel

De Kamer van beroep is niet meer bevoegd om haar beslissing van 23 februari 2016, die vernietigd werd door de Raad van State bij arrest nr. 247.068 van 17 februari 2020, opnieuw te onderzoeken.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 december 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw V. DE MERLIER en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heer G. VAN PASSEL en mevrouw H. ELOOT niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P.MICHIELS,

A. VANDENDRIESSCHE