

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 13 / ... / 14 DECEMBER 2020**

Inzake ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., juriste COC, kantoor houdende te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 september 2020 heeft ..., juriste COC, namens ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf ‘schorsing voor twee maanden’ die hem op 16 juni 2020 werd opgelegd door de raad van bestuur van de SCHOLENGROEP Deze beslissing werd hem meegedeeld bij aangetekend schrijven van 23 juni 2020.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar houtbewerking in de derde graad van het

Op 11 februari 2020 stelt de directie van de school een vaststellingsfiche op waarin gesteld wordt dat de verzoeker op drie dagen (10 februari 2020 lesuur 2; 11 februari 2020 lessen 1 en 2 en 7) niet aanwezig was om aan klas 7-hout les te geven en dat hij de directie nooit van zijn afwezigheid verwittigd heeft. Er wordt aan toegevoegd dat volgens de leerling waaraan hij les moest geven, hij ook afwezig was op 3 en 4 februari 2020. De verzoeker antwoordt dat hij les geeft aan gezamenlijk “5-6 hout

en 7 interieur en duaal leerling”, dat hij op 10 februari 2020 met de leerlingen hout een opleiding gevolgd heeft en op 11 februari 2020 de stage van leerlingen-hout gecontroleerd heeft en dus wegens stagebegeleiding niet aanwezig was om les te geven aan de enige leerling van duaal leren. Op 3 maart 2020 volgt een nieuwe vaststellingsfiche, ditmaal betreffende een klacht van een leerling ... over een incident dat zich voordeed in de frituur waar de leerling werkt. De verzoeker zou in het bijzijn van de uitbater en klanten tegen de leerling gezegd hebben: “hier werk je beter dan op school hé, zo achterbaks ben je”; de verzoeker zou ook naar drank geroken hebben. De verzoeker antwoordt dat hij tegen de leerling “een grapje maakte” en niet de bedoeling had hem te kwetsen, dat er op het ogenblik van de feiten slechts één klant in de frituur aanwezig was en dat hij niet gedronken had.

Met een aangetekende brief d.d. 19 mei 2020 deelt de Algemeen Directeur de verzoeker mee dat de raad van bestuur op 12 mei 2020 besloten heeft om tegen hem een tuchtprocedure te voeren. Hij wordt, met de mededeling dat de raad van bestuur beoogt hem voor drie maanden te schorsen, opgeroepen voor een tuchtverhoor met betrekking tot twee tenlasteleggingen:

- *Niet aanwezig te zijn geweest voor uw lessen met 7Hout op 4 februari 2020 (1^e, 2^e n 7^e lesuur) 10 februari (2^e lesuur) en 11 februari 2020 (1^e, 2^e, en 7^e lesuur) zonder hiervan uw hiërarchische meerdere op de hoogte te hebben gebracht;*
- *Op 3 maart 2020 leerling ... te hebben beledigd terwijl hij aan het werk was als jobstudent in ... in het bijzijn van de frituuruitbater en zo de reputatie van de leerling en van de school te hebben beschadigd.*

Op 16 juni 2020 wordt de verzoeker door de raad van bestuur gehoord. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur dat de beide tenlasteleggingen bewezen zijn en dat zij een tekortkoming aan de deontologische verplichtingen behelzen. Wat de strafmaat betreft overweegt de raad van bestuur zwaar te tillen aan de eerste tenlastelegging en er zich over te verbazen dat de verzoeker geen mea culpa slaat over zijn houding waarbij hij “geen les komt geven omdat er maar één leerling is en dat hij die leerling zomaar naar de les PAV van een collega kan sturen”. Wat betreft de tweede tenlastelegging apprecieert de raad van bestuur dat de verzoeker moeite gedaan heeft om zijn relatie met ... te herstellen. In het algemeen overweegt de raad

van bestuur ook nog dat de verzoeker “veel moeite doet om via zijn contacten in het werkveld materiaal voor de school te verwerven”. Omdat de raad van bestuur zwaar tilt aan de eerste tenlastelegging oordeelt hij dat, ondanks de verzachtende omstandigheden, een straf van twee maanden schorsing gerechtvaardigd is.

2. Het procedureverloop

De heer ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 17 september 2020 het administratief dossier ingediend en met een mail van 7 oktober 2020 werd het administratief dossier met aangepast zittingsdatum in inventaris nogmaals ingediend.

Per aangetekend schrijven dd. 22 september 2020 heeft mevrouw ... namens verzoekende partij nog een toelichtende memorie en bijkomende stukken ingediend.

Per mail en per aangetekend schrijven van 4 september 2020 werden partijen regelmatig opgeroepen voor een hoorzitting op 10 november 2020. Per mail van 5 november 2020 werd een nieuwe datum, 14 december 2020, voor de hoorzitting meegedeeld aan de partijen. Op de hoorzitting van 14 december 2020 waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

3.2.1. In zijn toelichtende memorie stelt de verzoeker dat de brief waarbij hij voor het verhoor werd opgeroepen geen melding maakt van de termijn waarbinnen het tuchtdossier kon ingekeken worden, hetgeen strijdt met artikel 19, §5, tweede lid, 5°, van het besluit van de Vlaamse regering van 2 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs.

3.2.2. Artikel 19, §5, tweede lid, 5°, van het voormeld besluit van 2 mei 1991 bepaalt inderdaad dat de oproeping voor een tuchtverhoor op straffe van nietigheid van de oproeping (en dus van de gehele tuchtprocedure) melding moet maken van “de plaats waar en de termijn waarbinnen het tuchtdossier kan worden ingezien”. In onderhavig geval stelde de oproepingsbrief d.d. 19 mei 2020 daaromtrent: “U kunt indien u dat wenst uw dossier inkijken. Indien u van dit inzagerecht wenst gebruik te maken kunt u zich bij mijn ambt aanmelden op hogervermeld adres. Gelieve echter wel vooraf uw komst telefonisch te melden (...). Teneinde de nodige technische schikkingen te treffen dient u ten laatste op 15 juni 2020 om 12 uur deze afspraak te bevestigen bij mijn ambt.”

Die mededeling voldoet aan de voormelde regel: de verzoeker is duidelijk verwittigd waar en wanneer hij zijn tuchtdossier kon inzien. De vraag om zelf het initiatief te nemen maakt de oproeping niet onregelmatig; het laat hem integendeel toe zelf een voorstel aan het bestuur te doen.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker betwist niet dat hij op de in de tenlastelegging vermelde uren niet op school aanwezig was om zijn opdracht te vervullen. Hij wijst er wel op dat hij in de periode dat de leerlingen van het zevende jaar op stage waren - van 27 januari tot 21 februari 2020- en toen enkel de leerling die het duaal traject volgt op school aanwezig was, de uren gepresteerd voor stagebegeleiding mocht recupereren (4 februari) en dat hij met de leerlingen van het vijfde en zesde jaar op buitenschoolse opleiding was (10 februari) en op stagebezoek ging bij twee leerlingen (11 februari). Hij voert aan dat zijn opdracht geen stage-uren bevat en dat de directie ermee akkoord was dat hij zijn stage-uren mocht recupereren, wat hij gedaan heeft; hij heeft zijn afwezigheid op school ook steeds besproken met de leerling uit het duaal leren, die overigens toch weinig of geen interesse heeft voor de lessen. Hij vindt dat hem geen verwijt treft omdat hij het hoofd heeft willen bieden aan de moeilijkheden bij het inplannen van zijn stagebezoeken. Wat de tweede

tenlastelegging betreft ontkent de verzoeker de leerling beledigd te hebben en hem enkel op luchtige manier benaderd te hebben, dat de uitbater van de frituur geen verklaring afgelegd heeft, dat hij niet dronken was en dat het onverschil met de leerling volledig uitgeklaard is.

4.2.1. De raad van bestuur heeft de eerste tenlastelegging bewezen bevonden op grond van volgende overweging:

“... geeft zijn afwezigheid op de voormelde data toe. Hij stelt dat hij op die momenten maar aan één leerling les moest geven en dat hij de betrokken leerling had ingelicht dat de praktijkles niet kon doorgaan omdat hij (... dus) stagebezoeken moest doen. Volgens ... vertoonde de leerling toch geen interesse in de praktijklessen. Daarom heeft hij hem gezegd dat hij bij de les PAV (project algemene vakken) moest aansluiten.

De raad vindt het onaanvaardbaar dat ... op eigen houtje beslist om stagebezoeken te doen in plaats van les te geven. Zelfs als er maar één leerling is, dan nog heeft het lesgeven altijd prioriteit op de stagebezoeken. Het kan niet dat een leerkracht zonder zijn hiërarchische meerderen te raadplegen zomaar beslist om lessen te laten vallen ten voordele van zijn stagebezoeken.”

De tweede tenlastelegging houdt de raad van bestuur bewezen op volgende grond:

“De raad ziet geen reden om aan de getuigenis van de leerling te twijfelen, temeer daar de directeur van ... de getuigenis afgetoetst heeft bij de frituuruitbater. De raad van bestuur wil niet al te zwaar tillen aan dit voorval maar is van oordeel dat een leraar ook buiten de school een ambassadeursfunctie heeft en dat van hem mag verwacht worden dat hij zich correct gedraagt, ook in een frituur. De raad stelt met genoeg vast dat de plooiën tussen ... en de leerling in kwestie glad gestreken zijn zoals de leerling schrijft in zijn recente nota van 14 juni 2020 die ... heeft neergelegd. Het zal ... echter niet ontgaan zijn dat de leerling in die nota herhaalt dat diens gedrag destijds in de frituur “ongepast” was. Dat de leerling daarover de spons veegt en niet rancuneus is, siert hem maar dat doet geen afbreuk aan de feiten”.

4.2.2. De Kamer van beroep valt de redenering van de raad van bestuur integraal bij. Er kan aan toegevoegd worden dat, nu er geen reden is om aan de getuigenis van ... te twijfelen, het ontbreken in het dossier van een verklaring van de frituuruitbater, niet nodig is om het feit voor bewezen te houden.

5.1. De verzoeker betwist de strafmaat. Hij betoogt dat hij een gedreven leraar is en met een blanco tuchtverleden. Hij stelt ook dat de omstandigheden waarin hij zijn opdracht moet vervullen niet altijd gemakkelijk zijn (verschillende leerplannen tijdens zelfde lesuur) en dat hij door zijn contacten met de bedrijfswereld veel positief doet voor de school, inzonderheid wat het verkrijgen van materialen betreft. Hij besluit dat de tenlasteleggingen veeleer misverstanden zijn die beter uitgeklaard konden worden door een gesprek met de directeur van de school.

5.2.1. De Kamer van beroep volgt de raad van bestuur waar hij het problematisch acht -en zwaar tilt aan het feit dat- de verzoeker “geen les komt geven omdat er maar één leerling is en dat hij die leerling zomaar naar de les PAV van een collega stuurt”. Daarnaast is de verzoeker ook met het in het openbaar in diskrediet brengen van een leerling in het bijzijn van anderen, ernstig tekortgekomen aan zijn beroepslichten.

5.2.2. De eerste tenlastelegging is een schromelijke tekortkoming aan de primaire ambtslichten van een leraar (te weten op de aangewezen plaats aanwezig zijn tijdens de uren voorzien op zijn lesschema) en rechtvaardigt een voorbeeldige en ontradende straf. De tweede tenlastelegging mag ook niet zonder gevolg blijven: een leraar heeft een voorbeeldfunctie en moet ten allen tijde respect hebben voor de persoon van zijn leerlingen.

5.2.3. Met de raad van bestuur heeft de Kamer van beroep toch ook wel oog voor de omstandigheid dat de verzoeker moeite heeft gedaan om zijn relatie met de leerling te herstellen. Ook met het feit dat de verzoeker geen tuchtrechtelijk verleden heeft en dat hij ook blijk geeft van inzet de onderwijsverstrekking door goede voorwaarden te bedingen voor het verkrijgen van materiaal voor de lessen.

5.2.4. Al die gegevens in acht genomen vindt de Kamer van beroep de opgelegde schorsing voor de duur van twee maanden gerechtvaardigd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 december 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtstraf 'de schorsing voor twee maanden', met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Enig artikel

De beslissing van 16 juni 2020 van de raad van bestuur van de ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf 'de schorsing voor twee maanden' aan ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 december 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw N. DE CALUWE, mevrouw H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw P. DE VIS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE