

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 15 / ... / 7 JANUARI 2021**

Inzake ..., bijgestaan door de heer ..., advocaten bij advocatenkantoor ..., kantoor houdende te ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer M..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2020 hebben meester ... namens mevrouw ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “het ontslag” dat haar werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 28 september 2020. Deze beslissing werd haar meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven van 29 september 2020, aangeboden op 30 september 2020.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De verzoekster ... is sinds 1992 vast benoemd onderwijzeres bij Scholengroep ..., zij is tewerkgesteld in de Sedert 2004 is zij als directeur werkzaam in Sinds 1 januari 2011 is zij vast benoemd in het ambt van directeur in die school. Sinds 1 september 2014 is zij afwezig in het kader van een verlofregime. Zij werd in de

functie van directeur vervangen door ... (van 1 september 2014 tot 31 augustus 2018) en vervolgens sinds 1 september 2018 door

Op het einde van haar eerste dienstjaar signaleert directeur ... aan de financieel directeur van de scholengroep dat zij in het afgelopen jaar moeilijkheden heeft ondervonden in de samenwerking met de vzw Zij maakt melding van financiële malversaties binnen de vzw (leerkrachten zouden door de vzw betaald zijn als vrijwilliger terwijl zij dit geld nooit ontvingen; cash betaalde gelden komen niet bij de school terecht; e.a.). Zij beklagt er zich over dat “personeel van de scholengroep in een andere hoedanigheid activiteiten ontplooiën die toch wel erg verstrengeld zijn met hun hoofdopdracht”.

Op 9 september 2019 redigeert de financieel directeur een verslag waarin hij opmerkt a) dat de voorzitter van de raad van bestuur van de vzw MVD-personeelslid van de school is en dat ... lid van de raad van bestuur van de vzw is en b) dat de vzw een gesloten entiteit is waar het financieel beheer en toezicht compleet mank loopt, dat de vzw zich gelden toe-eigent die aan de school behoren, dat de vzw met valse verslagen subsidies voor opvang verkrijgt en personen die instaan voor toezicht benadeelt.

Op 2 oktober 2019 vraagt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan de Onderzoeksceel GO! “om te onderzoeken in welke mate financiële middelen van de school onrechtmatig werden afgewend naar de vzw ... en wie daarvoor verantwoordelijk was. De scholengroep vraagt tevens om na te gaan of die afgewende middelen wel ten bate van de school besteed zijn.”

Met een aangetekend schrijven d.d. 4 november 2019 deelt de Algemeen Directeur aan de verzoekster mee dat de raad van bestuur van de scholengroep in vergadering van 22 oktober 2019 beslist heeft “een tuchtonderzoek op te starten naar de rol die u in deze zaak gespeeld heeft”, maar dat de raad van bestuur zich “op dit moment nog niet tuchtrechtelijk wil positioneren” en het resultaat van het onderzoek door de Onderzoeksceel GO! afwacht.

Op 4 maart 2020 finaliseert de Onderzoeksceel GO! haar verslag.

Op 21 april 2020 deelt de Algemeen Directeur aan de verzoekster mee dat de raad van bestuur op 2 april 2020 besloten heeft haar te horen op basis van het voorstel om haar tuchtrechtelijk te ontslaan wegens volgende tenlasteleggingen:

“- als directeur van ... minstens in de periode 2011 tot medio 2014 te hebben toegestaan dat een aanzienlijk deel van de financiële middelen van de school (onder andere ontvangsten uit ouderbijdragen voor opvang en in het kader van de maximumfactuur, subsidies van de gemeente en van de VGC, ontvangsten uit schoolfotografie, ...) werden afgewend naar de vzw ... -waarvan uzelf bestuurder bent- zoals uitgebreid opgelijst in het rapport over het onderzoek naar financiële onregelmatigheden in het ... van 4 maart 2020- en aan die afwending zelfs actief te hebben meegewerkt.

- als directeur van ... in de periode 2011 tot medio 2014 uw administratief medewerker ... toegestaan te hebben om in te staan voor de boekhouding van de vzw ... tijdens de werkuren waarin ze geacht werd diensten te presteren voor de school en waarvoor ze ook door de overheid bezoldigd werd.

- als directeur van ... in de periode 2009 tot medio 2014 te hebben toegestaan dat administratief medewerker ... via vzw ... betaald werd voor buitenschoolse opvang terwijl u wist dat ze die buitenschoolse opvang in werkelijkheid niet presteerde.

- als personeelslid van het GO! minstens vanaf 15 september 2013 tegelijk lid van de raad van bestuur van de vzw ... te zijn en dus mee verantwoordelijk te zijn voor het beleid van die vzw die -zoals blijkt uit het onderzoeksrapport van 4 maart 2020- de van de basisschool naar de vzw afgewende financiële middelen in belangrijke mate doorsluisde naar de vzw ... -een vzw waar u bovendien sinds 2014 tewerkgesteld bent- en zonder dat daarbij transparantie werd geschapen over de manier waarop deze doorgesluisde middelen werden aangewend.

- als personeelslid van het GO! minstens vanaf 15 oktober 2013 tegelijk lid van de raad van bestuur van de vzw ... te zijn en dus mee verantwoordelijk te zijn voor het beleid van die vzw die -zoals blijkt uit het onderzoeksrapport van 4 maart 2020- allerm minst zijn fondsen ten volle aanwendde ten bate van de school maar integendeel geen verantwoording kan of wenst te geven over de manier waarop een belangrijk deel van de van de basisschool naar de vzw afgewende middelen wordt aangewend, en waarvan uit het onderzoeksrapport nu blijkt dat de aanwending van

een deel van de afgewende middelen zelfs verantwoord wordt middels fictieve onkostenvergoedingen aan personeelsleden van

- in oktober 2019 als lid van de raad van bestuur van vzw ... mee verantwoordelijk te zijn voor het terugbetalen van ruim 15000 euro aan gemeentelijke subsidies aan de gemeente terwijl het ging om subsidies die de gemeente aan de school heeft toegekend maar die vanuit de school werden afgewend naar de vzw en waarbij de vzw deze middelen dus aan de school had moeten teruggeven en niet aan de gemeente.”.

Op 19 augustus 2020 -uitgestelde datum wegens de coronaproblematiek wordt ..., bijgestaan door haar raadslieden, door de raad van bestuur gehoord.

Op 28 september 2020 beslist de raad van bestuur dat de zesde tenlastelegging niet als tuchtfout wordt aangehouden en dat de verzoekster voor de vijf bewezen geachte tenlasteleggingen tuchtrechtelijk gestraft wordt met het ontslag.

Deze beslissing wordt bij brief van 29 september 2020 ter kennis van de verzoekster gebracht. Zij vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 6 november 2020 het administratief dossier ingediend en bij mail en aangetekend schrijven dd. 4 december 2020 een verweerschrift.

Per mail dd. 10 november 2020 heeft meester ... namens verzoekende partij een toelichtende memorie en bijkomende stukken ingediend.

Per aangetekend schrijven van 26 oktober 2020 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting van 14 december 2020, waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden geen getuigen gehoord.

Op 7 januari 2021 heeft de Kamer van beroep de deliberatie voortgezet.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster voert preliminair aan:

- a) Dat in 2006 de feitelijke vereniging ... onder impuls van de toenmalige directeur mevr. ... werd omgevormd naar een vzw, dat onder haar impuls alle financiële verrichtingen van de basisschool via deze vzw verliepen en dat de verzoekster, toen zij directeur werd, dat beleid gewoon heeft voortgezet.
- b) Dat zij op geen enkel ogenblik bestuurster van de vzw geweest is -enkel lid- en aldus nooit het beleid van die vzw mee heeft kunnen sturen. Dat zij in 2013 in de publicatie in het Belgisch Staatsblad vermeld werd als lid van de raad van bestuur was een vergissing, aangezien zij nooit mee het beleid van de vereniging heeft bepaald, ten bewijze waarvan zij een aantal stukken overlegt (publicaties Belgisch Staatsblad, verslagen Algemene Vergadering, jaarrekeningen, documenten handtekeningsbevoegdheid). Volgens haar is de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad een “materiële vergissing” en zij legt ten bewijze daarvan een “uittreksel uit de notulen van de Algemene Vergadering van 5 juni 2013” voor waaruit blijkt “dat enkel de heer ..., mevrouw ... en de heer ... als bestuurder werden aangesteld”. Zij voegt daaraan toe dat zij die vergissing pas te weten kwam naar aanleiding van het onderzoek, dat de vergissing vervolgens werd rechtgezet op de algemene vergadering van de vzw van 17 februari 2020 (Belgisch Staatsblad van 20 mei 2020) en dat die rechtzetting tegen elkeen tegenstelbaar is.

4.2. De Kamer van beroep beoordeelt deze bemerkingen als volgt:

- a) De verzoekster kan zich niet verschuilen achter het bestaan van een mogelijks onregelmatige toestand om haar optreden te rechtvaardigen. Zij is ten volle verantwoordelijk voor haar optreden en kan onder geen enkel beding -ook niet wanneer haar tekortkoming zou bestaan in een vastgestelde onachtzaamheid- in de verwijzing naar een situatie uit het verleden een verschoningsgrond vinden voor begane onregelmatigheden.
- b) De Onderzoeksceel GO! heeft in haar verslag (pag. 11 – 14) de context omschreven waarin de tenlasteleggingen kaderen. Zij heeft daar vastgesteld dat de verzoekster in 2006 stichtend lid was van de vzw ..., dat zij nadien bestuurder is geworden en dat dit mandaat bevestigd is met de bekendmaking in de bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 15 oktober 2013 waarin, na in de rubriek “ontslag benoeming en herbenoeming” melding gemaakt te hebben van op 5 juni 2013 aangenomen wijzigingen in het bestuur, in een afzonderlijke rubriek “de raad van bestuur is als volgt samengesteld” de naam van de verzoekster vermeld is. Die bekendmaking heeft rechtsgevolgen. De verzoekster verwijst naar “een materiële vergissing” in de bekendmaking. Zij onderbouwt die stelling met de voorlegging van een “uittreksel uit de notulen van de Algemene vergadering van 5 juni 2013” (stuk 8 bij het beroepsschrift) naar luid waarvan inderdaad drie andere personen aangesteld werden als bestuurder (... , ... en ...), maar dit intern stuk -waarbij overigens juridische vragen gesteld kunnen worden omdat het, als een “uittreksel uit de notulen” geen grondslag blijkt te vinden in het integraal verslag van de vergadering (stuk 12 bij het beroepsschrift) - kan de aanspraken van derden, die in de bekendmaking hun grondslag vinden, niet verminderen. Voorts, en meer nog, is er het belangrijk gegeven dat de verzoekster zich blijkbaar steeds als bestuurder van de vzw gedragen heeft, zoals blijkt uit de in de beroepen beslissing (pag 78 - 79) vermelde passage over de tussenkomst van de raad van bestuur -met inbegrip van de verzoekster- bij de gemeente Tenslotte is er de niet te miskennen verklaring van de raadsman van de verzoekster in zijn mailbericht van 14 oktober 2019 aan ...: “Ik ben geconsulteerd door de bestuursleden van de vzw ..., m.n. de heer ..., mevrouw ..., mevrouw ... en de heer” (stuk 7c van het administratief dossier, stuk gevoegd bij “verslag van het gesprek met de heer ..., voorzitter van vzw ...” d.d. 8 oktober 2019). Een en ander leidt

tot het besluit dat de bekendmaking op 15 oktober 2013 van de naam van de verzoekster als bestuurder van de vzw Vriendenkring volledige rechtsgevolgen heeft en dat er, ook in de feiten, geen sprake is van een materiële vergissing.

5.1. De verzoekster voert aan dat de tuchtvordering verjaard is. Zij stelt dat het bestuur kennis kreeg van de feiten op 4 juli 2019 (e-mail van directeur ...), minstens op 9 september 2019 (datum van het verslag van de financieel directeur) of op 2 oktober 2019 (datum waarop de Algemeen Directeur de Onderzoeksceel om een nader onderzoek verzocht). Zij betoogt dat volgens de bestaande regelgeving de feiten verjaren zes maanden na de vaststelling of de kennisneming ervan, terwijl in dit geval haar slechts bij brief van 21 april 2020 van de Algemeen Directeur werd medegedeeld dat een tuchtvordering werd ingesteld, maar toen waren de feiten verjaard.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat het middel niet ontvankelijk is omdat het niet in het beroepsschrift opgeworpen en de reglementering enkel toelaat dat “aanvullende middelen” in de toelichtende memorie worden opgenomen, terwijl de verzoekster alle gegevens waarop het middel steunt kende op het ogenblik van het indienen van het beroep. Inhoudelijk wijst zij erop dat artikel 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 de overheid alleen de verplichting oplegt, na kennisneming van de feiten, het personeelslid per aangetekende brief te verwittigen van het instellen van een tuchtonderzoek en daarbij de redenen te vermelden die daartoe aanleiding geeft.

5.3.1. Artikel 33novies van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) laat het personeelslid dat een beroep tegen een tuchtstraf indient, toe “een toelichtende memorie” in te dienen, die “aanvullende middelen mag bevatten”. In die tekst dient het woord “aanvullend” samen gelezen te worden met artikel 33septies, §1, vierde lid, van hetzelfde besluit waarin gesteld wordt dat het beroepsschrift “gemotiveerd” moet zijn. “Aanvullend” betekent dus niet dat de uiteenzetting enkel mag gaan om de explicite van het beroepsschrift, maar dat het om nieuwe middelen kan gaan. Het middel is ontvankelijk.

5.3.2. Ten gronde wijst de Kamer van beroep er in het algemeen op dat, naar luid van artikel 19 van het besluit van 22 mei 1991, de verjaring van de tuchtvordering niet afgemeten wordt aan het ogenblik waarop de betrokkene opgeroepen wordt voor een verhoor door de raad van bestuur (artikel 19, §5, eerste lid) maar aan het ogenblik waarop de tuchtverheid kennis neemt van de strafbare feiten (artikel 19, §5, tweede lid) dat in samenhang gelezen moet worden met artikel 19, §1, vierde lid, waarin gesteld wordt dat de tuchtvervolgning begint op het ogenblik dat het bestuur aan de betrokkene een aangetekende brief zendt met de mededeling dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In dit geval stelt de Kamer van beroep vast dat de mail van 4 juli 2019 van directeur ... in algemene bewoordingen gesteld is, dat hij enkel relateert dat de directeur problemen had met de vzw en dat het verslag van 9 september 2019 van de financieel directeur die klacht meer concretiseert waar enkel gewezen wordt op een aantal malversaties bij de boeking van gelden die de school toekomen, bij het beheer van de vzw en bij transacties tussen de vzw en de school, zonder dat daarin aandacht wordt besteed aan de plaats van de verzoekster of andere individuen in dat geheel, zodat, met die nog eerder vage gegevens voor ogen, de Algemeen Directeur met recht kon besluiten dat hij over onvoldoende gegevens beschikte om tegen de verzoekster een tuchtprocedure op te starten en een onderzoek te vragen aan de Onderzoekscol GO!. Los daarvan heeft de raad van bestuur op 22 oktober 2019 beslist tegen de verzoekster een tuchtonderzoek in te stellen en met een aangetekende brief van 4 november 2019 is dat aan de verzoekster ter kennis gebracht. Dit -en niet de oproeping voor verhoor d.d. 21 april 2020- is derhalve het referentiepunt voor de berekening van de verjaringstermijn. De tuchtvordering is tijdig ingesteld.

5.4.1. De verzoekster stelt dat de brief van 4 november 2019 van de Algemeen Directeur, waarmee de tuchtvordering tegen haar opgestart is, niet als zodanig kan begrepen worden a) omdat erin gesteld wordt dat de raad van bestuur zich nog niet tuchtrechtelijk wil positioneren en het resultaat van het onderzoek afwacht en b) omdat er niet precies wordt geduid “ten aanzien van wie en op welke gronden een onderzoek wordt ingesteld”, hetgeen een schending van een substantiële vorm is. Vanuit dat oogpunt mag er met de brief geen rekening gehouden worden.

5.4.2. De Kamer van beroep volgt die redenering niet:

ad a): de brief van 4 november 2019 verwijst duidelijk naar de beslissing van de raad van bestuur om een tuchtonderzoek -en dus tuchtvervolging- op te starten. Dat er ook wordt gesteld dat de raad van bestuur zich pas na afloop van het onderzoek zal positioneren -wat betekent dat hij later standpunt zal innemen over het gevolg dat aan het onderzoek gegeven wordt- doet niets af aan de mededeling dat een tuchtonderzoek/tuchtvervolging wordt ingesteld.

Ad b): Artikel 19, §1, vierde lid, van het besluit van 22 mei 1991 verplicht het bestuur aan de betrokkene “de reden van het tuchtonderzoek mee te delen”. Te dezen is in de brief van 4 november 2019 verwezen naar de vertrouwensbreuk tussen de dienstdoende directeur en de vzw ... waarvan de verzoekster “bestuurslid” is en naar de bedenkingen die de directeur bij bepaalde geldstromen van en naar de vzw formuleerde en er is gesteld dat moet onderzocht worden of er afwending van gelden zijn gebeurd, of die afwending in het nadeel van de school gebeurde en wie daarvoor verantwoordelijk is, nu vastgesteld kon worden dat de verzoekster één van de twee bestuursleden van de vzw is die vast benoemd personeelslid zijn van de school. Dat de brief in algemene bewoordingen verwijst naar de financiële malversaties die mogelijks door de verzoekster begaan zijn, kon voor haar geen hinderpaal zijn om het kader van het tuchtonderzoek te duiden en staat dus de rechtskracht ervan niet in de weg.

6.1. De verzoekster stelt, voorafgaand aan het middel dat de concrete tenlasteleggingen niet bewezen zijn, als algemene opmerking dat de tenlasteleggingen “in hun materiële bestanddelen” niet bewezen zijn. Zij betoogt a) dat de feiten niet nauwkeurig in haren hoofde vastgesteld zijn - en het vermoeden van onschuld geschonden- omdat 1) het onderzoeksverslag op vele vlakken vaag is in de zin dat de onderzoekers zelf aangeven dat het voor hen onmogelijk is om de hoegrootheid van de afgewende bedragen te bepalen en dat zij uit die onduidelijkheden dan maar afgeleid hebben dat er afwending van gelden is geweest, en 2) uit het onderzoeksverslag niet blijkt wat de precieze rol van de verzoekster is geweest, zeker nu vele vaststellingen wijzen in de richting van ..., en overigens uit niets blijkt dat de verzoekster zich verrijkt zou hebben, terwijl zij ook nooit beheerder van de vzw geweest is; b) dat de tenlasteleggingen in hun moreel bestanddeel niet bewezen zijn aangezien het louter bestaan van een fout in de

boekhouding nog niet betekent dat er sprake kan zijn van “afwending van middelen”, waarvoor bewezen moet worden dat de verzoekster met kennis van zaken -opzet of onachtzaamheid- gelden aan de schoolboekhouding onttrokken heeft en handelingen gesteld heeft om die afwending te verbergen.

6.2.1. Waar de verzoekster verwijst naar onduidelijkheden in het verslag van de Onderzoeksceel GO! dient haar tegengeworpen dat uit het dossier van de zaak blijkt dat zowel zijzelf als ..., de voorzitter van de vzw ..., er alles hebben aan gedaan om ten aanzien van de onderzoeksceel, die daarvoor kon steunen op het verslag van de verificateur, informatie achter te houden en dat ..., die een sleutelrol had kunnen spelen in het ontwarren van het kluwen in de boekhoudingen, totaal niet meegewerkt heeft aan het onderzoek, wat tot gevolg heeft gehad dat de onderzoeksceel haar onderzoek heeft moeten voeren op basis van de documenten die zij in de schoolboekhouding en in de op school berustende documenten van de vzw teruggevonden heeft. Met andere woorden, de onduidelijkheden zijn het rechtstreeks gevolg van het gebrek aan medewerking van de verantwoordelijken binnen de vzw ..., waaronder de verzoekster. Los daarvan heeft de raad van bestuur in een samenhangend geheel uiteengezet waar en hoe het met de gelden die de school toekwamen misgelopen is. De raad van bestuur heeft middels de tenlasteleggingen aangegeven op welke vlakken de verzoekster daar verantwoordelijkheid in draagt.

6.2.2. De verzoekende partij verliest voorts ook uit het oog dat, anders dan in het strafrecht, inbreuken op de plichtenleer niet vereisen dat het bestuur een intentioneel optreden moet bewijzen. Zoals de raad van bestuur heeft gesteld, volstaat de “loutere vaststelling van een professionele tekortkoming”.

7.1. De verzoekster betwist het bestaan en het tuchtrechtelijk karakter van de vijf tenlasteleggingen op volgende gronden:

De eerste tenlastelegging: de verzoekster stelt dat er geen sprake is van afwending van middelen van de school. Zij verwijst naar haar verweer voor de raad van bestuur dat erop neerkwam dat zij als directrice het beleid van haar voorgangster voortgezet heeft, dat zij aldus de financiële verrichtingen met betrekking tot de school -met inbegrip van de inkomsten van feesten, van schoolfotografie, van cash-stortingen- heeft laten verlopen via de vzw, en dat de vzw jaarlijks meer naar de school

doorsluisde dan zij inkomsten had, zodat de gelden die door de vzw werden beheerd allemaal in het belang van de school werd besteed.

De tweede tenlastelegging: de verzoekster stelt dat geen gegeven uit het dossier aantoont dat zij wist dat mevrouw ... tijdens haar diensturen werk voor de vzw verrichtte. Het dossier toont daarentegen wel aan dat mevrouw ... “bezig was met intransparante zaken”.

De derde tenlastelegging: mevrouw ... verrichtte tijdens het directeurschap van de verzoekster wel degelijk voor- en naschoolse opvang die tot een vergoeding door ... aanleiding gaven. Uit de beroepen beslissing blijkt niet dat de verzoekster een daad heeft gesteld die haar persoonlijk kan verweten worden. De omstandigheid dat de verzoekster een aangifte deed bij ... voor uitbetalingen bewijst niet dat zij bewust meewerkte aan onterechte uitbetalingen.

De vierde en vijfde tenlastelegging: De verzoekster stelt dat zij nooit bestuurder van de vzw geweest is en dat zij bijgevolg ook geen impact had op het beleid van de vzw. In ieder geval is de verhouding met de vzw ... en ... altijd in transparantie verlopen.

7.2. De verwerende partij verwijst wat de verschillende tenlasteleggingen betreft in essentie naar de feitelijke gegevens gerelateerd in het verslag van de Onderzoekcel GO!. Wat de eerste tenlastelegging betreft verwijst zij ook naar een eerdere uitspraak van deze Kamer van beroep (GO/2017/17 van 16 november 2017). Zij is voorts van oordeel dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn en een tuchtinbreuk uitmaken.

7.3. De Kamer van beroep beoordeelt het bewijs van de feiten die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen en hun tuchtrechtelijk karakter als volgt:

7.3.1.1. De eerste tenlastelegging:

Wat de feiten betreft stelt de Kamer van beroep met de raad van bestuur (beroepen beslissing, pag. 79) vast dat uit het onderzoeksverslag “overduidelijk” (zie de verschillende onderzochte rubrieken: pag. 19 tot 31) blijkt dat ontvangsten van ... afgewend zijn naar de vzw ... (hierna ook “de vzw” genoemd) en dat de verzoekster daar de sleutelrol in speelde (pag. 32 tot 36). Met de verwerende partij wordt overigens opgemerkt dat, waar de verzoekster wijst op onduidelijkheden in het onderzoeksverslag, die onduidelijkheden -die inderdaad bestaan- niet in haar

voordeel spelen, aangezien zij in belangrijke mate te wijten zijn aan het gebrek aan medewerking met het onderzoek van haarzelf en van de heer ..., voorzitter van de vzw Even terecht werpt de verwerende partij op dat de verzoekster de onduidelijkheden niet poogt op te helderen door mevrouw ... in deze zaak als getuige te horen.

7.3.1.2. Wat de algemene vraag betreft naar de verantwoordelijkheid van de directeur voor de correcte registratie van inkomsten en uitgaven van de school bevestigt de Kamer van beroep haar standpunt, dat zij eerder reeds in de beslissing GO/2017/17 van 16 november 2017 – zie [www/agodi.be/kamer-van-beroep-beslissingen](http://www.agodi.be/kamer-van-beroep-beslissingen)) reeds verwoordde:

De verzoekster is schooldirecteur. Krachtens artikel 14, §1, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs is de directeur bevoegd voor “de algemene en pedagogische organisatie van de school” en heeft hij aldus gezag en toezicht op de personeelsleden van de school. Die bevoegdheid resulteert bij weermomstuit in de algemene verantwoordelijkheid voor de organisatie van de school, inbegrepen het beheer van de financiën van de school en voor de daden van zijn ondergeschikten. Als schooldirecteur oefent hij zijn verantwoordelijkheden uit onder het gezag van de raad van bestuur, die de eindverantwoordelijke is voor het beheer van de financiën van de scholengroep en aan wie hij dienvolgens volledige transparantie verschuldigd is.

De schooldirecteur heeft de verplichting om de belangen van het gemeenschapsonderwijs te behartigen en hij moet, als beheerder van andermans geld, dit beheer kunnen verantwoorden. Concreet moet het handelen van de directeur wat de financiën van de school betreft aldus terug te vinden zijn in de boekhouding van de school en is hij aan de inrichtende macht verantwoording verschuldigd voor het schoolbudget. Een goed beheer van de financiën van de school houdt dan ook in dat alle schoolgerelateerde gelden op een overzichtelijke wijze in de schoolboekhouding terecht komen. Aangenomen dat het niet noodzakelijk is dat alle gelden die in de school omgaan via één rekening worden ontvangen en uitgegeven -om het beheer praktisch werkbaar te houden kan de raad van bestuur toelaten dat gebruik wordt gemaakt van specifieke rekeningen, bijvoorbeeld op naam van een behoorlijk gestructureerde vriendenkring-, dan is dit

toch slechts deontologisch verantwoord wanneer de directeur en de rekenplichtige geen bestuurslid zijn van de vzw's aangezien elke belangenvermenging tegengegaan moet worden.

7.3.1.3. De verzoekster heeft, in de periode dat zij als directeur verantwoordelijk was voor de financiën van de basisschool, zich niet op die wijze gedragen. Dat, zoals het onderzoeksverslag aantoont, bedragen buiten de schoolboekhouding gehouden zijn, komt derhalve volledig op de verantwoordelijkheid van de verzoekster, hetgeen in haren hoofde een ernstige deontologische fout uitmaakt. In die zin heeft het dan ook geen belang of de verzoekster zelf de afwendings van de aan de school toekomende gelden naar de vzw verricht heeft dan wel of zij daar de toestemming voor gegeven heeft aan een aangestelde. De verwijzing naar de handelwijze van haar administratief medewerker ontlast haar niet van die algemene verantwoordelijkheid, aangezien zij haar medewerkers te gelegener tijd had moeten onderrichten en desnoods tegen hen had moeten optreden. De verwijzing naar een bestaande praktijk in het verleden vermindert, als hoger gezegd, de tekortkoming van de verzoekster niet.

7.3.1.4. Het tuchtfeit is bewezen.

7.3.2. De tweede tenlastelegging:

7.3.2.1. Het onderzoeksverslag toont inderdaad duidelijk aan dat mevrouw ... als administratief medewerker in de school financiële verrichtingen deed voor de vzw (zie o.m. pag. 33-35). De Kamer van beroep valt de raad van bestuur bij waar hij de verzoekster verwijt enerzijds ... tijdens haar diensturen financiële taken voor de vzw te hebben laten uitvoeren, maar anderzijds het standpunt in te nemen dat de vzw een van de school onderscheiden entiteit is met een boekhouding die niet opgaat in en niet interfereert met de schoolboekhouding. Inderdaad, aannemen dat de vzw een bestaan leidt dat los staat van de school, heeft als consequentie dat de financiële verrichtingen uitgevoerd voor die vzw niet kunnen gebeuren op het ogenblik dat de betrokkene in dienst van de school is.

7.3.2.2. Het tuchtfeit is terecht voor bewezen gehouden.

7.3.3. De derde tenlastelegging:

7.3.3.1. De raad van bestuur zet in de beroepen beslissing (pag. 80) duidelijk uiteen waarom zij deze tenlastelegging bewezen acht. De uiteenzetting noodzaakt geen enkele aanvulling.

7.3.3.2. Het tuchtfeit is bewezen.

7.3.4. De vierde en de vijfde tenlastelegging:

7.4.1. Beide tenlasteleggingen vertrekken van het gegeven dat de verzoekster daadwerkelijk bestuurder is geweest van de vzw Hoger is uiteengezet dat dit inderdaad het geval is.

7.4.2. De verzoekster, die als personeelslid van het GO! niet tegen de belangen van het GO! mag ingaan, kan tuchtrechtelijk verantwoordelijk gesteld worden voor handelingen die zij buiten haar functie stelt maar die een impact hebben op de werking van het GO!

7.4.3. De raad van bestuur heeft zich in het beroepen besluit (pag. 81), met verwijzing naar vaststellingen uit het verslag van de Onderzoekscommissie GO!, op het standpunt geplaatst dat de bestuursleden van de vzw ..., die banden hebben met de vzw ..., gemeentelijke subsidies, bedoeld voor de basisschool en overgemaakt aan de vzw ..., afgeleid hebben naar de vzw ... door die vzw te laten instaan voor een groot deel van het schooltoezicht (waarvoor met de vzw ... een overeenkomst bestond) en grote onduidelijkheid te laten bestaan over de besteding van die gelden.

7.4.4. De Kamer van beroep valt die redenering bij. Beide tenlasteleggingen zijn bewezen en als tuchtfeit in aanmerking genomen.

8. Over de strafmaat.

8.1. De Kamer van beroep beschouwt de onregelmatigheden, vastgelegd in de tweede en derde tenlastelegging, als een uitwas van de verwerpelijke houding die de verzoekster zich heeft aangemeten in de uitoefening van haar functie van directeur van de basisschool en die aan bod komen in de eerste, de vierde en de vijfde tenlastelegging.

8.2. Laatstvermelde tuchtinbreuken zijn uitermate ernstig. Zij reveleren het opzetten van (minstens het vasthouden aan) een systeem waarbij een boekhoudkundige regeling het mogelijk maakt dat financiële verrichtingen buiten de schoolboekhouding gehouden worden zodat zij ontsnappen aan de controle van de terzake bevoegde overheden, met daarnaast -nog verdergaand- de vaststelling dat de verzoekster, los van haar functie, in haar hoedanigheid van bestuurder in de vzw ... mee beslissingen genomen heeft over de besteding van gelden zonder dat zij kan aantonen dat die besteding gebeurd zijn ten voordele van de school.

Elk van die tenlasteleggingen op zich volstaan volgens de Kamer van beroep om de definitieve vertrouwensbreuk tussen de inrichtende macht en de verzoekster vast te stellen. Het tuchtrechtelijk ontslag is, zoals de raad van bestuur ook aangeeft, de enig mogelijke sanctie voor de wandaden van de verzoekster.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 december 2020;

Na beraadslaging op 7 januari 2021;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 1 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 2 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 3 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 4 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 5 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “het ontslag” bevestigd wordt met unanimititeit voor;

Enig artikel

De beslissing van 28 september 2020 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf ‘het ontslag’ van mevrouw ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 januari 2021.

De Kamer van Beroep was op de zitting van 14 december 2020 samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw V. DE MERLIER, mevrouw H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

De Kamer van Beroep was tijdens de beraadslaging van 7 januari 2021 samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE