

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 16 / ... / 14 DECEMBER 2020**

Inzake ..., wonende te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur van ..., dat deel uitmaakt van de Scholengroep ... van het Gemeenschapsonderwijs, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 december 2018 heeft meester ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat de heer ... werd gegeven op 30 november 2018 door mevrouw ..., directeur van

1. Over de relevante gegevens de zaak

Op 8 januari 2019 besliste de Kamer van beroep (GO/2019/01) de uitspraak over het beroep tegen de beslissing van 30 november 2018 van mevrouw ..., directeur van ..., houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., uit te stellen tot

wanneer de beslissing van de procureur over het tegen hem ingestelde strafonderzoek gekend is. Nadien is gebleken dat het strafonderzoek uitgelopen is op een dagvaarding voor de strafrechter en dat dit strafgeding nog hangende is.

Op 30 juni 2019 kwam een einde aan de tijdelijke aanstelling van de heer ... in het GO!

2. **Het procedureverloop**

De partijen worden per mail van 5 november 2020 voor de hoorzitting van 14 december 2020 regelmatig opgeroepen met de volgende opmerking:

‘De Kamer van beroep zal zich uitsluitend beraden over de vraag of zij, gelet op het feit dat verzoekende partij geen rechtsverhouding meer heeft met het GO!, nog wel bevoegd is om de zaak te behandelen. Volgens de heersende opvatting is dit niet het geval.

In geval U daaromtrent geen opmerkingen wenst te maken, staat het U vrij dit schriftelijk aan het secretariaat van de Kamer van beroep mee te delen en afstand te doen van het recht om persoonlijk op de hoorzitting te verschijnen.’

Meester ... laat per mail van 5 november 2020 weten dat ze geen opmerkingen heeft en afstand doet van het recht om persoonlijk op de hoorzitting te verschijnen.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 7 december 2020 zijn opmerkingen overgemaakt.

Enkel meester ... was op de hoorzitting aanwezig.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over de bevoegdheid van de Kamer van beroep.**

3.1.1 Het staat buiten betwisting dat op 30 juni 2019 een einde gekomen is aan de tijdelijke aanstelling van de heer ... en dat die dag de arbeidsrelatie tussen de heer

... en het GO! geëindigd is. Ambtshalve moet de Kamer van beroep onderzoeken of zij nog bevoegd is om over het aangespannen beroep uitspraak te doen.

3.1.2. Volgens de verwerende partij heeft de Kamer van beroep, ondanks het beëindigen van de rechtsband tussen de verzoeker en het GO!, alsnog haar bevoegdheid behouden. Zij ontwikkelt in wezen een argumentatie die vertrekt van het gegeven dat “het ontslag van de heer ... nog niet definitief is”. Volgens haar blijkt uit artikel 24 van het Decreet Rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs dat een ontslag om dringende redenen pas definitief is nadat de Kamer van beroep zich uitgesproken heeft en uit artikel 71 van hetzelfde decreet dat de Kamer van beroep uitspraak doet “in alle aangelegenheden waarvoor het door of krachtens het decreet bevoegd gemaakt is”. Dit betekent volgens haar dat de Kamer van beroep dus niet alleen bevoegd is voor de personeelsleden waarop het decreet van toepassing is, maar ook voor alle aangelegenheden waarvoor zij een bevoegdheid gekregen heeft, zoals een definitieve uitspraak doen over een gegeven ontslag om dringende reden. Voorts dient een rechter zijn bevoegdheid te onderzoeken op het ogenblik dat een zaak bij hem aanhangig wordt gemaakt en beïnvloeden wijzigende omstandigheden die in de loop van het geding optreden die bevoegdheid niet. Zij benadrukt voorts, met kritiek op antecedenten (GO/2010/22b; GOO/2014/171), dat de onbevoegdheid van de Kamer van beroep om een personeelslid een sanctie op te leggen nadat het op pensioen is gesteld of medisch ongeschikt verklaard is, niet betekent dat de Kamer niet bevoegd is om uitspraak te doen over de vraag of “sprake was van tuchtfeiten die een sanctie verdienen”, dat de Kamer van beroep zich in de zaak GO/2009/17 niet onbevoegd verklaard heeft maar het beroep alleen maar wegens gebrek aan voorwerp verworpen heeft en dat de Kamer van beroep in de zaak GVO/2008/01 toch gesteld heeft dat de Kamer van beroep “uitspraak doet in alle aangelegenheden” waarvoor zij door het decreet bevoegd gemaakt is. Zij wijst er tenslotte op dat het “wel vaker” zal voorkomen dat een tijdelijke aanstelling afloopt alvorens de Kamer van beroep een uitspraak zal gedaan hebben over een ontslag om dringende redenen en dat het aanhouden van de onbevoegdheid van de Kamer van beroep de wettelijk voorgeschreven beroepsmogelijkheid onwerkzaam dreigt te maken, wat niet de bedoeling van de decreetgever geweest kan zijn.

3.2.1. De Kamer van beroep is door het Decreet Rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs ingesteld om zich uit te spreken over beslissingen genomen ten aanzien van personen die vallen onder het toepassingsgebied van het decreet, vermeld in artikel 2, §1, van het decreet. Viel de verzoeker, in zijn hoedanigheid van leraar, tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld, onmiskenbaar onder die regeling, dan is daar verandering in gekomen doordat -een niet betwist juridisch feit- aan de tijdelijke aanstelling op het einde van het schooljaar 2018-2019 een einde gekomen is. Op dat ogenblik is een eind gekomen aan de rechtsband die de verzoeker had met het GO! (artikel 23,e) van het decreet), en is het decreet sindsdien niet meer op hem van toepassing.

De Kamer van beroep, die als administratieve overheid met dezelfde bevoegdheden als de raad van bestuur uitspraak doet over beroepen tegen tuchtstraffen opgelegd aan personeelsleden, kan derhalve tegenover hem geen beslissing meer nemen.

3.2.2. De omstandigheid dat de verzoeker op het ogenblik van het indienen van zijn beroep wel nog onder de toepassing van het decreet viel zodat het voorliggend beroep op dat ogenblik wel degelijk ontvankelijk was, doet aan die vaststelling niets af: de Kamer van beroep is geen rechterlijke instantie maar een administratieve overheid die beslissingen neemt die ex nunc werken; zij moet dus volgens de algemeen geldende regel telkens haar actuele bevoegdheid onderzoeken en zij kan, bij ontstentenis van een uitdrukkelijke decretale uitzonderingsbepaling, enkel binnen het kader van een juridische relatie tussen personeelslid en bestuur optreden. Dat artikel 71 van het decreet de Kamer van beroep bevoegd maakt om uitspraak te doen “in alle aangelegenheden waarvoor door of krachtens dit decreet bevoegdheid wordt verleend” betreft immers geen verruiming van haar bevoegdheid; er kan enkel de bevestiging in gelezen worden dat de Kamer van beroep ageert -en slechts ageert- binnen de grenzen van het decreet.

3.2.3. Dat de verzoeker de beroepen beslissing alsnog uit het rechtsverkeer verwijderd wenst te zien omdat hij recht zou hebben op een “definitieve” uitspraak over de geldigheid van zijn ontslag -dat immers blijft wegen op de relatie die hij had met de Scholengroep; hij kan er belang bij hebben vastgesteld te zien dat de directeur hem ten onrechte ontslagen heeft- is een argument dat niet opgaat,

aangezien onderhavige beslissing en het mogelijk vacuum dat daardoor binnen de administratie achterblijft, hem geenszins verhindert zich met de mogelijkheden die het recht hem biedt, te verzetten tegen welkdanige beslissing die over hem genomen is en, het weze benadrukt, de bevoegdheid van de Kamer van beroep blijkens het decreet niet verder reikt dan deze van de raad van bestuur zodat zij de rechtsorde slechts ex nunc kan wijzigen en zij haar bevoegdheid dus moet bepalen met inachtneming van de juridische en feitelijke gegevens die zich op dat ogenblik aandienen.

3.2.4. De omstandigheid dat wegens de relatief korte duur van tijdelijke aanstellingen het geregeld zal voorkomen dat een personeelslid geen uitspraak zal krijgen over een ingediend beroep betreft kritiek op de wet die geen juridische grondslag kan vormen voor de bevoegdheid van de Kamer van beroep in deze.

3.3. De Kamer van beroep verwijst tenslotte ook naar eerdere beslissingen die zij zelf (zie GO/2010/22b, GO/2010/27 en GO/2020/12), de Kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs (zie GOO/2014/171) en de Kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs (zie GVO/2016/05 en GVO/2016/19) genomen hebben met betrekking tot het teloorgaan van de hoedanigheid van personeelslid van het betrokken net en de consequentie daarvan voor een ingediend beroep. En in een arrest nr. 237.811 van 28 maart 2017 heeft de Raad van State duidelijk gewezen op de noodzaak van een rechtsband om statutaire personeelsleden een tuchtstraf op te leggen. Er is geen reden om de desbetreffende redeneringen niet aan te nemen in het geval van de beëindiging van een tijdelijke aanstelling voor bepaalde duur.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 december 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de Kamer van beroep nog bevoegd is, met unanimitéit tegen,

Enig artikel

De Kamer van Beroep is niet meer bevoegd om uitspraak te doen over het beroep tegen de beslissing van 30 november 2018 van mevrouw ..., directeur van ..., houdende het ontslag om dringende redenen van de heer

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 december 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw V. DE MERLIER en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heer G. VAN PASSEL en mevrouw H. ELOOT niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P.MICHIELS,

A. VANDENDRIESSCHE