

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 17/ ... / 11 DECEMBER 2020**

Inzake De Heer ... wonende ... te ...,
Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP ... met
maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur,
..., directeur van ... en ..., directeur van ... bijgestaan door de heer ...
advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,
Verwerende partij

Met een op 30 oktober 2020 ter post aangetekend verzonden brief heeft de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat hem op 22 oktober 2020 werd meegedeeld door de heer ..., directeur van ... en mevrouw ..., directeur van

1. Over de relevante gegevens de zaak

Bij beslissing van 25 november 2019 van de raad van bestuur van de Scholengroep is de heer ..., vast benoemd leraar aan het ..., bij tuchtmaatregel ontslagen. Zijn beroep tegen die beslissing wordt op 10 maart 2020 door de Kamer van beroep GO! verworpen (GO/2020/04).

Op 24 maart 2020 beslist de raad van bestuur van Scholengroep 23 dat het definitief ontslag van de verzoeker ingaat met een opzegtermijn van 18 maanden, ingaand op 1 april 2020 en dat de verzoeker tijdens de opzegperiode zal belast worden met een

opdracht bij Die beslissing wordt bij brief van 25 maart 2020 door de Algemeen Directeur aan de verzoeker meegedeeld. Er wordt ook gezegd dat de verzoeker zich in principe op 1 april 2020 in die school zou moeten melden, maar dat ‘in de gegeven omstandigheden’ (Covid-19 situatie) hij op 1 april 2020 telefonisch contact moet opnemen met de directeur van de die hem verder zal instrueren. Die instructies blijken te zijn dat de verzoeker alsnog niet naar school moet komen maar dat hij telefonisch bereikbaar moet blijven en zich thuis stand-by moet houden.

Op 18 september 2020 heeft de heer ... een onderhoud met schooldirecteur Dat overleg resulteert in een aantal afspraken: de verzoeker moet niet fysiek naar de campus komen en wanneer dit zou veranderen zou dit tien dagen op voorhand worden aangekondigd; de verzoeker moet wel telefonisch bereikbaar blijven. Hoewel dit gevraagd was, zendt de verzoeker de afsprakennota niet ondertekend aan de directeur terug en hij blijkt ook telefonisch niet bereikbaar.

Op 2 oktober 2020 zendt de schooldirecteur daarover een aangetekende brief naar de verzoeker. Hij deelt hem ook mee dat hij nog niet ingelogd is op het schoolplatform en zet uiteen welke opdracht van hem tijdens de opzegperiode wordt verlangd (uitwerken van een cursus elektriciteit voor leerlingen tweede graad BSO elektrische installaties).

In antwoord op de reactie van de verzoeker stelt directeur ... met een aangetekende brief d.d. 14 oktober 2020 de zaken op punt. Wat betreft de indiensttreding van de verzoeker in het ... stelt hij o.m.: “Bijkomend nodig ik u met collega ... graag uit voor het opstellen van een individuele functiebeschrijving. U wordt hiervoor op woensdag 21 oktober 2020 om 9 u verwacht in het ...”.

Met een op 16 oktober 2020 gedagtekende brief, die naar zijn zeggen aangetekend verzonden werd, reageert de verzoeker o.m. op de uitnodiging voor 21 oktober 2020. Hij stelt dat hij die dag een afspraak heeft met “een arts” en dat hij dus “wegens medische redenen” niet op de afspraak zal aanwezig zijn.

Op 21 oktober 2020 is de verzoeker niet aanwezig op de afspraak bij dhr. ... en mevr. In de loop van de dag ontvangt de directeur de op 16 oktober gedagtekende brief van de verzoeker.

Met een aangetekend op 22 oktober 2020 verzonden schrijven delen de directeur van ... en de directeur ... aan de verzoeker mee dat hij met onmiddellijke ingang om dringende redenen ontslagen wordt. Hem wordt meegedeeld: “Naar aanleiding van uw aangetekend schrijven van 16 oktober 2020 en naar aanleiding van het niet opdagen voor het functioneringsgesprek op 21 oktober 2020, zien we ons genoodzaakt u met onmiddellijke ingang om dringende redenen te ontslaan.”

Met een aangetekend op 26 oktober 2020 verzonden schrijven delen dezelfde directeurs aan de verzoeker de redenen voor het ontslag mee:

“Het niet opdagen voor het planningsgesprek op 21 oktober 2020 waarin u een geïndividualiseerde functiebeschrijving zou voorgelegd worden -volgens u om medische redenen maar zonder dat u hiervoor enige medische attestering voorlegt- wat, gelet op uw argumentering in uw brief van 16 oktober 2020 (ontvangen op 21 oktober 2020) de facto neerkomt op werkweigering.” Er wordt nog verduidelijkt dat de verzoeker zich niet verontschuldigd heeft voor de afspraak, dat de beide directeurs op 21 oktober 2020 de verzoeker tevergeefs hebben opgewacht, dat enkele uren na de afspraak de brief van 16 oktober ontvangen werd, maar dat de medische redenen waarnaar die brief verwijst “niet gestaafd wordt” terwijl de verzoeker zich op 21 oktober 2020 ook niet ziek gemeld heeft bij de directeur of het secretariaat.

In een schrijven van 26 oktober 2020 bezorgt de verzoeker aan directeur ... een kopie van een “getuigschrift voor verstrekte hulp” op 21 oktober 2020. Hij stelt dat dit zijn afwezigheid op de afspraak van 21 oktober 2020 verantwoordt en benadrukt bijkomend ook dat hij “zich meer dan tijdig, via verschillende kanalen, verontschuldigd” heeft, met name met SMS-berichten.

2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 17 november 2020 het administratief dossier en met een mail dd.18 november 2020 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 13 november 2020 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en met inachtneming van de geldende ontvankelijkheidsregels ingediend.

Waar de verzoeker in fine van zijn beroepsschrift vraagt dat de Kamer van beroep zou ingaan op een aantal bijkomende vorderingen (schadevergoeding; excuses van en het opleggen van een blaam aan de directeurs; “bescherming tegen leugenachtige karakters”; verlenging van zijn ontslagtermijn), dient vastgesteld dat de bevoegdheid van de Kamer van beroep beperkt is tot een uitspraak over de beslissing om de verzoeker, als tijdelijk aangesteld personeelslid bij ..., om dringende redenen te ontslaan.

4. **De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker merkt in zijn beroepsschrift in de eerste plaats op dat hij niet voorafgaand door de raad van bestuur gehoord is en dat hij niet preventief geschorst werd, terwijl artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs zulks voorzien. Ook vraagt hij zich af waarom twee directeurs de beroepen beslissing hebben ondertekend.

4.2. Vóór alles weze opgemerkt dat krachtens artikel 24 van het rechtspositiedecreet een ontslag om dringende redenen gegeven wordt door de directeur en dat de raad van bestuur in die procedure niet tussenkomt. Ook voorziet deze reglementering aangaande het ontslag om dringende redenen niet in een voorafgaand verhoor van het betrokken personeelslid. Terecht merkt de verwerende partij ook op dat de rechtsgeldigheid van een ontslag om dringende redenen niet afhankelijk is van een voorafgaande beslissing tot preventieve schorsing. En zonder

dat dit de rechtsgeldigheid van de ontslagbeslissing vermag aan te tasten, wordt ten overvloede vastgesteld dat de Algemeen Directeur, daarbij toepassing makend van artikel 30, §2, van het Bijzonder decreet betreffende het Gemeenschapsonderwijs, met zijn beslissing van 23 november 2020 om de verzoeker preventief te schorsen bij hoogdringendheid, de eerste stap gezet is naar de uitvoering van de op de raad van bestuur rustende verplichting om een ontslagen personeelslid preventief te schorsen. Tenslotte zet de verzoeker niet uiteen waarom de ondertekening van de stukken door de directeur van het ... te ... en de directeur van de ... de rechtsgeldigheid van de beroepen beslissing zou aantasten.

5.1. De verzoeker betwist de deugdelijkheid van het motief waarop de ontslagbeslissing van 21 oktober 2020 steunt. Hij stelt dat hij zich ‘tijdig’ verontschuldigd heeft voor de bijeenkomst van 21 oktober en dat “via verschillende kanalen”, te weten de brief van 16 oktober 2020 en “veelvuldige en tijdige belpogingen” naar directeur ... die niet beantwoord werden. Hij stelt dat “de bewijzen” van doktersbezoek die hij per aangetekende brief van 26 oktober 2020 overmaakte onomstotelijk zijn afwezigheid op 21 oktober verantwoorden.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat “blijkt dat verzoeker zijn op 16 oktober 2020 gedagtekende brief waarmee hij aankondigt afwezig te zullen blijven, pas op 20 oktober 2020 heeft verstuurd” en dat de verzoeker tijdens zijn opzegperiode zijn ambtsplichten moet naleven, terwijl het vastleggen van een niet-dringende afspraak bij een tandarts tijdens de schooluren niet te verzoenen is met die verplichtingen. In ieder geval wordt volgens haar niet aangetoond a) dat de afspraak met de tandarts op 16 oktober 2020 reeds was gemaakt, b) dat het uur van de afspraak samenviel met de afspraak op school en c) dat de afspraak niet kon uitgesteld worden. Zij voegt daaraan toe dat de screenshots van een smartphone, die de verzoeker met zijn brief van 26 oktober 2020 aan de schooldirecteur bezorgd heeft, niet het bewijs inhouden van enig contact en dat het overleggen, pas op 26 oktober, van het bewijs van consultatie van een tandarts op 21 oktober 2020, het ontslag van 22 oktober 2020 niet tegenspreekt.

5.3.1.1. De verzoeker heeft de brief van 14 oktober 2020, waarbij hij uitgenodigd werd om zich op 21 oktober 2020 om 9 uur bij de directeur te ... aan te melden voor ontvangst afgetekend op 16 oktober 2020. Hij heeft met een brief d.d.

16 oktober 2020 daarop geantwoord (met verontschuldiging wegens medische afspraak).

5.3.1.2. De verzoeker toont niet aan dat de voormelde brief de schooldirecteur bereikte vóór de vergadering van 21 oktober 2020 om 9 uur.

Zijn dossier bevat geen bewijs van verzending noch van ontvangst van de aangetekende brief. Tijdens de hoorzitting van de kamer van beroep biedt de verzoeker aan de Kamer aan het bewijs van verzending over te leggen, maar hij weigert voorafgaandelijk het stuk ter inzage te geven aan de raadsman van de verwerende partij, hetgeen de Kamer van beroep verplicht -straffe van de schending van de rechten van de verdediging en de wapengelijkheid- dit stuk niet aan te nemen en geen acht te slaan op de inhoud ervan.

Een en ander betekent dat de Kamer van beroep afgaat op de waarachtigheid van de verklaring van de schooldirecteurs ... en ... dat de brief van 16 oktober van de verzoeker hen niet bereikte vóór het begin van de afspraak en dat zij terecht tot de ongewettigde afwezigheid van de verzoeker op die afspraak konden besluiten.

5.3.2. De verzoeker poogt met een screenshot van zijn smartphone te bewijzen dat hij directeur ... tevergeefs enkele keren telefonisch heeft gecontacteerd, maar dit kon hem niet vrijstellen van de ontegensprekelijk op hem rustende verplichting om -gezien vanuit de reglementering inzake ziekteverzuim- effectief zijn afwezigheid te melden, zo al niet aan de schooldirecteur, dan wel aan het secretariaat van de school (waarvan het telefoonnummer hem ook nog in de brief van 14 oktober was meegedeeld), waarover de verzoeker zelfs geen begin van bewijs voorlegt.

5.3.3. De verzoeker heeft post factum met een brief van 26 oktober 2020 aan schooldirecteur ... een attest van geneeskundige verzorging overgemaakt. Dit attest bewijst dat hij op 21 oktober een tandarts bezocht heeft, maar bewijst, zoals de verwerende partij stelt, niet dat het hem onmogelijk was aanwezig te zijn op de vergadering met de schooldirecteurs om 9 uur. En de omstandigheid dat de verzoeker dit attest pas op 26 oktober 2020 naar de verwerende partij opstuurt bewijst alleen zijn onwilligheid om te doen wat moet.

5.3.4. Een en ander leidt de Kamer van beroep tot het besluit dat, nu er geen deugdelijke verontschuldiging bestaat voor zijn afwezigheid op de vergadering, de directeurs met recht en reden hebben vastgesteld dat de verzoeker tekort gekomen is aan zijn ambtsverplichtingen en dat de directeurs in de houding van de verzoeker een deugdelijke reden konden vinden om hem om dringende redenen te ontslaan. Terecht is aan de verzoeker een ernstige tekortkoming verweten die de directeurs toeliet de rechtsband tussen de verzoeker en het GO! onmiddellijk te beëindigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie,
maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10
november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 11 december 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen gerechtvaardigd is, met unanimititeit voor.

Enig artikel

De beslissing van 22 oktober 2020 van de heer ..., directeur van ... en mevrouw ..., directeur van ..., houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., hem medegedeeld met een schrijven van 22 oktober 2020, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 december 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en mevrouw N. DE CALUWE, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw N. DE CALUWE niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE