

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2020 / 18 / ... / 12 JANUARI 2021**

Inzake De heer ..., wonende te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat, kantoor houdende te ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, en mevrouw ..., directeur basisschool ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 november 2020 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “het ontslag” dat hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van ... op 29 september 2020. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de ... bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2020.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is leerkracht lichamelijke opvoeding. Hij is sinds september 2009 tewerkgesteld in de basisschool ..., die deel uitmaakt van .... Hij is daar sinds 1 januari 2015 benoemd, sinds 1 januari 2020 in een 20/24 opdracht. Hij blijkt ook zelfstandig bedrijfsleider van de vzw ... te zijn.

Op 13 december 2019 stelt schooldirecteur ... een vaststellingsfiche op omtrent feiten die zij op 5, 11 en 12 december 2019 vernomen heeft. Het gaat om klachten van ouders en van personeelsleden over ruw optreden tegenover leerlingen, over gebrekkig toezicht op zijn leerlingen en veelvuldig GSM-gebruik tijdens het werk. De verzoeker ondertekent op 17 december 2019 de vaststellingsfiche voor ontvangst. Hij dient geen verweer in.

Op 6 maart 2020 redigeert de schooldirecteur een nieuwe vaststellingsfiche. Daarin relateert zij een lijst van klachten tegen ... die door ... werden opgevangen tijdens een gesprek met de leerlingen van leerjaar 4, 5 en 6 op 3 maart 2020. Het gesprek met de leerlingen geeft blijkbaar aanleiding tot commotie bij de ouders, die daarover met de directeur een gesprek aangaan, waarbij zij eisen dat de verzoeker “niet meer op school zou komen en nooit met hun kind nog alleen mocht zijn”. De schooldirecteur adviseert, “omwille van de ordeverstoring” de Algemeen Directeur om ... om dringende reden preventief te schorsen. Die klachten worden op 10 maart 2020 nog aangevuld in twee nieuwe vaststellingsfiches met het relaas van verschillende ouders.

De Algemeen Directeur beveelt op 9 maart 2020 bij hoogdringendheid de preventieve schorsing van de verzoeker. Hij vraagt op 19 maart 2020 aan de Onderzoeksceel GO! om “een (tucht)onderzoek te voeren naar de vermeende feiten over de omgang van de heer ... met de leerlingen van de GO!-basisschool ..., zoals onder meer vermeld in de getuigenissen van de leerlingen (opgetekend door mevrouw ..., ...) en van de ouders”. Op 20 mei 2020 beslist de Algemeen Directeur, optredend bij delegatie door de raad van bestuur, na de verzoeker gehoord te hebben de preventieve schorsing te bevestigen en beslist hij om een tuchtonderzoek op te starten.

Op 29 juni 2020 sluiten de onderzoekers hun verslag af. Zij besluiten: “*De omgang van ... met leerlingen is bijwijlen gekenmerkt door een hardhandige en ruwe aanpak waarbij hij uit het oog verliest dat hij met jonge kinderen te maken heeft. Hij doet vernederende uitspraken naar leerlingen toe, geeft te strenge straffen en houdt onvoldoende rekening met het welbevinden van zijn leerlingen. Dit, samen met een*

*continu gsm-gebruik, het ontoereikend toezicht en zijn onvoldoende betrokkenheid, kadert niet in een pedagogisch verantwoord handelen.”*

De raad van bestuur bespreekt het verslag van de Onderzoeksceel op 2 juli 2020. Hij beslist de verzoeker op te roepen voor een tuchtverhoor met het voorstel om hem te ontslaan voor volgende tenlasteleggingen:

*-het vertonen van grensoverschrijdend fysiek gedrag (het bij de nek/hals pakken, tegen de muur, mat of brandkast gooien, stampen, duwen, slepen...) t.a.v. leerlingen, zoals omstandig beschreven in het onderzoeksrapport, geïllustreerd met volgende incidenten:*

*\*voorval met ... (5<sup>e</sup> leerjaar) – 5 december 2019 – tijdens de turnles: duw tegen de borststreek.*

*\*voorval met ... (2<sup>e</sup> kleuterklas) – 11 december 2019 – op weg naar de klas: vastpakken en hevig door elkaar schudden*

*\* voorval met ... (3<sup>e</sup> kleuterklas) – november /december 2019 – turnles – krijgt een stamp*

*\*voorval met ... (2<sup>e</sup> kleuterklas) – voorjaar 2020 – turnles – botst met haar hoofd tegen de trap van een glijbaan*

*\*voorval met ... (4<sup>e</sup> leerjaar) – 10 januari 2019 – speelplaats – hardhandig opgetild bij de nek en tegen de muur gezet*

*\*voorval met ... (6<sup>e</sup> leerjaar) – schooljaar 2018-2019 – hardhandig tegen een brandkast geduwd*

*\*voorval met ... (4<sup>e</sup> leerjaar) –februari 2019- op weg van de sporthal – hardhandig opgetild bij de nek en tegen de muur gezet.*

*-het geven van buitenmatig ruwe opdrachten aan de leerlingen (het “vierendelen” van ... op 10 december 2019; het op de grond leggen van leerlingen (onder meer ...) waarna alle andere leerlingen de opdracht gegeven wordt om op hem te gaan liggen (schooljaar 2019-2020);*

*-het, ondanks de eerder gemaakte afspraak om de leerlingen positief te benaderen, verbaal vernederende opmerkingen en/of bijnamen te geven aan leerlingen (“baby”, “flauwe”, “loemperik” of tegen een forser kind “eet nog een hamburger meer in het weekend”) zoals omstandig geïllustreerd in het onderzoeksverslag;*

*-het volstrekt onprofessioneel en incorrect benaderen van de leerling ..., onder meer door de jongen (van Afrikaanse origine) “aap” te noemen hetgeen, gelet op een*

*aantal voorvallen uit het verleden (met de oud-leerling ... die een stageopdracht vervulde in de leerling ...) een racistische ondertoon in uw handelen blootlegt;*

*-het door uw handelwijze (aan de benen ondersteboven nemen, tijdens schooljaar 2016-2017 of 2017-2018) creëren van een erg vernederende situatie voor de leerlinge ...;*

*-het geven van onredelijke sancties aan leerlingen door hen voor lange tijd naar de kleedkamer te sturen en op een bepaald ogenblik zelfs (tijdens schooljaar 2018-2019) opsluiten van leerlingen (... , ... , ... , ... , ...) in de sporthal*

*-het in het algemeen vertonen van een onzorgvuldig en onverschillige houding t.o.v. de leerlingen – leerlingen aan hun lot overlaten (“ze moeten hun plan maar trekken”), niet naar hen omkijken wanneer ze zich pijn doen, hen niet verzorgen bij kwetsuren, het niet eens luisteren naar leerlingen die pijn hebben –en het ondergeschikt maken van uw educatieve opdracht aan andere bezigheden (veelvuldig gsm- en laptopgebruik) waardoor u ook in uw toezichthoudende opdracht schromelijk tekort schiet (vooral met ..., het alleen laten van leerlingen aan de sporthal, het vertrekken naar de sporthal waarbij leerlingen vergeten worden, de begeleiding in de rij) zoals uitvoerig beschreven en gedocumenteerd in het onderzoeksrapport.”*

De verzoeker wordt op 29 september 2020 door de raad van bestuur gehoord. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur om de verzoeker bij tuchtmaatregel te ontslaan. De ontslagbeslissing wordt hem meegedeeld met een schrijven van 15 oktober 2020.

## 2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 24 november 2020 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven dd. 22 december 2020 een verweerschrift.

Per mail dd. 23 november 2020 vraagt meester ... om twee getuigen te horen.

Per aangetekend schrijven en per mail van 12 november 2020 werden partijen

regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

... verzoekt de Kamer van beroep om twee getuigen op te roepen: ... en .... De Kamer van beroep neemt dat verzoek mee in haar deliberatie. Wanneer daaruit blijkt dat een getuigenis van die twee personen een meerwaarde kan betekenen voor het besluitvormingsproces, zal een bijkomende zitting van de Kamer van beroep gehouden worden.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

### **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker betwist “bepaalde ten laste gelegde feiten” en verwijst daarvoor naar de nota’s van verweer die hij eerder in de procedure (bevestiging preventieve schorsing; schriftelijke uiteenzetting aan de Onderzoekscol GO!; verhoren door de Onderzoekscol) heeft ingediend. Hij voert aan dat “hij zich heeft herpakt na de vaststellingsfiche van 13 december 2019”, dat de tenlasteleggingen op twee na allen dagtekenen van vóór 13 december 2019 en dat er in december 2019 met de schooldirecteur een verbeteringstraject op poten werd gezet. Hij beklaagt er zich over dat hem pas met de vaststellingsfiche van 6 maart 2020 kennis gegeven is van een groot aantal feiten die hij voorheen niet kende, dat het hem onmogelijk was zich daartegen terdege te verdedigen en dat de omstandigheid dat die feiten pas in maart 2020 aan de oppervlakte gekomen zijn erop wijzen dat zij niet al te ernstig waren. Hij laakt ook het gebrek aan initiatief van de directie. Hij brengt kritiek uit op de vaststellingen van de Onderzoekscol, in de zin dat na de les zedenleer op 3 maart 2020 een opbod is ontstaan bij ouders en leerlingen en dat de onderzoekscol daarin meegegaan is, terwijl er nooit “enige schade” vastgesteld werd, en dat dit opbod in het onderzoek doorgewerkt heeft. Hij voert nog ter zijner verdediging aan dat hij als

voorzitter van de vzw ... vertrouwd is met de omgang met kinderen, dat hij in de loop van de procedure reeds gewag gemaakt heeft van zijn familiale problemen, dat hij gewis een aantal voorvallen toegeeft en de zaken nooit geminimaliseerd heeft, maar dat de gemelde incidenten voor een groot deel uit hun context getrokken zijn, zodat hij in ieder geval een mildere tuchtstraf dan het ontslag verhoopt.

4.2. De verwerende partij stelt dat de gedragingen van de verzoeker, die in de beslissing worden opgesomd, “als vaststaand beschouwd kunnen worden”, zoals ook uit de bevindingen van de Onderzoeksceel GO! blijkt. De feiten opgenomen in de vaststellingsfiche van 13 december 2019 werden niet betwist en de getuigenissen daaromtrent zijn duidelijk. De feiten van een eerdere datum worden bevestigd door getuigenissen en zijn voor weinig nuancering vatbaar. De verzoeker stelt dat hij na deze vaststellingsfiche een gunstige evolutie doorgemaakt heeft, maar dat blijkt niet uit de vaststellingen die nadien zijn gedaan en die betrekking hebben op agressief optreden tegen jonge kinderen (voorval met ...) en gebrek aan fysieke zelfbeheersing. Ook verbale agressie, zelfs racistische uitlatingen, blijven aan de orde. Wat betreft de tenlastelegging van het geven van ongepaste opdrachten toont de verzoeker op geen enkele wijze aan dat wat hij deed, in jeugdbewegingen de norm is. Onzorgvuldig gedrag door veelvuldig GSM-gebruik en het falen bij toezicht geeft de verzoeker zelf toe. Uit het dossier blijkt een verregerende onverschilligheid en desinteresse voor het welbevinden van de leerlingen door de verzoeker.

4.3. De Kamer van beroep herbeoordeelt eigenmachtig, op grond van de gegevens van het voorgelegd dossier en met inachtneming van de elementen aangebracht door de beroeper, het bewijs van de feiten, hun tuchtrechtelijk karakter en de strafmaat.

4.3.1. Wat het bewijs van de feiten betreft, is de Kamer van beroep van oordeel wat volgt:

a) in het algemeen: De eerste vaststelling tegen de verzoeker dagtekent van 13 december 2019. In deze fiche relateert de directeur een aantal feiten ten laste

van de verzoeker, die recent bij de directeur aangebracht waren door een aantal getuigen (personeel van de school; ouders). De verzoeker heeft zich daar te gelegener tijd niet tegen verweerd; hij erkent overigens dat hij die klachten ernstig genomen heeft en dat toen een verbeteringstraject in het vooruitzicht werd gesteld. Het is pas nadat kinderen tijdens de les NCZ begin maart 2020 hun grieven hebben geuit en de ouders die kritiek hebben overgenomen, dat de directie concrete stappen heeft gezet om klaarheid te brengen in het optreden van de verzoeker tegenover de leerlingen, daarbij teruggrijpend naar meldingen die slaan op gebeurtenissen uit een verder verleden waar toen geen onmiddellijk gevolg werd aan gegeven, bijvoorbeeld door de redactie van een vaststellingsfiche of een functioneringsgesprek. Evident kunnen dergelijke feiten uit het verleden, die recent aan de oppervlakte gekomen zijn, de grondslag vormen van een tuchtvordering. Daarmee dient wel omzichtig omgesprongen te worden omdat, zoals de verzoeker stelt, enerzijds de bewijselementen mogelijkjs vervaagd kunnen zijn en de rechten van de verdediging kunnen verminderen, en anderzijds omdat de vraag rijst waarom het indertijd niet nodig werd geacht enig gevolg te geven aan de feiten.

b) Concreet in het onderhavige geval:

Op 3 maart 2020 wordt ... geconfronteerd met een groot aantal klachten van kinderen uit het 4<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> leerjaar. Vele ouders sluiten zich daarbij aan en dit resulteert in twee vaststellingsfiches van 10 maart 2020. Op vraag van de Algemeen Directeur heeft de onderzoekscel de aangeklaagde feiten onderzocht en ze gecatalogeerd per rubriek en per schooljaar met daarbij telkens de verklaringen van de kinderen en leerkrachten (verslag, pag. 26 – 62). De onderzoekscel heeft al die gegevens afgewogen aan het verweer van de verzoeker (pag. 63-64) en daar een analyse aan gewijd (pag. 65-66), waarna de raad van bestuur de concrete tenlasteleggingen geformuleerd heeft.

4.3.2. De verzoeker kan gevolgd worden in zijn redenering dat, nu hij niet eerder dan met de vaststellingsfiches van 13 december 2019 en van 3 en

10 maart 2020 geconfronteerd werd met een groot aantal formele klachten, het voor hem soms moeilijk is zich concrete feiten uit een min of meer ver verleden voor de geest te halen. Toch is hij tijdens zijn eerste verhoor door de onderzoekscommissie, expliciet ingegaan op een aantal feiten, met name heeft hij toegegeven dat hij overmatig gebruik gemaakt heeft van zijn gsm tijdens de lessen, dat hij in twee gevallen tekortgeschoten is in de uitoefening van het toezicht op zijn leerlingen en dat hij het voorval met ... erkent. Uit zijn tweede verhoor blijkt voorts dat hij de voorvallen opgenomen in de eerste tenlastelegging -“grensoverschrijdend fysiek gedrag”- in hun essentie goed kan duiden, dat hij het voorval met ... bevestigt, dat hij niet ontkent kinderen met onoorbare termen als “baby”, “megababy” en “huilbaby” aangesproken te hebben, dat hij toegeeft één keer leerlingen “vergeten” te zijn in de sporthal en dat hij zich het incident met ... herinnert. Enkel het onbetamelijk gedrag -in woord en daad- tegenover ... en zijn optreden tegenover ... blijft hij betwisten, evenals de algemene aanklacht dat hij kinderen tijdens de turnles pijn doet.

4.3.3. Met inachtneming van wat voorafgaat brengt de studie van het dossier de Kamer van beroep tot het volgende besluit:

- a) Dat de verzoeker gevolgd wordt in zijn stelling dat de vijfde tenlastelegging wegens de vervaging door het tijdsverloop en de uitvergroting die het incident mogelijks gekregen heeft, niet in aanmerking genomen wordt als tuchtfeit
- b) Uit de verhoren en getuigenissen blijkt duidelijk dat de verzoeker zich in het geval van leerling ... -vierde tenlastelegging- gewis schuldig heeft gemaakt aan ontoelaatbare bewoordingen. Dat dit -en andere uitlatingen- het bewijs zouden inhouden van een “racistische ondertoon” in het algemeen handelen van de verzoeker, gaat de Kamer van beroep evenwel te ver. Daarvoor zijn onvoldoende bewijsgegevens voorhanden. De vierde tenlastelegging wordt in die zin aangepast.
- c) De vaststelling dat de verzoeker met betrekking tot de tenlastelegging “grensoverschrijdend fysiek gedrag” twijfels heeft geuit omtrent twee feiten die als “illustratie” worden --geval ... en ...- verhindert niet dat de



tenlastelegging afdoende wordt “geïllustreerd” met de overige aangehaalde casussen die de verzoeker wel bekend waren.

- d) De overige tenlasteleggingen vinden onmiskenbaar steun in het verslag van de onderzoekscommissie.

## 5. Over de strafmaat.

5.1. De raad van bestuur stelt dat hij “erg zwaar” tilt aan de bewezen feiten. Hij overweegt: “De essentie, wat de heer ... betreft, is dat hij aan zijn verplichtingen als personeelslid, zijn beroepsernst en -eer als leraar tekortschiet en zijn opvoedende verantwoordelijkheid volledig naast zich neerlegt. De raad kan daaruit jammer genoeg alleen maar besluiten dat de heer ... niet het normbesef en gedragspatroon bezit dat verondersteld mag en moet worden van een personeelslid van het GO!. Om de hoger beschreven redenen kan de raad enkel maar besluiten dat de heer ... niet langer de hoedanigheid van personeelslid van het GO! ... kan hebben”.

5.2. De verzoeker betoogt dat hij bij de situaties die misgelopen zijn nooit intentioneel gehandeld heeft, dat hij “werk gemaakt heeft van zijn gsm-gebruik” en dat hij toegeeft dat het toezicht op de leerlingen nauwkeurig moet gebeuren. Hij stelt dat zijn manier van lesgeven (speelsheid) bij de leerlingen blijkbaar shockerend overgekomen is en dat hij beseft zich meer als leraar dan als chiroleider te moeten opstellen. Hij voegt daaraan toe dat de raad van bestuur geen rekening gehouden heeft met zijn privé-problemen en dat het schoolbestuur hem onvoldoende begeleid heeft.

5.3. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker het bewijs geleverd heeft van een karaktereigenschap die hem ongeschikt maakt voor het ambt van leerkracht. De verwijzing naar een bijbetrekking kan nooit een excuus zijn voor enig falen in de uitoefening van zijn ambt; de verwijzing naar familiale problemen kunnen geen reden zijn om agressie of onverschilligheid tegenover jonge kinderen te vertonen.

5.4.1. Met de raad van bestuur tilt de Kamer van beroep “erg zwaar” aan de vergrijpen. Elk van de tenlasteleggingen maken een ernstige deontologische fout uit: voor het hardhandig aanpakken van leerlingen -fysiek en psychisch; sancties buiten proportie- bestaat geen verantwoording; nalatigheden in de uitoefening van het toezicht op kinderen zijn onduelbaar. De omstandigheid dat de verzoeker altijd gedacht heeft dat hij het met zijn ruwe aanpak bij het goede eind te hebben, is geen verontschuldiging, maar maakt zijn zaak alleen maar erger. De verwijzing naar familiale problemen kan op geen enkele wijze een excuus zijn om zich op zijn leerlingen af te reageren. Het gsm-gebruik tijdens de opdracht bewijst alleen maar de desinteresse voor zijn opdracht.

5.4.2. Daartegenover stelt de Kamer van beroep wel vast dat met de misdragingen van de verzoeker geen opzet gemoeid blijkt, veeleer een fundamenteel gebrek aan inzicht over de wijze waarop een leraar zich moet gedragen. Zijn kunde wordt niet betwist. Daarbij komt dat het bestuur zelf ook niet geheel vrijuit gaat waar het op coachen aankomt, nu blijkt dat de directie van de school niet geheel onwetend was van de omgang van de verzoeker met leerlingen maar daar -behoudens een gesprek in december 2019- weinig of niets heeft mee gedaan om de verzoeker op het juiste pad te houden, hetzij middels functioneringsgesprekken hetzij middels vaststellingsfiches.

Die elementen, gevoegd bij de vaststelling dat de verzoeker geen tuchtrechtelijk verleden heeft, brengen de Kamer van beroep tot het besluit dat, hoe ernstig de tenlasteleggingen ook zijn, de sanctie van het ontslag te zwaar is. De Kamer van beroep acht het in redelijkheid denkbaar dat de verzoeker, wanneer hij een tweede kans krijgt, in staat moet zijn om zijn verleden achter zich te laten en met volle overtuiging op een bevredigende wijze zijn taak van leraar weer op te nemen. Zij gaat er daarbij wel van uit dat de verzoeker zich, inzonderheid wat betreft de omgang met kinderen binnen een pedagogische context, in een traject dat hij samen met zijn inrichtende macht uitwerkt, deskundig laat voorlichten en begeleiden en de

omslag die hij aldus kan verwerven, na zijn re-integratie ook in de praktijk brengt.

5.4.3. In die optiek vindt de Kamer van beroep de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor een termijn van twee jaar gepast.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 januari 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 1 bewezen is met unanimiteit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 2 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 3 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 4, los van de vraag naar de racistische ondertoon, bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 5 geen tuchtfeit is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 6 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 7 bewezen is met unanimititeit voor;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “het ontslag” bevestigd wordt met 4 stemmen tegen en 3 stemmen voor;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor 2 jaar” opgelegd wordt met unanimititeit voor;

### **Enig artikel**

De beslissing van 29 september 2020 van de Raad van Bestuur van de scholengroep 5, houdende het opleggen van de tuchtstraf ‘het ontslag’ van de heer ... wordt niet bevestigd.

De tuchtstraf ‘terbeschikkingstelling voor 2 jaar’ wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 januari 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw N. DE CALUWE, mevrouw H. ELOOT, de heer G. VAN PASSEL en de heer W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, G. ACHTEN en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer W. VERCRUYSEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE