

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 22 / ... / 7 JANUARI 2021**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., provinciaal secretaris bij ACOD Onderwijs LIMBURG met zetel te ... en de heer ..., advocaat bij advocatenkantoor ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 8 december 2020 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 10 november 2020 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de beslissing van 23 oktober 2020 om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vast benoemd personeelslid van Scholengroep Hij is leraar in de richting basismechanica op campus

Op 10 maart 2020 bevestigt de Kamer van beroep de beslissing van 7 november 2019 van de raad van bestuur van Scholengroep ... om de heer ... tuchtrechtelijk te schorsen tot 30 juni 2020 (beslissing GO/2020/02).

Op 1 september 2020 herneemt de verzoeker zijn dienst.

Op 23 september 2020 bericht de directeur van ... aan de raad van bestuur dat er opnieuw problemen rijzen met de verzoeker en “dat de lijn van de vorige schooljaren gewoon verder loopt: roepen in de klas, leerlingen uitschelden, niet ingaan op hulpvragen, aanraken/duwen van leerlingen”. Zij vraagt om de verzoeker preventief te schorsen.

Op 23 oktober 2020 beslist de raad van bestuur om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen en hem de toegang tot de lokalen van ... te ontzeggen.

Op 10 november 2020 wordt de verzoeker door de raad van bestuur gehoord in het kader van de bevestiging van de uitgesproken preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Dezelfde dag bevestigt de raad van bestuur de preventieve schorsing van de verzoeker en beslist hij om een tuchtprocedure op te starten. De beslissing wordt met een aangetekend schrijven van 19 november 2020 aan de verzoeker meegedeeld en door hem op 20 november 2020 ontvangen.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 22 december 2020 het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting van 5 januari 2021 regelmatig opgeroepen

met een ter post aangetekende brief dd. 10 december 2020. Op vraag van verzoekende partij werd de zitting verplaatst naar 7 januari 2021 en dit werd per mail van 17 december 2020 aan de partijen meegedeeld. Ze waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert in zijn beroepsschrift een middel aan dat gericht is tegen de schorsing bij hoogdringendheid waartoe de raad van bestuur op 23 oktober 2020 besliste. Volgens hem waren de uitzonderlijke omstandigheden waarin bij hoogdringendheid kan opgetreden worden, toen niet aanwezig.

4.2. De verzoeker verliest uit het oog dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en de bevestiging van de preventieve schorsing juridisch twee onderscheiden beslissingen zijn die, de een na de andere, de rechtstoestand van de betrokkene bepalen. Met de bevestigingsbeslissing neemt de raad van bestuur, na de betrokkene gehoord te hebben en de aangelegenheid opnieuw overwogen te hebben, een nieuwe beslissing die in de plaats komt van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en die voortaan de rechtstoestand van de betrokkene vastlegt. Onregelmatigheden die de preventieve schorsing bij hoogdringendheid mogelijks aantasten werken niet door naar de nieuwe beslissing van de raad van bestuur. De Kamer van beroep kan zich, als administratieve overheid die de rechtspositie van het personeelslid voor de toekomst bepaalt, niet buigen over de wettigheid van een beslissing die geen uitwerking meer heeft.

- 5.1. De verzoeker voert aan dat het bestuur hem, na de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, “onverwijld” moest oproepen voor verhoor, maar dat er in dit geval 18 dagen ligt tussen de eerste beslissing en de hoorzitting.
- 5.2. Correct stelt de verzoeker dat het bestuur niet mag dralen met het horen van een bij hoogdringend preventief geschorst personeelslid. Hij toont evenwel niet aan dat de raad van bestuur -een collegiaal orgaan wiens vergaderingen aan procedureregels gebonden zijn- hem eerder dan op 10 november 2020 kon horen. Geen tekst schrijft overigens voor dat een mogelijks ongerechtvaardigd uitstel van de hoorzitting automatisch leidt tot de onregelmatigheid van de opgevolgde beslissing, laat staan tot de onbevoegdheid van de raad van bestuur.
- 6.1. De verzoeker stelt dat, doordat de raad van bestuur bij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid reeds stelling genomen heeft over zijn schuld -hij heeft immers toen het ontslag van de verzoeker in het vooruitzicht gesteld-, hij bij het nemen van een beslissing over de bevestiging van de preventieve schorsing niet meer onbevooroordeeld over zijn zaak heeft kunnen beraadslagen. Om die reden is volgens hem de beroepen beslissing onregelmatig.
- 6.2. Met de beroepen beslissing heeft de raad van bestuur zijn eerdere beslissing -schorsing bij hoogdringendheid- heroverwogen en met een nieuwe beslissing de rechtstoestand van de verzoeker bepaald. Geen rechtsregel stond daaraan in de weg: de raad van bestuur heeft de bestaande regels toegepast. Waar de verzoeker doelt op een vooringenomenheid van de raad van bestuur, weze hem tegengeworpen, vooreerst -in het algemeen- dat de raad van bestuur een reglementair vastgestelde samenstelling heeft zodat structureel dezelfde mensen de zaak herbeoordelen en vervolgens – in deze zaak- dat de verzoeker geen lid van de raad van bestuur van enige persoonlijke vooringenomenheid beschuldigd heeft en dat de raad van bestuur blijkbaar toch oor gehad heeft voor zijn grieven aangezien hij zijn initieel voornemen om de verzoeker te ontslaan heeft ingetrokken en nader

onderzoek bevolen, hetgeen ook zijn grief over een gebrek aan “onderzoek à décharge” ontkracht. Een en ander doet besluiten dat de raad van bestuur op 10 november 2020 rechtsgeldig over de zaak van de verzoeker kon beraadslagen en beslissen.

7.1. De verzoeker betwist de grondslag van de beroepen beslissing. Hij betwist de feitelijke gegevens die aan de beslissing ten grondslag liggen: hij heeft nooit onrespectvol taalgebruik gehanteerd; leerlingen komen ongepast tussen tijdens zijn lessen; klas 4BM, waar hij 11 uur praktijkles per week heeft, is een probleemklas; hij krijgt geen steun van de directie; de leerlingen dagen hem uit. Hij voegt daaraan toe dat een preventieve schorsing “absoluut onnodig” is.

7.2. De Kamer van beroep valt de raad van bestuur volkomen bij waar hij in de beroepen beslissing wijst op de antecedenten van de verzoeker en besluit dat de incidenten die zich na de wederindiensttreding van de verzoeker begin dit schooljaar voordeden -en waarover de schooldirecteur de raad van bestuur heeft ingelicht- hem onmiddellijk tot een bewarende maatregel noopten. De verzoeker betwist het bestaan van de incidenten, maar de in het dossier opgenomen vaststellingsfiche van de directie, de verklaringen van leerlingen en klachten van ouders kunnen op dit ogenblik niet buiten beschouwing blijven. Gewis kan men begrip opbrengen voor de omstandigheid dat de verzoeker voor een zeer moeilijke groep leerlingen staat die hij vele lessen per week moet begeleiden, maar dit mag voor de verzoeker geen verontschuldiging zijn om, zoals de verklaringen nu aanwijzen, zich ondanks zijn eerdere tuchtschorsing, net als voorheen verbaal te buiten te gaan en mogelijk zelfs te dreigen met fysiek geweld.

7.3. De Kamer van beroep is voorts van oordeel dat het optreden van de verzoeker, zoals dat thans voorligt, rechtvaardigt dat tegen hem een ordemaatregel wordt genomen om, in het belang van het onderwijs, te voorkomen dat hij nog in herhaling valt. Het lijkt zelfs in zijn eigen belang dat hij, tot alles duidelijk is en definitief over zijn houding als leraar geoordeeld kan worden, niet met de zogenaamde probleemkinderen wordt

geconfronteerd. Daarbij voegt zich de correcte overweging van de raad van bestuur dat het “voor elk weldenkend mens zonneklaar” is dat een sereen onderzoek onmogelijk zal zijn wanneer de verzoeker op school aanwezig is.

8. Er is reden om de preventieve schorsing van de verzoeker te bevestigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 7 januari 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” bevestigd wordt, met 7 stemmen voor en 0 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 10 november 2020 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de heer ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 januari 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE