

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2021 / 02 / ... / 30 MAART 2021**

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - SCHOLENGROEP ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 januari 2021 heeft meester ...namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “schorsing gedurende vijf maanden” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 17 december 2020. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven van 5 januari 2021 en aangeboden op 6 januari 2021.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vast benoemd leerkracht bij de Scholengroep .... Hij is tewerkgesteld in het atheneum ... te ... als leraar Gedragwetenschappen in de afdeling Humane Wetenschappen.

De verwerende partij maakt in een algemene uiteenzetting melding van een aantal vaststellingsfiches, functionerings- en begeleidingsgesprekken die in de jaren 2016 tot 2019 ten aanzien van de heer ... zijn gehouden met betrekking tot zijn functioneren als leraar. De verzoeker zelf wijst er op dat op 21 oktober 2019 tegen hem een evaluatieverslag met de conclusie ‘onvoldoende’ werd opgesteld, maar dat die beslissing door de evaluator werd ingetrokken nadat hij, in beroep, aangebracht had dat hij nooit een functiebeschrijving ondertekend had. Op 25 november 2019 stelt de voorzitter van het College van beroep effectief vast dat het beroep tegen de evaluatie ‘onvoldoende’, wegens intrekking van de beslissing, geen voorwerp meer heeft.

Op 19 december 2019 vindt een oudercontact plaats. De schooldirecteur ontvangt naar aanleiding daarvan twee mails, waarin a) een leerling ... zich beklagt dat ... tijdens het oudercontact met hem en zijn moeder een niet-terzake doende discussie voerde en b) een vader van een leerling uit 5 HW (...) zich beklagt over een aantal uitlatingen en gedragingen die de verzoeker tijdens de les in de klas van zijn dochter tentoon had gespreid.

Op 20 december 2019 redigeert de schooldirecteur een vaststellingsfiche, waarin hij zich beklagt over “vaststellingen in de laatste twee weken m.b.t. de examenregeling” en over “de lessen in Humane Wetenschappen”. Hij preciseert: a) het niet tijdig en volgens afspraak doorsturen van de examenopdrachten in 5 en 6 HUMW, waardoor het examen verzet is moeten worden “naar januari”; klachten van leerlingen over onduidelijke leerstof voor het kerstexamen met “grote zenuwachtigheid” tot gevolg; b) klachten “van meerdere leerlingen en ouders over onduidelijk en chaotisch verloop van de lessen gedragswetenschappen”; c) klachten “van meerdere leerlingen en ouders over de pedagogische aanpak en gedrag tijdens de lessen gedragswetenschappen”; d) voor meerdere ouders onvindbaar zijn tijdens het oudercontact van 19 december 2019 en zich niet houden “aan schoolafspraken waardoor de directie zich telkens moet excuseren naar ouders toe”; e) onregelmatigheden bij het indienen van bewijzen over woon-werkverkeer.

Op 23 december 2019 rapporteert de schooldirecteur aan de Algemeen Directeur dat de situatie “tijdens het oudercontact van donderdag 19/12/19 ernstig geëscaleerd” is,

dat “gesprekken met een aantal ouders niet goed verlopen zijn” en dat “de problematiek met de heer ... uit de hand aan het lopen is”. Hij vraagt dat de raad van bestuur zou overgaan tot de preventieve schorsing van de verzoeker, om reden: “... is een bedreiging voor de richting Humane Wetenschappen, voor het welbevinden van leerlingen en een professionele organisatie van de school”.

Op 6 januari 2020 beslist de Algemeen Directeur, zonder in te gaan op de vraag van de verzoeker om het gesprek waarop hij was uitgenodigd, uit te stellen, om de verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Op 13 januari 2020 bevestigt de raad van bestuur, na ... gehoord te hebben, de preventieve schorsing en beslist hij een tuchtonderzoek op te starten. Die beslissing van de raad van bestuur wordt met een aangetekend schrijven van 21 januari 2020, verstuurd op 22 januari 2020, ter kennis van de verzoeker gebracht.

Op 21 januari 2020 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoeksceel GO! om “de handelwijze van de heer ... tijdens het oudercontact van 19 december 2019 in kaart te brengen” en “daarnaast” om de “elementen uit de vaststellingsfiche van de heer ... in kaart te brengen en te onderzoeken op hun waarheidsgehalte”.

Uit het overgelegd dossier kan niet opgemaakt worden of en wanneer de Onderzoeksceel GO! een verslag heeft opgemaakt over de verschillende elementen van de aanvraag d.d. 21 januari 2020. De verwerende partij beperkt zich tot de overlegging van de transcriptie van de “bevraging van de leerlingen van 6 HW op 23 november 2020” over “de hoger beschreven bekritiseerde handelingen van de heer ... bij de leerlingen op hun waarheidsgehalte”.

Op 30 november 2020 beslist de raad van bestuur om ... uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de tuchtmaatregel “schorsing gedurende zes maanden”. De uitnodiging voor de hoorzitting van 14 december 2020 vermeldt volgende tenlasteleggingen:

- *“Het in december 2019 niet tijdig en volgens afspraak doorsturen van de examenopdrachten voor 5 en 6 HUMW waardoor het examen gedragswetenschappen in 5 en 6 HUMW diende verplaatst te worden naar januari 2020;*

- *Het stellen van volstrekt onprofessioneel en incorrect gedrag tijdens uw klaspraktijk en binnen uw opdracht als leraar, meer bepaald:*
  - *Het maken van grapjes over mensen met een fysieke handicap, ic “dwergeren” (zoals dit blijkt uit de interviews van ..., ..., ...)*
  - *Het voor leerlingen als ongepast aanvoelende uitspraken doen over zelfmoord (zoals blijkt uit de interviews van ..., ..., ..., ...en ...).*
  - *Het in de klas gooien met/op de bank van een leerling leggen van gebruikte zakdoeken (zoals blijkt uit de interviews van ..., ..., ..., ..., ..., ...).*
  - *Citaten uit het leerlingenvolgsysteem in de klas voorlezen die belastend zijn voor leerling ..., terwijl die zelf niet aanwezig is (zoals blijkt uit de interviews van ... en ...)*
  - *Het gebruik van het woord ‘neger’ in de klas (zoals blijkt uit de interviews van ..., ..., ..., ...)*
  - *Het, al dan niet bij wijze van grap, geven van medicatie (een pilletje) aan de leerling ... (zoals blijkt uit de interviews van ..., ..., ..., ...)*
  - *Een transgender leerling (...) in verlegenheid brengen door in de klas te refereren aan diens situatie (zoals blijkt uit het interview van ...).*
- *Het stellen van misplaatst gedrag tijdens het oudercontact van 19 december 2019 (zoals opgenomen in de vaststellingsfiche van 20 december 2020 en zoals blijkt uit de interviews van de leerling ... en de ouder ...).”*

Op 14 december 2020 vindt de (digitale) hoorzitting plaats en beslist de raad van bestuur enerzijds dat het verwijt van ongepast woordgebruik m.b.t. “dwergeren” en “negers” en het alluderen op het transgendersituatie niet wordt aangehouden en anderzijds dat de overige tenlasteleggingen wel voor bewezen worden gehouden, dat zij een tuchtinbreuk uitmaken en dat een schorsing voor vijf maanden de gepaste straf is.

Deze beslissing vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

## **2. Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 8 februari 2021 het administratief dossier ingediend en bij mail dd. 9 maart 2021 een verweerschrift.

Per aangetekend schrijven van 1 februari 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

## **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker betwist dat hij zich schuldig gemaakt heeft aan tuchtfeiten. Ten aanzien van de eerste tenlastelegging (het in december 2019 niet tijdig doorsturen van de examenopdrachten voor 5 en 6 HUMW) betoogt hij dat het uitstel van het examen een unilaterale beslissing van de directeur is geweest waarin hij geen inspraak gehad heeft, dat hij inderdaad de Studie Informatie Fiche (SIF) met de leerstof niet tijdig op Smartschool heeft geplaatst maar dat dit te wijten was aan het feit dat hij wegens ziekte het ontwerp niet klassikaal heeft kunnen overlopen met de leerlingen (wat wel het geval was in 3 en 4 HUMW), terwijl hij daaraan vooraf toch meerdere lesuren had besteed (hetgeen de verwerende partij nooit onderzocht heeft, evenmin als de vraag in welke mate zijn houding voor “onvrede” heeft gezorgd). Ten aanzien van de tweede tenlastelegging (volstrekt onprofessioneel en incorrect gedrag als leraar in de klas) stelt de verzoeker: een allusie op zelfmoord was het gevolg van een “sarcastische” bemerking van de leerling om een toets te ontlopen; het gooien met een

zakdoek was bedoeld om een aantal -moeilijke- leerlingen bij de zaak te houden; de mededeling over een leerling was een correcte weergave van een incident in de klas daags voordien, kaderde in een klasgesprek en was bedoeld om de gemoederen te bedaren; Het geven van een pil vitamine C aan een leerling was geen medicatie en was bedoeld om haar te helpen; De verwijzing naar het transgender-zijn van een leerling was bedoeld om de leerling te helpen, het ging zeker niet om “vervelende” dingen, die in ieder geval niet worden aangetoond. Ten aanzien van de derde tenlastelegging (ongepast gedrag tijdens oudercontact van 119 december 2019) stelt de verzoeker a) dat hij het met ..., die behoorde tot de groep leerlingen die het lesgeven bemoeilijkten, een openlijk gesprek wou voeren om de moeilijke situatie op te lossen en dat hij ... in dat verband wou duidelijk maken welk menselijk leed zijn houding veroorzaakte, hetgeen geen blijk van ongepast gedrag is en b) dat de e-mail van ... dagtekent van vóór het oudercontact (zodat hij buiten de tenlastelegging valt), dat hij wel getuigt van een gecoördineerde actie tegen hem en dat uit de opname van het gesprek met ... getuigt van een aanvallende opstelling waarbij hij bewust het gesprek uit de weg gegaan is, zonder dat er sprake is van uitlokking.

#### 4.2. De verwerende partij antwoordt als volgt:

- Over de eerste tenlastelegging: de verzoeker betwist niet dat hij -net zoals zovele keren daarvoor- de afspraken over het doorsturen van de examenopdrachten niet nakwam. Hij kan zich niet verschuilen achter een beslissing van de schooldirecteur om het examen uit te stellen
- Over onprofessioneel en incorrect gedrag tijdens de les: een uitspraak over zelfmoord wordt niet betwist en de duiding van de verzoeker ontnemt aan het feit geenszins zijn tuchtrechtelijk karakter; het incident met de zakdoek is incorrect gedrag; citeren uit het leerlingenvolgsysteem is onprofessioneel; zo ook het overhandigen van een pil aan een leerling; een bemerking over de personele toestand van ... is bewezen en uit de aangehaalde verklaring blijkt dat die bemerking niet bedoeld was om de leerling te helpen; zij heeft integendeel de ongelukkige toestand van de leerling in de hand gewerkt.
- Over de derde tenlastelegging: het beluisteren van de opname van het gesprek tussen de verzoeker en ... rechtvaardigt de conclusie van de raad

van bestuur dat de bemerkingen van de ouder bij de verzoeker “op een koude steen” gevallen zijn en dat hij geen enkele feedback wenste te geven, mogelijks omdat hij de ouder in de val wilde lokken met de opname van het gesprek en de uitlatingen als bedreigingen te kwalificeren.

4.3. De Kamer van beroep stelt vast dat geen betwisting bestaat over het bestaan van de verschillende feiten op zich. Alles draait rond de beoordeling ervan als laakbaar tuchtfeit.

4.3.1. De eerste tenlastelegging: De overweging in de beroepen beslissing dat de verzoeker niet aan zijn proefstuk was op het vlak van naleving van instructies en deadlines is hier niet terzake; hem wordt een bepaald vergrijp verweten, geen houding. En in tegenstelling tot de raad van bestuur, die stelt dat er sprake is van onwil vanwege de verzoeker, is de Kamer van beroep van oordeel dat de verzoeker wel degelijk elementen aanbrengt die een tuchtinbreuk weerleggen: hij was niet beschikbaar wegens ziekte, in een andere klas was het document wél tijdig bekendgemaakt, de klas had voordien de nodige uitleg gekregen. De verwerende partij bewijst het tegendeel niet en repliceert ook niet op de bemerking dat het uitstel van het examen -dat inderdaad een beslissing van de directeur zonder inspraak van de verzoeker blijkt te zijn- eigenlijk niet nodig ware geweest indien er overleg met de verzoeker ware geweest. De eerste tenlastelegging wordt niet als een tuchtfeit aangehouden.

4.3.2. De tweede tenlastelegging: De raad van bestuur verwijst naar vijf concrete feiten, steunend op verklaringen van leerlingen uit 5 HUMW, om aan te tonen dat de verzoeker blijk gegeven heeft van “onprofessioneel en incorrect gedrag tijdens de klaspraktijk en binnen zijn opdracht als leraar”. Met de raad van bestuur is de Kamer van beroep van oordeel dat de aanwezigheid van een moeilijke groep leerlingen in de klas zijn aanpak kunnen bemoeilijkt hebben maar dat dit geen rechtvaardiging kan zijn van zijn misslagen. De Kamer van beroep weerhoudt volgende vier feiten als een pertinente illustratie van de ten laste gelegde tuchtinbreuk: het cynisch antwoorden op een “sarcastische”

opmerking over zelfmoord past niet in de mond van een leraar, het gooien met -al dan niet gebruikte- zakdoeken naar leerlingen is ongehoord, het voorlezen in de klas van een melding in het leerlingenvolgsysteem schendt de privacy van de betrokkene en het overhandigen van een pilletje om te kalmeren -hoe onschuldig van inhoud dit ook moge zijn en hoe goed dit ook moge bedoeld zijn- kan niet door de beugel. Met betrekking tot het vijfde feit volgt de Kamer van beroep de raad van bestuur niet: de citaten uit het verhoor van ... hebben geen betrekking op zijn transgender-zijn maar op de algemene omgang van de verzoeker met leerlingen (pag. 2, lid 1, van het verhoor) en op uitspraken over medeleerlingen terwijl zij afwezig waren (pag. 4, lid 2, van het verhoor), terwijl uit de rubriek over het transgender-zijn (pag. 3, vijfde lid, van het verhoor) van ... helemaal niet blijkt dat de verzoeker vervelend wou doen, veeleer dat hij de discussie over het transgenderschap wenste te stoppen.

- 4.3.3. De derde tenlastelegging: Deze tenlastelegging betreft twee afzonderlijke gebeurtenissen tijdens het oudercontact van 19 december 2019, te weten a) het onbehoorlijk te woord staan van een ouder en b) de inhoud van het gesprek met ... en zijn moeder.

- 4.3.3.1. Wat betreft het gesprek van de verzoeker met ..., volgt de Kamer van beroep de beoordeling van de raad van bestuur niet: uit de opname van het gesprek (stuk 3.6 bij beroepsschrift) blijkt dat de verzoeker geplaatst was voor een persoon die op aanvallende en ontoelaatbare wijze en zonder enig respect voor de leraar zijn mening naar voren bracht, zo qua inhoud (de gehele tussenkomst is één persoonlijke aanval) als toon (“gij hoort niet thuis in het onderwijs”, “gij gaat met mijn bloed niet sollen”, “een glatte psychopaat zijt gij” “uw miserie wordt mijn levensdoel” “herhaalde keren een leraar aanspreken met “kerel”). De verzoeker heeft zich zeer terecht terughoudend opgesteld en geen olie op het vuur gegooid. Hij heeft zich integendeel professioneel opgesteld ten aanzien van wat in wezen een uitlokking is.



4.3.3.2. Wat het gesprek met ... en zijn moeder betreft betwist de verzoeker niet dat hij tijdens het oudercontact zijn persoonlijke situatie ter sprake gebracht heeft door zich te beklagen over wat hem boven het hoofd scheen te hangen. Dit is op zich niet fatsoenlijk en onprofessioneel. Hij betoogt evenwel dat hij daarmee ... wou wijzen op de gevolgen van het onbehoorlijk gedrag van de leerling in de groep die hem het vuur aan de schenen legde. In die zin is zijn persoonlijke uitweiding, hoezeer zij, objectief gezien, dan ook niets meer is dan een persoonlijk geïnspireerd gevoelsargument dat - weliswaar niet relevant in de context van een gesprek tussen een leraar en ouders-, toch begrijpelijk overkomt en in ieder geval -uit niets blijkt dat hij de directie beschuldigde of bekladde- te licht om als een tuchtinbreuk in aanmerking genomen te worden.

4.3.4. Een en ander leidt tot het besluit dat de eerste noch de derde tenlastelegging als een tuchtfeit in de beoordeling betrokken kunnen worden. De tweede tenlastelegging, geïllustreerd door vier feiten, vormt daarentegen wel een tuchtfeit.

## 5. Over de strafmaat.

5.1. De verzoeker vindt de opgelegde tuchtstraf niet in verhouding tot de gepleegde feiten enerzijds wegens de grote financiële impact en anderzijds omdat geen rekening gehouden is met zijn blanco-tuchtverleden, het bestuur niet nagegaan heeft of een “verwittiging” niet zou kunnen volstaan om hem zijn onverantwoordelijk gedrag te laten inzien en zich te herpakken -wat zijn bedoeling is- en er geen rekening gehouden is met de lange duur van zijn preventieve schorsing die hem reeds voldoende leed heeft berokkend.

5.2. De raad van bestuur verwijst naar de incidentrijke loopbaan van de heer ... en naar het geduld dat het bestuur reeds heeft uitgeoefend. Hij stelt te hopen dat de verzoeker zich na een “bezinningsperiode”, die voldoende lang moet zijn om te verhinderen dat hij nog les geeft aan de leerlingen van het actuele 6 HW en dus slechts ten einde kan lopen tegen 1 september

2021, “zal inschakelen in het project zoals dat door de school vooropgesteld wordt en het onwillige karakter dat zijn handelwijze in het verleden kenmerkte vanaf dat ogenblik achter zich zal gelaten hebben”.

- 5.3.1. De Kamer van beroep is van oordeel dat de verzoeker een tuchtstraf verdient voor het vertonen van onprofessioneel en incorrect gedrag als leraar. Zij hoopt met de raad van bestuur dat hij het foutieve van zijn optreden inziet en dat deze tuchtstraf de aanzet mag zijn om zich met volle inzet en professionaliteit in te zetten voor de opvoeding van de hem toevertrouwde leerlingen, zo wat zijn leeropdracht als zijn omgang met leerlingen betreft.
- 5.3.2. De opgelegde tuchtstraf van vijf maanden schorsing komt de Kamer van beroep evenwel disproportioneel streng voor. Vooreerst is er de vaststelling dat de verzoeker sinds 7 januari 2020 preventief geschorst is en dat het bestuur na de vraag tot onderzoek aan de Onderzoeksceel GO!, in de periode van 22 januari 2020 tot 30 november 2020 geen enkele onderzoeks- of proceduredaad gesteld heeft om de tuchtzaak op enige wijze vooruit te helpen. Vervolgens is er de vaststelling dat de feiten, die de aangehouden tenlastelegging onderbouwen, allen dagtekenen van een vorig schooljaar en dat blijkbaar in die tijd niemand er aan gedacht heeft om de feiten als tuchtvergrijpen aan de orde te stellen, maar ze enkel op te rakelen toen op 19 december 2019 een en ander misliep met het oudercontact.
- 5.3.3. De Kamer van beroep vindt, rekening houdend met de pasvermelde omstandigheden en met het feit dat de verzoeker in zijn opvoedende taak als leraar tekort geschoten is, een afhouding van wedde een aangepaste straf. Een beperkte afhouding -te dezen 10% van de wedde gedurende 1 maand- is in redelijke verhouding met de ernst van de bewezen tenlastelegging en wordt op dit ogenblik voldoende geacht opdat de verzoeker het verleden - waarin hij blijkens het dossier inderdaad duidelijk blijkt gegeven heeft van bekritiseerbaar functioneren- achter zich te laten en zich optimaal in te zetten voor een kwaliteitsvolle onderwijsverstrekking.

## BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op  
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 maart 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 1 een tuchtfeit is met 3  
stemmen voor en 6 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 2 geïllustreerd door 4  
subfeiten voldoende is om als een tuchtfeit aanzien te worden met 5 stemmen voor  
en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “schorsing van vijf maanden”  
bevestigd wordt met unanimitéit tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “afhouding van wedde” wordt opgelegd met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “afhouding van wedde voor 10% gedurende 1 maand” opgelegd wordt met unanimititeit voor.

### **Enig artikel**

De beslissing van 17 december 2020 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf ‘schorsing voor vijf maanden’ van de heer ... wordt vervangen door de tuchtstraf ‘afhouding van wedde voor 10% gedurende 1 maand’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 maart 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw N. DE CALUWE, mevrouw L. VANDECAN, mevrouw P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, G. ACHTEN, A. VANDROMME en mevrouw A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE