

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 03 / ... / 30 MAART 2021**

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ... van het VSOA en de heer ..., advocaat bij ... te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - SCHOLENGROEP ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur ... te ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2021 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “schorsing gedurende drie dagen” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 14 december 2020. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven van 7 januari 2021 en aangeboden op 11 januari 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar lichamelijke opvoeding in het GO! Atheneum ... behorend tot Scholengroep

Op 17 februari 2020 vergadert een klassenraad over de klas 3Kantoor. De verzoeker is er aanwezig en volgens de verwerende partij heeft hij tijdens de vergadering op onheuse manier aangedrongen op de verwijdering van leerling

Op 2 maart 2020 doen zich twee incidenten voor: a) tijdens een partij voetbal gedurende de les schopt leerling ... een bal tegen de rug van de heer ..., die daar toevallig voorbij komt en emotioneel reageert en b) op het einde van de les mengt de heer ... zich in een discussie tussen ... en dezes leraar lichamelijke opvoeding ... waarbij ... de gemoederen zou verhit hebben door zich, zijn gsm in de aanslag, in de discussie te mengen.

Nog dezelfde dag voert schooldirecteur ... en leerlingenbegeleidster ... een intern onderzoek over de twee incidenten. Zij verhoren de verzoeker, ... en een aantal medeleerlingen. De verzoeker plaatst op 4 maart 2020 zijn versie van het tweede incident op Smartschool en op 23 maart 2020 vraagt hij aan de directeur en de Algemeen Directeur om een gesprek. Hij hoopt dat uit een “overleg” een “constructieve oplossing” kan komen om opnieuw aan het werk te gaan.

Op 24 maart 2020 vraagt de Algemeen Directeur een onderzoek aan bij de Onderzoeksceel GO!. Hij zet uiteen: “Recent vond een ernstig incident plaats tussen een leerling en twee leerkrachten LO, de heer ... en zijn collega De scholengroep wil klaarheid krijgen over de rol van de heer ... bij dit recente incident. Het lijkt er sterk op dat er een verband is tussen dit incident en de klassenraden van februari 2020 in 6 kantoor en vooral in 3 kantoor waarop de heer ... en de heer ... verbaal stevig zouden uitgehaald hebben. Daarom wil de scholengroep ook klaarheid over het gedrag van de heer ... tijdens deze klassenraden.” De Algemeen Directeur brengt zijn beslissing met een brief van 31 maart 2020 ter kennis van de verzoeker, ook met de mededeling dat hij bereid is met de verzoeker in gesprek te gaan, maar dat hij “eerst duidelijkheid wil over wat er zich nu precies heeft voorgedaan”.

Verzoeker ... is van 3 maart 2020 tot 30 juni 2020 met ziekteverlof. Op 3 september 2020 laat de schooldirecteur middels een bericht op Smartschool weten: “We zijn ondertussen een nieuw schooljaar gestart en ... uit 4Kan zal ook opnieuw

deelnemen aan de lessen LO.” De verzoeker reageert daarop met de mededelingen “Bedankt voor het herstelgesprek” en “Die natuurlijk nooit is doorgedaan. Topyy”.

De Onderzoeksceel GO! finaliseert haar verslag op 14 oktober 2020.

Op 16 november 2020 bespreekt de raad van bestuur het verslag van onderzoek. Hij beslist de verzoeker op te roepen voor een hoorzitting in het kader van een tuchtprocedure met het oogmerk om hem een tuchtstraf op te leggen van één maand schorsing voor volgende tenlasteleggingen:

- *Uw niet-constructieve, zelfs negatieve houding op de klassenraad van 3Kantoor van 17 februari 2020, zoals beschreven in het onderzoeksrapport van 14 oktober 2020 waarbij u uw collega ... bijviel in zijn hevige aanval op leerling ... waarbij sommige collega's zich geïntimideerd voelden, terwijl u - op een vervanging na- geen les gaf aan de betrokken leerling en dus terughoudendheid van uw kant tijdens deze bespreking had mogen verwacht worden.*
- *Uw houding tijdens het incident met leerling ... op 2 maart 2020, zoals beschreven in het onderzoeksrapport van 14 oktober 2020, waarbij u buitensporig en op een niet pedagogische wijze reageerde (met termen als “klootzakken” en dreigementen met de klassenraad) toen u een bal tegen zich aangeschopt kreeg en u nadien tijdens de bespreking met ... een provocatieve houding aannam tegenover de leerling door hem te filmen toen hij in een discussie verwickeld was met uw collega*
- *Uw cynisch Smartschoolbericht aan directeur ... van 4 september 2020 waarin u haar “bedankt” voor het herstelgesprek met ... “dat natuurlijk nooit is doorgedaan (toppy)”, terwijl u destijds roepend aangegeven had dat het “hem (=...) of u was op school”, daarna tot het einde van het schooljaar 2019-2020 afwezig was en bij het begin van het huidig schooljaar op geen enkel moment had aangegeven dat u tot een dergelijk herstelgesprek bereid was of daarvoor vragende partij was.”*

De hoorzitting vindt plaats op 14 december 2020. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur dat de eerste twee tenlasteleggingen bewezen zijn en dat de derde tenlastelegging heromschreven wordt als “zijn cynisch smartschoolbericht aan directeur ... van 4 september 2020 waarin hij haar “bedankt” voor het

herstelgesprek met ... “dat natuurlijk nooit is doorgedaan”. De feiten, aldus heromschreven, worden als tuchtfeiten aangemerkt en de verzoeker wordt gestraft met een schorsing voor drie dagen.

Deze beslissing vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 11 februari 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven dd. 15 maart 2021 en mail dd. 16 maart 2021 een verweerschrift.

Per aangetekend schrijven van 5 februari 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. **De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker voert als eerste middel de verjaring van de tuchtvordering aan. Hij verwijst naar artikel 19, §1, lid 4, en §5, lid 3, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) en betoogt dat de brief van 23 maart 2020 niet als het vertrekpunt van de verjaringstermijn kan genomen worden omdat dit schrijven niet voldoet aan de in het besluit vermelde voorwaarden.

- 4.2. De verwerende partij antwoordt dat de “kennisname van de feiten” gebeurde op het ogenblik dat de Algemeen Directeur kennis nam van het verslag van de Onderzoeksceel GO! - 14 oktober 2020- en dat de raad van bestuur het verslag in bespreking nam -16 november 2020-, dat de verzoeker met een schrijven van 18 november 2020 uitgenodigd werd voor een hoorzitting en dat dit schrijven gezien moet worden als een rechtsgeldige opstart van de tuchtprocedure. Wat voorafging was een “vooronderzoek naar het al dan niet bestaan van feiten” en staat los van de tuchtprocedure.
- 4.3. Een tuchtvordering is krachtens artikel 19,§1, lid 4, juncto artikel 19,§5, lid 3, verjaard wanneer meer dan zes maanden verlopen zijn tussen de kennisneming of de vaststelling van de feiten door de tuchtverheid en de verzending van de aangetekende brief waarbij de beslissing van de raad van bestuur om een tuchtvordering op te starten aan het personeelslid wordt meegedeeld.
- 4.3.1. De brief van 31 maart 2020 (stuk 8, adm. Dossier), waarbij de Algemeen Directeur meedeelt dat hij de Onderzoeksceel inschakelt om duidelijkheid te krijgen over het incident met leerling ... -die ook niet steunt op een beslissing van de raad van bestuur-, kan niet gezien worden als de opstart van de tuchtvordering. Die opstart is vervat in de op 18 november 2020 verzonden mededeling dat de raad van bestuur -op 16 november 2020- beslist heeft de verzoeker op te roepen voor een tuchtrechtelijke hoorzitting. Vanaf dat uitgangspunt mocht de raad van bestuur geen feiten in de tuchtzaak betrekken die hij meer dan zes maanden voordien vastgesteld had of er kennis van had.
- 4.3.2. De feiten die in deze tuchtprocedure betrokken zijn gebeurden op drie verschillende data: op 17 februari 2020 het oudercontact, op 2 maart 2020 de incidenten tijdens en na de turnles van ... en op 4 september 2020 de mail naar de schooldirectrice.

4.3.3. Dat het derde feit -mail van 4 september 2020 aan de schooldirectrice-niet verjaard is, is onbetwistbaar.

4.3.4. De feiten van 17 februari en 2 maart 2020 daarentegen vergen nader onderzoek, inzonderheid met betrekking tot de toepassing van enerzijds het begrip “de vaststelling of de kennisneming” van feiten en anderzijds het begrip “tuchtoverheid”.

4.3.4.1. Het begrip “vaststelling of kennisneming” wordt in de reglementering niet nader gedefinieerd. Deze Kamer heeft zich steeds gealigneerd op de unanieme rechtsleer en rechtspraak waarin gesteld wordt dat, zo het zeker niet betekent dat er een duidelijk bewijs voorligt zoals dat bij de definitieve beslissing over de tuchtzaak vereist wordt, er toch voldoende nauwkeurige en bewijskrachtige gegevens moeten voorliggen die toelaten om met kennis van zaken een tuchtonderzoek op te starten. Dit om te vermijden dat al te lichtzinnig, louter op basis van geruchten, speculaties of onzekere gegevens, een tuchtprocedure wordt aangevat. Is een aangelegenheid onmiddellijk waarneembaar als tuchtfeit, dan valt de kennisneming samen met de vaststelling; in het andere geval zullen de gegevens van het dossier moeten uitwijzen wanneer er een voldoende kennis was om een tuchtzaak op te starten. In laatstgenoemd geval mag het bestuur zich, vooraleer het standpunt inneemt over het opstarten van een tuchtprocedure, informeren; de verjaringstermijn loopt dan vanaf het ogenblik dat het over voldoende informatie beschikt.

4.3.4.2. Artikel 19, §1, van het besluit van 22 maart 1991 spreekt van de vaststelling of de kennisneming van een tuchtfeit “door de tuchtoverheid”. Hier is dit de raad van bestuur, een orgaan dat collegiaal beraadslaagt en beslissingen neemt. Bij uitbreiding wordt wel aangenomen dat de vaststelling of de kennisneming van strafbare feiten door één lid van een tuchtorgaan kan gelden als een

kennisneming door het hele orgaan. Dit wordt verantwoord door de overweging dat van de leden van een collegiale vergadering uit hoofde van hun functie mag verwacht worden dat zij feiten, die zij persoonlijk als tuchtfeiten beschouwen, zo snel mogelijk ter kennis te brengen van het collegiaal orgaan (I. OPDEBEEK: Algemene beginselen van het tuchtrecht, Hfdst VII, §3, rubriek IV, c).

4.3.4.3. Betrokken op de feiten van 2 maart 2020, waarbij de schooldirectie kennis kreeg van een veelheid van informatie met verschillende standpunten, was het verantwoord dat een informeel onderzoek werd opgestart om de waarheid te achterhalen. Dat onderzoek werd pas afgesloten met het verslag van 14 oktober 2020 van de Onderzoeksceel GO! aan de Algemeen Directeur. Op dat ogenblik was hij in staat de opportuniteit en het nut van een tuchtvervolgung te beoordelen. Dit is dan het startpunt van verjaringstermijn. Het feit is niet verjaard.

4.3.4.4.1. Zou ten aanzien van het verloop van de klassenraad van 17 februari 2020 een identieke redenering -een voldoende voorlichting op het ogenblik dat de Algemeen Directeur op 14 oktober 2020 kennis neemt van het verslag van de Onderzoeksceel-gehanteerd worden, dan valt ook dit feit binnen de verjaringstermijn. De Kamer van beroep is evenwel een andere mening toegedaan: zij is om de hierna volgende redenen, van oordeel dat de kennisneming door de schooldirecteur als het beginpunt van de verjaringstermijn geldt.

4.3.4.4.2. De schooldirecteur was op de vergadering van 17 februari 2020 aanwezig; zij heeft daar de tussenkomsten van de verzoeker gehoord en kunnen beoordelen. Zij heeft de feiten en alle omstandigheden waarin zij zich voordeden mee beleefd en dus op grond van de eigen vaststellingen en zonder nader onderzoek op dat ogenblik kunnen uitmaken of een tuchtprocedure aangewezen was. Uit hoofde van haar functie had de schooldirectrice de verplichting

om de feiten die zij mogelijks als een tuchtinbreuk beschouwde, aan de raad van bestuur te signaleren. Zou aangenomen worden dat deze vaststelling door de schooldirecteur niet doorwerkt naar het optreden van de raad van bestuur, dan gaat dit in tegen de basisgedachte van elke verjaring, te weten dat de betrokkene niet te lang onzeker blijft over het gevolg dat aan zijn daden wordt gegeven en zou dit een vrijgeleide zijn aan het schoolbestuur om op een bepaald feit terug te komen op het ogenblik dat dit hem past, wat niet te verzoenen is met de ratio van de verjaring.

De vaststelling van de feiten door de schooldirecteur op 17 februari 2020 vormen het startpunt van de verjaringstermijn. Dit is meer dan zes maanden voor de opstart van de tuchtprocedure door de raad van bestuur. Dit feit is verjaard.

4.4. De verzoeker voert aan dat hij geen tuchtinbreuk begaan heeft. Hij stelt in het algemeen dat er slechts sprake kan zijn van tucht wanneer het personeelslid door schuldig gedrag de goede werking van de dienst verstoort. Wat de eerste tenlastelegging betreft voert hij aan dat uit het verslag van onderzoek niet blijkt dat de Onderzoeksceel een tuchtvergrijp heeft gezien in zijn houding op de klassenraad van 17 februari 2020, aangezien haar verslag concludeert dat de meeste collega's geen concrete herinneringen meer hebben en bovendien heeft de directrice, moderator van de klassenraad, nooit aangegeven dat zijn tussenkomst niet op zijn plaats was. Wat de tweede tenlastelegging betreft stelt de verzoeker dat uit het onderzoeksverslag niet duidelijk blijkt hoe hij gereageerd heeft op het incident met de bal en dat hij zeker niet gefilmd heeft. Wat de derde tenlastelegging betreft stelt de verzoeker dat hij op de klassenraad en in zijn mail van 23 maart 2020 ernstige problemen gesignaleerd heeft en om een herstelgesprek gevraagd, dat hem daarop geantwoord is met een cynisch bericht dat ... opnieuw in de klas zou zitten en met het opstarten van een tuchtonderzoek en dat het begrijpelijk is dat hij daarop geen positief antwoord geeft.

4.5. De verwerende partij wijst op de samenhang tussen de feiten: eerst was er de klassenraad waarin de verzoeker aandringt op de verwijdering van een leerling,

vervolgens het incident met de bal dat na de les op de spits wordt gevoerd en vervolgens het incident met de directie. Zij vervolgt a) wat betreft het eerste feit: de verzoeker heeft zich samen met een collega beijverd om leerling ... eruit te krijgen - wat niet verboden is- maar hij heeft dit gedaan “met volume en herhaling in functie van het grote gelijk”; b) de verzoeker ontkent niet dat hij de leerlingen voor “klootzakken” uitschold en dat hij gedreigd heeft met een klassenraad en hij heeft minstens de indruk gewekt dat hij de discussie tussen ... en collega... filmde waardoor hij de leerling uitlokte om negatief gedrag te vertonen en c) de verzoeker heeft de verplichting om zich in zijn dienstbetrekkingen correct te gedragen en zijn mail aan de schooldirectrice is daar de negatie van.

4.6.1 Over de eerste tenlastelegging:

Subsidiair aan het hierboven vermeld standpunt inzake de verjaring van de tuchtvordering op dit punt, is de Kamer van beroep van oordeel dat het dossier onvoldoende gegevens bevat om de tussenkomst van de verzoeker op de klassenraad van 17 februari 2020 als een tuchtfeit aan te houden.

Een klassenraad is in eerste instantie een delibererend orgaan waarvan de leden in de beslotenheid van de vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en hun mening over de geagendeerde aangelegenheden moeten kunnen verdedigen. Evident betekent dit niet dat de leden in hun uitlatingen geen tuchtfeiten kunnen begaan, maar wel dat enige afstandelijkheid gepast is in de beoordeling van inhoudelijke discussies die daar gevoerd worden.

Concreet stelt de Kamer van beroep vanuit dat oogpunt vast a) dat de schooldirecteur, aanwezig op de klassenraad, het niet nodig gevonden heeft om over de aangelegenheid, de klassenraad in eerste orde tijdelijk te schorsen en een vaststellingsfiche op te maken of om, los van enige tuchtrechtelijke connotatie, met de verzoeker een persoonlijk gesprek te voeren om hem op zijn onbehoorlijke houding te wijzen b) dat uit de verhoren van de aanwezigen op de klassenraad -samengevat op pag. 21 tot 24 van het onderzoeksverslag- zeker blijkt dat de verzoeker zich samen met zijn collega ... ingezet heeft voor een verwijdering van ... uit de school en dat hij dit ook met aandrang gedaan heeft: zo stelt schooldirectrice ... dat

collega's "gefrustreerd waren omdat de verzoeker bleef aandringen op een uitsluiting van ..."; lerares ... stelt dat "de mensen opgefokt waren"; ... verwijst naar een "pittige discussie over leerlingen en mogelijke uitsluitingen", ... naar "een zeer gespannen klassenraad" en ... naar een "moeilijke klassenraad omdat er moeilijke beslissingen genomen moesten worden".

Die in veeleer algemene bewoordingen gestelde verklaringen kunnen de Kamer van beroep evenwel niet doen besluiten dat, in acht genomen de afstandelijke houding die ten aanzien van een deliberatie in een klassenraad gewenst is, het optreden van de verzoeker zo intimiderend en ontoelaatbaar was dat het kan worden gekwalificeerd als een tuchtvergriep, zeker nu andere aanwezigen geen moeite gehad blijken te hebben met de tussenkomsten van de verzoeker (verklaringen van klastitularis ..., lerares ... en lerares ...). En dat de verzoeker geen les gaf aan de betrokken leerling ... is geen argument om zijn tussenkomst een verzwarend karakter te geven, aangezien de schooldirecteur zelf stelt dat het "moeilijk na te streven is" om leerkrachten LO niet toe te laten bij de klassenraden en zij overigens ook erkent dat de verzoeker onlangs effectief les gegeven had aan

Een en ander doet de Kamer van beroep besluiten dat niet aangetoond wordt dat de verzoeker, toen hij in de klassenraad zijn collega ... ondersteunde en aandrang op de verwijderen van ..., zich excessief gedragen heeft.

4.6.2. Over de tweede tenlastelegging:

Deze tenlastelegging beslaat twee afzonderlijke feiten: a) de buitensporige reactie tegenover de leerlingen -gebruik van de krachtterm "klootzakken" en dreigen met een klassenraad- toen hij een bal op de rug kreeg en b) het aannemen van een provocatieve houding door ... te filmen tijdens dezes discussie met collega

4.6.2.1. Terecht heeft de raad van bestuur op grond van het verslag van onderzoek aangenomen -zie de samenvatting van de verklaringen in het verslag, pag. 32-33 en 42- dat de verzoeker de leerlingen toegeroepen heeft

met de term “klootzakken” en het dreigement “wacht maar bij de klassenraad”. Met de raad van bestuur klassificeert de Kamer van beroep dit als een impulsieve en verkeerde reactie op een banaal incident, ongepast voor een leraar en tuchtrechtelijk strafbaar.

4.6.2.2. Uit de verklaring van leerlingen die om of bij de discussie tussen ..., ... en de verzoeker waren (samenvatting in het verslag, pag. 41-43) blijkt in ieder geval dat ... zich heeft laten betrekken in een confrontatie tussen ... en leraar ..., in de zin dat hij zeer nabij was en zijn gsm in de aanslag hield, zodat de omstaanders zagen (zie verklaring ..., ...) dat hij aan het filmen was. Met recht heeft de raad van bestuur dit als een provocatieve houding aangemerkt. Of hij nu daadwerkelijk gefilmd heeft -stelling getuigen- of niet -stelling van de verzoeker- is niet bepalend om de aangelegenheid als een tuchtfeit te kwalificeren, aangezien buiten betwisting staat dat hij tijdens de discussie zijn gsm gebruiksklaar gehouden heeft, waardoor hij bij de omstaanders de indruk gewekt heeft dat hij filmde en zijn provocatieve houding bewezen wordt.

4.6.2.3. Over de derde tenlastelegging, als heromschreven door de raad van bestuur:

De verzoeker heeft met een mailbericht van 4 september 2020 geantwoord op de mail van 3 september van de schooldirectrice dat in het nieuwe schooljaar “... uit 4kantoor ook opnieuw zal deelnemen aan de lessen LO”. In dat antwoord stelt hij eerst “bedankt voor het herstelgesprek” met de even later volgende toevoeging “Die natuurlijk nooit is doorgegaan. Topy”.

Zoals de raad van bestuur ook insinueert, kan de Kamer van beroep begrijpen dat de verzoeker teleurgesteld was omdat hij, als gevraagd in zijn mail van 23 maart 2020 aan de schooldirecteur en de Algemeen Directeur, geen “overleg” gekregen heeft (hij bedoelt “in eerste instantie een gesprek met de directie, de algemene directie, een vertegenwoordiger van het Gemeenschapsonderwijs en mijn coach”) om “tot een constructieve oplossing te komen die voldoet aan de verwachtingen van alle partijen, inclusief de leerling”. En ware het belang van het onderwijs waarschijnlijk

beter gediend geweest doordat de directie in gesprek ware gegaan met de verzoeker omtrent een voor hem moeilijke situatie -in die zin kwalificeert de verzoeker de droge en ongenueanceerde mededeling van de schooldirectrice dat ... opnieuw LO zal volgen als “cynisch”-, dan mocht de uit de mail blijkende onwil van de directie voor de verzoeker toch geen reden zijn om op zijn beurt een cynisch en in wezen uitdagend antwoord neer te schrijven. De verzoeker heeft zich, en dit wel doordacht want schriftelijk, onrespectvol opgesteld tegen zijn hiërarchische meerdere, hetgeen een tuchtinbreuk vormt.

4.7. Over de strafmaat

4.7.1. De raad van bestuur heeft beslist om de verzoeker de tuchtstraf “schorsing voor drie dagen” op te leggen. Hij heeft overwogen dat hij clement wil zijn maar de handelwijze van de verzoeker toch niet voor herhaling vatbaar vindt. Hij vindt een schorsing gepast omdat die tuchtstraf gedurende vijf jaar in het dossier van de betrokkene blijft. Voor de duur van de schorsing houdt hij rekening met het blanco tuchtverleden van de verzoeker, het feit dat er inmiddels een herstelgesprek is gebeurd tussen de verzoeker en ... en de hoop dat de verzoeker zich in de toekomst constructief zal opstellen.

4.7.2. De Kamer van beroep is van oordeel dat de verzoeker, inzonderheid wat betreft de feiten opgenomen in de tweede tenlastelegging, blijk gegeven heeft van onprofessioneel en laakbaar gedrag. Gewis kan aangenomen worden dat, wanneer een leerling het klimaat verzuurt -ten bewijze waarvan het feit dat leerling ... een tuchtstraf heeft opgelopen-, een leraar corrigerend optreedt, maar in dit geval heeft de verzoeker zich onmiskenbaar aan een overreactie schuldig gemaakt. Zijn mail van 4 september 2020 aan de schooldirectrice en de algemeen directeur gaat in dezelfde richting, al kan men daarbij de -enigszins vergoelijkende- bedenking maken dat de tekst mogelijks geïnspireerd is door een als eigengereid en onwillig ervaren houding van de schooldirectie.

4.7.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat de bewezen feiten een schorsing rechtvaardigen. Zij ziet, uitgaand van de ernst van de aangehouden inbreuken, geen reden om de duur van de schorsing te verminderen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 maart 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of tenlastelegging 3 een tuchtfeit is met 4
stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “schorsing van drie dagen”
bevestigd wordt met 6 stemmen voor en 1 stem tegen;

Enig artikel

De beslissing van 14 december 2020 van de Raad van Bestuur van de scholengroep, houdende het opleggen van de tuchtstraf 'schorsing voor drie dagen' van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 maart 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, V. DE MERLIER , mevrouw L. VANDECAN, mevrouw P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, A. VANDROMME en mevrouw A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE