

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 05 / ... / 4 MEI 2021**

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ... en ..., advocaten te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - SCHOLENGROEP ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur ..., ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 maart 2021 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “afhouding van wedde 20% gedurende vijf dagen” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 12 februari 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 12 februari 2021 en aangeboden op 15 februari 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar bij de Scholengroep ... van het GO!, met een opdracht als leraar lichamelijke opvoeding.

Op 9 oktober 2020 redigeert ..., directeur, een vaststellingsfiche over Zij verwijst daarin naar een smartschoolbericht dat zij van een ouder van een leerling ontving en waarin uiteengezet wordt dat de verzoeker zich in de laatste les LO “extreem negatief” uitgelaten heeft over de reorganisatie binnen ... en de wijzigingen aan de lesopdrachten en dat hij aan de leerlingen meegedeeld heeft dat ze “ongeacht hun deelname of inspanning steeds met een 10/10 worden gequoteerd”. Zij voegt daaraan toe dat “na de controle van de evaluaties op Skore”, gebleken is “dat in zes van de acht klassen in het vierde jaar, jouw leerlingen voor alle evaluaties (max 4 per leerling in de maand september) een 10/10 hebben gekregen”. De verzoeker ondertekent de fiche voor “niet akkoord”; hij stelt dat hij zich “nooit negatief uitgelaten heeft over de reorganisatie van ...” en dat hij “de sportieve prestaties en de attitude/inzet van de leerlingen evalueert conform het huidige leerplan”.

Op 20 oktober 2020 beslist de raad van bestuur de heer ... uit te nodigen op een hoorzitting “in het kader van een tuchtstraf inhouding van wedde gedurende vijf werkdagen”.

Op 28 oktober 2020 nodigt de Algemeen Directeur de verzoeker uit op de hoorzitting van 24 november 2020 met betrekking tot volgende tenlasteleggingen:

- *“Het zich in de les tegenover leerlingen van 4WHII extreem negatief uitlaten over de reorganisatie van de school in het algemeen en over uw lesopdracht in het bijzonder, zoals blijkt uit een klacht van een ouder hierover;*
- *Uw mededeling aan de leerlingen dat ze ongeacht hun inzet of inspanningen met een 10/10 zullen gequoteerd worden, wat u ook effectief hebt gedaan, zoals blijkt uit de evaluaties van september 2020 die in Skore zijn opgenomen.”*

De hoorzitting gaat door op 26 januari 2021. De verzoeker betwist de tenlasteleggingen; hij verzet zich ook tegen de deelname van Algemeen Directeur ... aan de vergadering van de raad van bestuur op grond van het gegeven dat de verzoeker zich enige tijd geleden burgerlijke partij gesteld heeft tegen het Gemeenschapsonderwijs en de Scholengroep ... wegens “kwaadwillige ruchtbaarmaking”. Nadat de raad van bestuur zich beraden heeft over de

aanwezigheid van de Algemeen Directeur en het verweer van de verzoeker aanhoord heeft, beslist hij dat de tenlasteleggingen bewezen zijn, dat zij tuchtfeiten vormen en dat de tuchtstraf van de afhouding van wedde van 20% gedurende vijf dagen wordt opgelegd.

Die beslissing, die het voorwerp uitmaakt van het onderhavig beroep, wordt met een aangetekend schrijven, verstuurd op 12 februari 2021, ter kennis van de verzoeker gebracht.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 22 maart 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven en mail dd. 20 april 2021 een verweerschrift.

Meesters ... en ... hebben namens de heer ... een memorie van toelichting met bijkomende stukken ingediend bij schrijven van 31 maart 2021. Dit is meer dan twintig werkdagen na het indienen van het beroepsschrift, zodat dit stuk krachtens artikel 33novies, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, buiten de debatten wordt gehouden.

Per aangetekend schrijven van 9 maart 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden ambtshalve geen getuigen gehoord. De Kamer van beroep acht het ook niet nuttig in te gaan op de vraag van de verzoeker om een getuige te horen, aangezien die getuigenis betrekking heeft op gegevens die de verzoeker aan de orde stelt in het kader van de aanwezigheid van de Algemeen Directeur op de vergadering van de raad van bestuur die, zoals verder uiteengezet, hoe dan ook niet onregelmatig is.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker acht de beslissing van de raad van bestuur onregelmatig op volgende punten: a) de Algemeen Directeur heeft deelgenomen aan de beraadslaging terwijl dit de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de raad van bestuur in het gedrang gebracht heeft en b) de raad van bestuur heeft zich voor het bewijs van de feiten gesteund op een anonieme getuigenis waardoor zijn rechten van verdediging miskend zijn en c) er ligt geen deugdelijk bewijs van de feiten voor. Hij vindt, ondergeschikt, ook dat de tuchtstraf disproportioneel is.

4.2. De verwerende partij antwoordt als volgt: a) over de aanwezigheid van de Algemeen Directeur in de raad van bestuur: de Kamer van beroep oordeelt met volheid van bevoegdheid over de zaak van de verzoeker; de aanwezigheid van de Algemeen Directeur op de vergaderingen van de raad van bestuur is decretaal voorgeschreven; hij is daar niet stemgerechtigd en de stemming gebeurt geheim; de burgerlijke partijstelling was gericht tegen het Gemeenschapsonderwijs en de Scholengroep en dus niet tegen de persoon van de heer ...; een eerdere vaststellingsfiche van de Algemeen Directeur tegen de verzoeker is niet terzake; er ligt geen bewijs voor van een “heksenjacht” tegen de verzoeker; b) over de anonieme getuigenis: de betrokken persoon -...- heeft vlak voor de hoorzitting meegedeeld dat zij niet langer anoniem wou blijven en de verzoeker maakt geen opmerkingen over deze getuige; c) over het bewijs van de feiten: de raad van bestuur beschikte over een klacht van een ouder, een vaststellingfiche daarover en de evaluatiegegevens opgenomen in Skore; laatstvermelde gegevens stemmen overeen met de getuigenverklaring, die daardoor betrouwbaar wordt; de verzoeker slaagt er niet in zijn vele quoteringen van 10/10 te onderbouwen -hij verwijst, wat attitude en inzet betreft, zonder nadere

verduidelijking naar zijn beoordelingscriterium van “beleefdheid, het bijhebben van de gepaste kledij, de inzet, motivatie en het kunnen omgaan met verlies- en hij heeft aldus de geloofwaardigheid van zijn leervak in het gedrang gebracht.

4.3. Vóór alles benadrukt de Kamer van beroep dat zij in deze materie in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft. Zij onderzoekt de zaak opnieuw en vermag derhalve de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, recht te zetten of te herstellen, behalve wat de regels betreft die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen. De aangevoerde middelen hebben niet die inhoud.

4.4.1. Over de aanwezigheid van de Algemeen Directeur in de raad van bestuur.

4.4.1.1. De Algemeen Directeur is krachtens artikel 21, §1, van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, lid van de raad van bestuur van de scholengroep, zulks met raadgevende stem. Geen decretale bepaling verbiedt hem aanwezig te zijn bij vergaderingen in tuchtaangelegenheden. Op grond het onpartijdigheidsbeginsel, dat ook in tuchtaangelegenheden geldt, dient hij zich evenwel te onthouden van deelneming aan een vergadering over een aangelegenheid waarbij hij hetzij een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft, hetzij verdacht kan worden van of een schijn bestaat van partijdigheid. Als uitzondering op de regel kan dit evenwel slechts het geval zijn wanneer in concreto aanwijzingen worden verstrekt die de voornoemde conclusie rechtvaardigen.

4.4.1.2. De omstandigheid dat de verzoeker zich in een recent verleden voor de onderzoeksrechter burgerlijke partij gesteld heeft in een aangelegenheid die op geen enkele wijze kan gelinkt worden aan de hier aan de orde gestelde tuchtrechtelijke inbreuken -wat ook het gevraagde getuigenverhoor doelloos maakt-, diende op zich voor de Algemeen Directeur geen reden te zijn om buiten de vergadering van de raad van bestuur te blijven. En de verzoeker brengt geen enkel gegeven aan dat kan doen besluiten dat de Algemeen

Directeur zijn persoonlijke gram tegen de verzoeker wou halen of dat hij zich in deze zaak reeds dermate had gedragen dat hij niet meer objectief zijn opdracht in de raad van bestuur kon vervullen, dit wil zeggen toelichting geven bij het dossier in kwestie.

4.4.1.3. Er is geen reden om in dit geval de beslissing van de raad van bestuur onregelmatig te bevinden wegens de aanwezigheid van de Algemeen Directeur op de vergadering.

4.4.2. Over het bewijs van de tenlasteleggingen.

4.4.2.1. De Kamer van beroep stelt, met betrekking tot de tweede tenlastelegging, vast dat de raad van bestuur (pag. 48-49 van de beroepen beslissing) in feite twee verschillende inbreuken aanhoudt: vooreerst de mededeling aan de leerlingen dat zij met 10/10 gequoteerd zullen worden en vervolgens de evaluaties die de verzoeker effectief aan de leerlingen gegeven heeft.

4.4.2.2. Wat betreft het feit dat de verzoeker leerlingen “willekeurig gequoteerd heeft zonder enige moeite te doen om die quotering te motiveren en/of nuanceren” en dit “zonder twijfel” als een tuchtfeit te kwalificeren, neemt de Kamer van beroep een meer afstandelijke houding aan en volgt zij de raad van bestuur niet: het quoteren van leerlingen dient zeker te gebeuren op basis van objectieve en vooraf bepaalde criteria en het staat ook vast dat de leraar daaromtrent verantwoording moet afleggen aan zijn schoolbestuur, maar het kwalificeren van een eenmalig eigengereid handelen als een tuchtfeit zonder de betrokkene daar eerst over aan te spreken in het kader van zijn functioneren, gaat de Kamer van beroep toch te ver, zeker nu de verzoeker niet onaannemelijk verwijst naar zijn algemene attitude om alle kinderen blijvend te motiveren en hen bij de toebedeling van punten te waarderen op inzet, stiptheid en volharding.

4.4.2.3. De andere tenlasteleggingen betreffen de uitlatingen die de verzoeker zou gedaan hebben ten aanzien van leerlingen van klas 4WI1: “extreem

negatief” over de reorganisatie van de school en zijn lesopdracht enerzijds; de mededeling dat zij “met 10/10 zullen gequoteerd worden” anderzijds.

4.4.2.3.1. Het enig bewijsgegeven dat voor het bestaan van die uitlatingen wordt aangebracht is een bericht dat een moeder van een leerling uit de betrokken klas via Smartschool aan de schooldirecteur heeft gestuurd en waarin zij meldt van haar zoon vernomen te hebben enerzijds dat de verzoeker “zich extreem negatief uit over de reorganisatie van de campussen” en zijn plaats daarin, en anderzijds, “aanvullend”, dat “de leerlingen de boodschap krijgen dat zij allen het maximum scoren, al zetten zij zich in of niet en zij hoeven dat van hem ook niet te doen”.

4.4.2.3.2. Uit het dossier blijkt niet dat er hetzij op het niveau van de school, hetzij op het niveau van de raad van bestuur, enige inspanning gedaan is om de waarachtigheid van de klacht van de ouder te onderzoeken.

Blijft dus alleen die klacht: het betreft een verklaring uit de tweede hand, waarin zelfs niet gepreciseerd wordt wat de verzoeker precies gezegd zou hebben, zowel op het vlak van de reorganisatie van de school als wat zijn quoterings van de proeven betreft. Het is voor de Kamer van beroep dan ook onmogelijk om uit te maken of de verzoeker zich “extreem negatief” heeft uitgelaten en of hij effectief gezegd heeft dat iedereen 10/10 zal krijgen, ongeacht de inzet van de leerlingen. De verwijzing naar het feit dat de score van alle leerlingen van de verzoeker in de periode waarop de klacht betrekking heeft, voor de rubriek “attitude en inzet” inderdaad 10/10 was, bewijst op zich ook niet wat gezegd is en in welke omstandigheden de verzoeker de leerlingen toegesproken heeft.

4.4.2.3.2. Afgaand op het in het dossier berustend bewijs, stelt de Kamer van beroep vast dat de aan de verzoeker gerichte verwijten inzake de mededelingen die hij zou gedaan hebben, niet bewezen zijn.

4.4.2.3.3. Het voorschrift dat de Kamer van beroep, op grond van de devolutieve werking van het beroep, het dossier opnieuw ten gronde onderzoekt en dat zij de mogelijkheid heeft in dat kader nadere informatie in te winnen,

kan niet betekenen dat zij, ongevraagd, zelf het dossier in de plaats van de raad van bestuur vervolledigt maar wel dat de Kamer van beroep, rekening houdend met alle gegevens die haar worden voorgelegd, ten tweeden male -en inzonderheid rekening houdend met de grieven die de beroeper bij haar aanbrengt- nagaat of de feiten bewezen zijn, of zij een tuchtinbreuk vormen en welke tuchtstraf gepast is.

- 4.5. Besluitend stelt de Kamer van beroep vast dat de beweerd ondeontologische mededelingen aan de leerlingen van klas 4W11 niet deugdelijk bewezen zijn en dat de tekortkoming van de verzoeker op het vlak van de quotering van leerlingen, zo bewezen, alsnog niet als een tuchtinbreuk maar als een element van gebrekkig functioneren kan worden gekwalificeerd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 4 mei 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “afhouding van wedde 20% gedurende vijf dagen” bevestigd wordt met unanimititeit tegen;

Enig artikel

De beslissing van 12 februari 2021 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf “afhouding van wedde 20% gedurende vijf dagen” van de heer ... wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 mei 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heer W. VERCRUYSSSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, A. VANDROMME, G. ACHTEN en mevrouw A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren A. VANDROMME en G. ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE