

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 10/A/ ... / 10 JUNI 2020**

Inzake De Heer ..., wonende ..., vertegenwoordigd door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., directeur van ... en mevrouw ..., directeur van ... bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 16 maart 2020 ter post aangetekend verzonden brief heeft de heer ... zich verzet tegen de beslissing van de directeurs van ... van de Scholengroep ..., om met ingang van 2 maart 2020 zijn tijdelijke aanstelling als leerkracht islam te beëindigen.

Met een op 6 mei 2020 ter post aangetekend verzonden verzoekschrift dient meester ... namens de heer ... beroep in tegen dezelfde beslissing.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoeker ... is in tijdelijk verband voor bepaalde duur aangesteld als leerkracht islam in ... van Scholengroep

Op 5 maart 2020 stelt ..., directeur van de basisschool ..., mede in opdracht van ..., directrice van de basisschool ..., een fiche van vaststelling tegen de verzoeker op. In deze fiche wordt verwezen naar drie feiten -in tijd gesitueerd in januari 2020, februari 2020 en 27 februari 2020- waarbij de verzoeker leerlingen oneerbaar zou hebben aangeraakt. Er wordt verwezen naar een “gesprek op maandag 2 maart 2020 met ..., meneer” waarbij de verzoeker de feiten ontkent, behoudens een “ongelukkige aanraking met ...”. Er wordt vermeld dat de inspecteur -dhr ...- voorstelt “om de samenwerking tussen meester ... en ... en ... onmiddellijk stop te zetten” en er wordt gesteld: “.... gaat akkoord met het voorstel tot stopzetting van de opdracht per 02/03/2020”. Tenslotte wordt vermeld dat op 6 maart 2020 “de C4’s, de RL4’s en deze fiche in tweevoud per aangetekende verzending naar ... gestuurd worden”.

De verzoeker, die niet betwist dat de fiche van vaststelling op 6 maart 2020 naar hem verstuurd is, stelt dat hij deze fiche op 9 maart 2020 ontvangen heeft. Hij brengt er die dag de vermelding “niet akkoord” op aan.

Uit het in het dossier van de zaak opgenomen document “C4-onderwijs”, dat directeur ... op 3 maart 2020 ondertekende, blijkt dat de tewerkstelling van de verzoeker “van rechtswege en zonder opzegging beëindigd (is) op 02.03.2020”. Blijkens de documenten RL4 van dezelfde dag, die de beide directeurs hebben opgesteld, is het opdrachtenpakket van de verzoeker stopgezet op 2 maart 2020 “wegens afdanking of ontslag”. Het document RL4 ondertekend door directeur ... bevat de bijkomende bemerking: “ontslag wegens vertrouwensbreuk”.

2. Het procedureverloop

De zaak kon wegens de algemene maatregelen ter bestrijding van het COVID-19 virus, niet binnen de door artikel 33terdecies van het besluit van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs voorgeschreven termijn behandeld worden.

Meester ... heeft namens verzoekende partij en verwijzend naar artikel 20 van besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, op 6 mei 2020 een aanvullend verzoekschrift ingediend.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 1 april 2020 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend. Hij deed dit opnieuw na het aanvullend verzoekschrift van Meester ... met een mail dd. 12 mei 2020.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een mail dd. 11 mei 2020 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1.1. De verzoeker heeft op 16 maart 2020 de Kamer van beroep aangeschreven. Op 6 mei 2020 heeft zijn raadsman een nieuw verzoekschrift aan de Kamer van beroep gericht, stellende dat de beroepstermijn, voorgeschreven door artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs, niet is kunnen aanvangen omdat de brief die hij op 9 maart 2020 ontving, geen melding maakt van de mogelijkheid om beroep in te stellen.

3.1.2. De Kamer van beroep volgt die redenering: de verwerende partij betwist niet dat de verzoeker niet in kennis gesteld werd van de beroepsmogelijkheden die hij tegen het ontslagbesluit kon aanwenden. Artikel 20, tweede lid, van het hogervermeld besluit van de Vlaamse regering van 22 maart 1991 bepaalt dat in dat geval de beroepstermijn niet begint te lopen. Het oorspronkelijk bezwaarschrift en het aanvullend beroep zijn tijdig ingediend.

- 3.2.1. De verwerende partij stelt in eerste instantie dat het oorspronkelijk schrijven van de verzoeker aan de Kamer van beroep niet gezien kan worden als een beroepsschrift, nu er in het “bezwaarschrift” “geen vordering” wordt ingesteld.
- 3.2.2. De Kamer van beroep valt die stelling niet bij. De verzoeker zet in zijn geschrift uiteen dat hij de feiten die in de fiche van vaststelling worden aangehaald niet gepleegd heeft en dat hij geen enkele mogelijkheid van verweer gekregen heeft. Hij vraagt aldus dat de beslissing op de door hem vermelde gronden herbekeken zou worden en richt daartoe op correcte wijze een brief aan de Kamer van beroep, die daarover een uitspraak kan doen en desgevallend het ontslag ongedaan maken. Ten overvloede wordt ook opgemerkt dat de verzoeker zijn “bezwaarschrift” op 6 mei 2020 heeft aangevuld met een beroepsschrift waarin formeel de vernietiging van het ontslag wordt gevraagd.
- 3.3.1. De verwerende partij stelt dat de beroepen beslissing geen ontslag om dringende reden betreft, maar een ontslag bij onderling akkoord, waarvoor de Kamer van beroep niet bevoegd is.

Zij verwijst naar de termen van de vaststellingsfiche van 5 maart 2020 waarin gesteld wordt “... gaat akkoord met het voorstel tot stopzetting van de opdracht per 02/03/2020” en betoogt dat de omstandigheid dat de verzoeker later op de fiche een “niet akkoord” vermeld heeft, niet betekent dat de fiche onwaarheden zou bevatten. Zij voegt daaraan toe dat het de verzoeker toekomt om te bewijzen dat hij om dringende redenen ontslagen is -en dat er dus geen onderlinge overeenkomst werd gesloten- maar dat hij zulks niet doet, terwijl ook de C4 niet vermeldt dat hij om dringende redenen ontslagen is. Zij stelt dat de vermelding op de fiche van vaststelling dat de inspecteur een voorstel heeft gedaan en dat de verzoeker daarop is ingegaan een voldoende bewijs, zeker nu de verzoeker in zijn oorspronkelijk bezwaarschrift “met geen woord rept

over het feit dat hij het voorstel heeft aanvaard, dat hij zich daarnaar gedragen heeft en zijn ontslag dus nooit betwist heeft.

3.3.2. De verzoeker stelt in zijn aanvullend verzoekschrift dat zijn C4 vermeldt dat zijn aanstelling van rechtswege beëindigd is terwijl binnen dat juridisch kader (artikel 23 rechtspositiedecreet) geen minnelijk ontslag mogelijk is, dat in de fiche van vaststelling -waarmee de verzoeker zich overigens “niet akkoord” verklaarde- melding wordt gemaakt van een “vertrouwensbreuk” wat wijst op een eenzijdige beslissing en dat een vermelding op het eenzijdig opgesteld C4-formulier geenszins het bestaan van een akkoord kan bewijzen.

3.3.3. Uit de fiche van vaststelling blijkt dat er op 2 maart een gesprek is geweest tussen de twee schooldirecteurs, de inspecteur en de verzoeker, dat de inspecteur heeft voorgesteld om de samenwerking “onmiddellijk stop te zetten” en dat ... “akkoord gaat met het voorstel tot stopzetting van de opdracht per 02/03/2020”, terwijl de verzoeker op 9 maart 2020 de fiche voor “niet akkoord” ondertekend heeft.

De fiche van vaststelling biedt geen uitsluitel over de wijze waarop er een einde komt aan het dienstverband van de verzoeker. De bewoordingen dat er onmiddellijk een einde komt aan de relatie gelden zowel in het geval van een overeenkomst over het ontslag en de opzegtermijn (artikel 25 rechtspositiedecreet) als in het geval van een eenzijdige beslissing (artikel 24 van hetzelfde decreet). Bij gebrek aan uitdrukkelijke vermelding daarover in de fiche mag -wegens de impact van een akkoord op de rechtspositie van het personeelslid-, niet vermoed worden dat de verzoeker zijn akkoord heeft gegeven met een onmiddellijk ontslag. Daartegenover staat dat de schooldirecteurs op het C4-formulier eenzijdig de vermelding “De tewerkstelling is van rechtswege en zonder opzegging beëindigd op 02.03.2020” hebben aangekruist en geen aandacht hebben besteed aan de mogelijkheid om het dienstverband met opzegging te beëindigen.

Wat voorafgaat leidt tot het besluit dat de beroepen beslissing wel degelijk als een ontslag om dringende reden, als geregeld door artikel 24 van het rechtspositiedecreet, moet begrepen worden.

- 3.4. Het algemeen besluit is dat de verzoeker met zijn bezwaarschrift d.d. 16 maart 2020 en zijn aanvullend beroepsschrift d.d. 6 mei 2020 op ontvankelijke wijze beroep heeft ingesteld tegen de beslissing om hem op grond van artikel 24 van het rechtspositiedecreet met ingang van 2 maart 2020 om dringende redenen te ontslaan.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker houdt voor dat de decretale procedureregels voor het geven van een ontslag om dringende redenen te dezen niet gevolgd zijn aangezien er binnen de drie dagen na het ontslag geen aangetekende brief verzonden is waarin de redenen van het ontslag toegelicht worden, er geen motivering van het ontslag voorligt en er ook niet kan uitgemaakt worden of het ontslag binnen de drie dagen vanaf de kennisname van de feiten is gegeven.

4.2.1. Artikel 24 van het rechtspositiedecreet bepaalt de voorwaarden waaronder een personeelslid dat tijdelijk aangesteld is voor bepaalde duur om dringende redenen kan worden ontslagen. Een van de voorwaarden is dat het bestuur “binnen drie werkdagen na het ontslag” met een aangetekende brief aan de betrokkene kennis geeft van de dringende redenen die het ontslag rechtvaardigen. Het betreft een substantiële voorwaarde, want voorgeschreven in het belang van het betrokken personeelslid.

4.2.2. Te dezen blijkt uit de fiche van vaststelling, opgemaakt op 5 maart 2020, dat de verzoeker op maandag 2 maart 2020 ontslagen is. Blijkens de vermeldingen wordt de fiche op vrijdag 6 maart 2020 met een aangetekende brief ter kennis van de verzoeker gebracht, die de brief ontvangt op 9 maart 2020. Gerekend vanaf 2 maart 2020 moest het bestuur uiterlijk op donderdag 5 maart 2020 een aangetekende brief met de redenen van het ontslag aan de verzoeker verzenden.

De verwerende partij bewijst niet dat zij die verplichting nageleefd heeft. Zij stelt integendeel zelf dat de aangetekende brief aan de verzoeker op vrijdag 6 maart 2020 verzonden is.

4.2.3. De verwerende partij heeft een dwingend voorschrift voor het ontslag van de verzoeker niet nageleefd. Het ontslag is onregelmatig.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 10 juni 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er een overeenkomst bestaat over het ontslag, met unanimitéit tegen.

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 24 van het rechtspositiedecreet, met unanimitéit tegen.

Enig artikel

De beslissing van 2 maart 2020 van GO! Scholengroep ..., houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 juni 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw K. VANDENSAVEL, mevrouw L. VANDECAN en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en mevrouw M. JONCKERS en de heren D. DIETRICH, J.-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE

