

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 12/ ... / 27 MEI 2021**

Inzake De Heer ... wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP... - met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., directeur van ... te ... bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 30 april 2021 ter post aangetekend verzonden brief heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen hem gegeven op 22 april 2021 door de heer ..., directeur ... en de heer ..., directeur van GO! TA De beslissing werd aangetekend verstuurd op 23 april 2021 en afgeleverd op 26 april 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is tijdelijk aangesteld leraar in het Technisch Atheneum ... en het KA

Op 22 april 2020 heeft in de ... een incident plaats tussen de heer ... en een leerling. Volgens de heer ... zou de leerling hem tijdens de woordenwisseling in het gezicht gespuwd hebben.

Na dit incident vindt een woordenwisseling plaats tussen de heer ... en de mevrouw ..., leerlingenbegeleidster, waarbij de verzoeker haar verwijt hem niet tegemoet gekomen te zijn bij zijn confrontatie met de leerling. Hij zou volgens de verklaring van de leerlingenbegeleidster daarbij “luidkeels geroepen” hebben -zij spreekt ook van “getier”-, haar “verwijten gemaakt hebben” en “meerdere keren op de deur en de muur geslagen hebben”. Daarnaast bevestigt de schooldirecteur ... dat de verzoeker “zijn bureel kwam binnengestormd en begon te roepen als een razende: “Dit pik ik niet; dit pik ik niet”, dat hij de verzoeker aanmaande tot kalmte maar dat dit niet lukte en dat de verzoeker steeds maar herhaalde dat hij het niet kunnen vond dat de leerlingenbegeleidster niet was tussengekomen bij het incident met de leerling. Na een gesprek met directeur ... en de CODI gaf de verzoeker aan dat hij “misschien wat te hevig had gereageerd, maar vond dat hij dat recht had”. Volgens de directeur betoonde de verzoeker op dat ogenblik geen schuldinzicht.

Op 22 april 2021 schrijven de directeurs van KA ... en TA ... aan de verzoeker dat hij “gelet op de ernstige feiten die hij heeft moeten vaststellen ten aanzien van uw persoon” zich genoodzaakt zien hem te ontslaan.

Op 26 april 2020 wordt de motivering van het ontslag aan de verzoeker meegedeeld. Er wordt hem verweten: “Het op 22 april 2021 op een volstrekt ontoelaatbare en voor de leerlingen zichtbare wijze, naar aanleiding van een incident met een leerling waarbij u allerminst de confrontatie uit de weg ging (...) furieus tekeer gaan tegen uw collega ... (roepen, tieren, slaan tegen muur en deuren) en ook tegen de directeur (onbedaarlijk roepen) toen u daar uw beklag ging doen.” Dit wordt als “een ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt” gekwalificeerd en de verzoeker wordt met toepassing van artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs ontslagen.

2. Het procedureverloop

Meester ...heeft namens verwerende partij met een mail dd. 14 mei 2021 het administratief dossier en een een verweerschrift, dat ook op 14 mei 2021 aangetekend verstuurd werd, ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 mei 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker betwist de feiten zoals de verwerende partij die voor bewezen gehouden heeft. Hij brengt twee getuigenverklaringen voor om aan te tonen dat de feiten “ernstig genuanceerd” moeten worden en dat zij kaderen in ernstige feiten waarvan hij het slachtoffer geworden is. Hij stelt verder dat hij “op geen enkel moment op een ontoelaatbare en voor leerlingen zichtbare wijze furieus tekeer gegaan is”. Hij voegt daaraan toe dat hij van onberispelijk gedrag is en geen voorgaanden heeft en dat zijn emotionaliteit te wijten was aan het gegeven dat hij werd uitgescholden, vernederd en bespuwd. Hij heeft geen ernstige inbreuk begaan en vindt het onredelijk dat hij om dringende redenen ontslagen wordt.

4.2. De verwerende partij verwijst naar de getuigenverklaringen van de leerlingenbegeleidster, van de schooldirecteur en van leerlingmentor ..., en stelt dat de twee getuigenverklaringen die de verzoeker voorlegt voor wat betreft zijn houding, in hun essentie niet verschillen van de verklaring van de leerlingenbegeleidster en dat uit de verklaringen van de directeur en ... wel blijkt dat hij “op een voor leerlingen zichtbare wijze tekeer is gegaan”. Wat de eindbeslissing betreft stelt de verwerende partij dat het bestuur niet over de mogelijkheid beschikte om de strafmaat te modelleren, dat de verzoeker duidelijk

tekort gekomen is aan zijn ambtsplichten en dat hij er niet toe gekomen is zich bij mevrouw... te verontschuldigen.

4.3.1. Wat het bestaan van de feiten betreft stelt de Kamer van beroep vast dat uit de verschillende verklaringen die in het dossier opgenomen zijn, blijkt dat de verzoeker in de confrontatie met leerlingenbegeleidster ... zijn zelfbeheersing verloren heeft. Mevrouw ... verwijst naar “luidkeels roepen”, naar “vragen waarom zij niet tussengekomen was”, naar “verwijten” en “meerdere keren op de deur, op de muur slaan”. Naar luid van de eigen versie van de verzoeker heeft mevrouw ... gepoogd hem in het bijzijn van twee collega’s te kalmeren en heeft hij zich “een beetje over zijn toeren” tot de schooldirecteur gewend. ... was getuige van een “luide woordenwisseling” en stelt dat de verzoeker “zwaar aangedaan was door de ganse situatie dat hij bij het verlaten van het lokaal op de deur sloeg”. ... getuigt dat de verzoeker “zwaar aangeslagen het klaslokaal verlaten heeft” en dan “een slag op het kozijn van de deur gegeven heeft”. Ten aanzien van de confrontatie met de schooldirecteur geeft de verzoeker toe dat hij “een beetje over zijn toeren” was en dat de directeur naar hem geroepen heeft dat hij, doordat hij niet onmiddellijk kalmeerde “juist hetzelfde was als de leerlingen”.

4.3.2. De Kamer van beroep is van oordeel dat onbetwistbaar uit de verschillende verklaringen blijkt dat de verzoeker zijn zelfbeheersing verloren heeft, luidkeels de leerlingenbegeleidster aangesproken heeft en haar op haar plichten gewezen, buiten zinnen op de deur of de muur geklopt heeft en tegen de schooldirecteur aanklappend geroepen heeft. Los daarvan kan de Kamer van beroep uit de getuigenissen niet opmaken hoe de verzoeker zich precies gedragen heeft; begrippen als ‘roepen’, ‘schreeuwen’, ‘verwijten maken’ zijn immers subjectief geladen en laten niet toe de ernst van het vergrijp objectief in te schatten.

Met andere woorden, staat het vast dat de verzoeker luidkeels ten aanzien van een collega en van de schooldirecteur opmerkingen heeft geuit, heeft hij zijn betoog versterkt door op een deur te kloppen en heeft hij daarmee onmiskenbaar een deontologische inbreuk begaan, dan is de Kamer op grond van de voorgelegde gegevens toch niet bij machte om te stellen dat de verzoeker bij die confrontaties ernstig over de schreef gegaan is, en zulks op een wijze dat het ontslag de enig

mogelijke oplossing was. Het lijkt niet onaannemelijk dat de verzoeker na een confrontatie met een leerling opgewonden was en dat de omstandigheid dat -in zijn perceptie- zijn collega hem ten onrechte niet bijsprong hem nog meer opjoeg, zodat het niet uitgesloten was dat het inbouwen van een afkoelingsperiode en een goed gesprek met de nodige verontschuldigen het probleem tot ieders tevredenheid had kunnen oplossen. In dit geval lijkt die mogelijke opstelling des te redelijker, nu niet blijkt en ook niet aangevoerd wordt dat de verzoeker voordien blijk gegeven heeft van gelijkaardig handelen.

4.4. Op grond van wat voorafgaat is de Kamer van beroep van oordeel dat de verzoeker gewis een deontologische inbreuk heeft begaan, maar dat de overgelegde gegevens niet toelaten te stellen dat zijn misdraging dermate ernstig is dat zij een ontslag om dringende redenen rechtvaardigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 27 mei 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de feiten bewezen zijn, met unanimititeit voor.

Na geheime stemming over de vraag of de feiten het ontslag om dringende redenen rechtvaardigen, met unanimititeit tegen.

Enig artikel

- De beslissing van 22 april 2021 van de heer, directeur KA ... en de heer ... directeur van GO! TA ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., hem medegedeeld met een schrijven van 23 april 2021, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 mei 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSSSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN, D. DIETRICH en mevrouw A. DE
MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE