

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 03 / (...) / 2 FEBRUARI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door mevrouw (...) , advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 december 2017 heeft meester (...) , namens mevrouw (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 28 september 2017 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende twee maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is vastbenoemd logopediste van de (...).

Op 22 februari 2017 neemt de raad van bestuur kennis van het rapport van de Onderzoeksceel van het GO! van 26 januari 2017 omtrent vermeende financiële malversaties van en afwending van middelen door (...) , directeur van (...). Uit dit rapport blijken aanwijzingen van ongeoorloofde gedragingen in hoofde van andere personeelsleden, waaronder mevrouw (...). De raad van bestuur beslist op dat

ogenblik lastens haar een tuchtprocedure op te starten en de Onderzoeksceel van het GO! om een onderzoek te vragen.

Met een brief dd. 20 maart 2017, die blijkt de ondertekening voor ontvangst dezelfde dag door de algemeen directeur aan de verzoekster wordt overhandigd, wordt mevrouw (...) in kennis gesteld van de beslissing van de raad van bestuur om de Onderzoeksceel van het GO! om een onderzoek te vragen.

Op 10 mei 2017 legt de Onderzoeksceel het rapport ‘Onderzoek naar de manier waarop (...) de externe rekening van de werkgroep (...) van (...) beheerd heeft’ neer.

Nadat de raad van bestuur op 15 juni 2017 kennis heeft genomen heeft van het rapport van de Onderzoeksceel van 10 mei 2017, wordt mevrouw (...) met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2017 uitgenodigd om zich op 21 september 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende drie maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“1. op 9 juni 2016 en 28 juni 2016 respectievelijk 250 euro en 350 euro van de rekening van de feitelijke vereniging (...) (BE (...)) te hebben afgehaald, terwijl aan deze gelden door u geen enkele bestemming die overeenstemt met de doelstelling van (...) of zelfs een andere bestemming wordt aangeduid en bewezen.

2. bij de overhandiging van het kasgeld van (...) aan de secretaris van vzw (...) slechts 49,48 euro te hebben overhandigd, terwijl er volgens de kasboekhouding nog 114,50 euro (of 175,04 euro) in de kas aanwezig had moeten zijn.”

Op vraag van mevrouw (...) wordt de hoorzitting voorzien voor 21 september 2017, uitgesteld naar 28 september 2017.

Na de hoorzitting van 28 september 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep dat de eerste tenlastelegging bewezen is en dat aan mevrouw (...) de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende 2 maanden’ wordt opgelegd.

Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een brief die aangetekend met bewijs van ontvangst wordt verstuurd op 7 november 2017. De brief wordt op 8 november 2017 aangeboden, maar kan niet aan de verzoekster overhandigd worden en de postbode laat een bericht achter. Op 20 november 2017 haalt de verzoekster de zending af op het postkantoor.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 1 december 2017.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail van 18 december 2017 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 19 januari 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 december 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De verwerende partij werpt op dat het beroep laattijdig ingediend is. Zij stelt dat de beroepen beslissing aan de verzoekster medegedeeld werd met een brief die haar werd aangeboden op 8 november 2017 en dat de beroepstermijn vanaf die datum berekend moet worden.

3.2. De verzoekster antwoordt dat de beroepen beslissing haar niet zonder verwijl werd bezorgd, dat zij op 20 november 2017 de betreffende zending op het postkantoor afgehaald heeft, dat geen bewijs van een eerdere kennisneming wordt geleverd en dat nergens bepaald is dat de beroepstermijn een vervaltermijn is.

3.3.1. Artikel 73, tweede lid, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt dat de termijn voor het instellen van beroep tegen een tuchtstraf twintig kalenderdagen bedraagt. Krachtens artikel 33septies, §1, tweede lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs begint de termijn te lopen “op de dag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie door de tuchtoverheid”. Blijkens artikel 19, §9, derde lid, van hetzelfde besluit begint de beroepstermijn niet te lopen “indien de beroepsmogelijkheden niet worden vermeld”.

3.3.2. De brief van 6 november 2017 waarbij de tuchtstrafbeslissing aan de verzoekster werd medegedeeld vermeldt de gegevens die de verzoekster in staat moeten stellen om beroep in te stellen. De mededeling van de tuchtstraf, op 7 november 2017 aangetekend met ontvangstbewijs verzonden, is rechtsgeldig.

3.3.3. De beroepstermijn is een vervaltermijn. Hij wordt berekend met inachtneming van de dag waarop de postdienst de aangetekende zending aan de geadresseerde afgeeft of, wanneer de zending niet overhandigd kan worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, van de dag waarop de postdienst de zending op het adres van de betrokkene aanbiedt en er een bericht achterlaat waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald.

3.3.4. Uit de stukken die de verwerende partij overlegt, met name de bewijsstukken die zij van de postdienst heeft ontvangen, blijkt dat de brief van 6 november 2017 op 8 november 2017 bij de verzoekster aangeboden is, dat zij afwezig was en dat er een bericht in haar bus gelaten is.

De beroepstermijn liep dus van 9 november 2017 tot 28 november 2017. Het beroep, ingediend op 1 december 2017, is laattijdig en derhalve niet ontvankelijk.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 2 februari 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroep tijdig is ingediend, met 0
stemmen voor en 9 stemmen tegen;

Enig artikel

Het beroep is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 februari 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren P. HENNES, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer D. VONCKERS niet deel aan de stemming;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE