

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 05 / (...) / 8 MAART 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , en de heer (...) , afgevaardigde ACOD,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2018 heeft meester (...) namens de heer (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 12 december 2017 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de afzetting’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is vastbenoemd in het ambt van leraar secundair volwassenenonderwijs en in het ambt van lector in het (...) te (...).

Op 25 november 2016 ontvangt de directie van het (...) een klacht met betrekking tot onregelmatigheden bij het afleveren van certificaten Bedrijfsbeheer in het (...).

Omtrent de gemelde feiten wordt door de directie van het (...) klacht neergelegd bij de politiediensten op 5 december 2016.

Onder verwijzing naar de gesignaleerde feiten, beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 13 december 2016 om de heer (...) preventief te schorsen en lastens hem een tuchtonderzoek en -procedure in te stellen.

De Onderzoeksceel van het GO! wordt gevraagd te onderzoeken in welke mate de heer (...) een constructie heeft opgezet om cursisten ten onrechte een getuigschrift bedrijfsbeheer te bezorgen, in welke mate hij zich daarbij eventueel verrijkt heeft en of de door hem uitgereikte getuigschriften al dan niet op basis van objectieve criteria werden toegekend. Dit onderzoek resulteert in een verslag van 10 juli 2017.

De heer (...) wordt uitgenodigd om zich op 21 november 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afzetting’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“- het minstens zeer actief meewerken aan een constructie om cursisten een getuigschrift over de basiskennis van het Bedrijfsbeheer te bezorgen zonder dat ze ook maar één les bijwoonden en zonder dat ze deelnamen aan het examen, door cursisten als aanwezig te registreren zodat zij financierbare cursisten bleven, het examen van de cursisten aan te maken en/of te laten aanmaken, het ondernemingsplan van de cursisten aan te maken en/of te laten aanmaken, de punten van de cursisten in het softwareprogramma in te brengen, de punten op de deliberaties te bekrachtigen en hen geslaagd te verklaren, het examen en ondernemingsplan in het centrum ter archivering in te leveren en de getuigschriften aan de heer (...) te bezorgen;

-het, omwille van hogerbeschreven constructie, laten uitreiken van getuigschriften Bedrijfsbeheer op basis van niet-objectieve criteria, gelet op het feit dat de in de constructie betrokken cursisten niet geëvalueerd werden en hun getuigschrift kregen zonder ook maar één dag les te volgen.”

Op 21 november 2017 wordt de heer (...) gehoord door de raad van bestuur van de Scholengroep.

Op 12 december 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om de heer (...) voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de tuchtstraf van 'de afzetting' op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 20 december 2017.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2018.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail van 24 januari 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 26 januari 2018 heeft meester (...) een verzoek tot wraking van mevrouw (...) als effectief lid van de Kamer van Beroep ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 23 februari 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 8 januari 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Impact van het strafrechtelijk onderzoek op de tuchtzaak

De Kamer van Beroep ziet geen reden om de behandeling van de zaak uit te stellen tot de afloop van het strafonderzoek gekend is. Zij beschikt over voldoende informatie om hic et nunc de tuchtzaak ten gronde te behandelen.

5. De grond van de zaak

5.1. De verzoeker stelt in een eerste middel dat de beroepen beslissing onvoldoende gemotiveerd is in de zin dat niet wordt uitgelegd op welke feitelijke gegevens de raad van bestuur zich steunt om te stellen dat er een constructie is opgezet om cursisten een attest te bezorgen en dat de verzoeker bewerkstelligd heeft dat secretariaatsmedewerkers hem aftekenlijsten overhandigd hebben; de raad van bestuur valt het onderzoeksrapport bij maar daarin wordt niet gesteld dat de verzoeker het weten te bewerkstelligen dat de secretariaatsmedewerkers toelieten dat hij de aftekenlijsten mee nam; ook heeft de raad van bestuur niet geantwoord op de middelen van verdediging die hij op de hoorzitting had aangebracht. In een tweede middel zet hij uiteen waarom hij in de stukken geen concreet bewijs vindt van het bestaan en van het deelnemen aan een constructie. In het derde middel stelt hij dat de verwijten een plaats hebben binnen een evaluatieprocedure terwijl hij over geen individuele functiebeschrijving beschikt. In het vierde middel betwist de verzoeker de strafmaat omdat er rekening gehouden wordt met zijn leeftijd en omdat geen verzachtende omstandigheden -geen functiebeschrijving; geen tuchtverleden; de feiten kaderen in zijn beperkte opdracht als leraar Bedrijfsbeheer- in overweging genomen zijn.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de beroepen beslissing voor wat betreft de materiële grondslag van het besluit verwijst naar en citeert uit het onderzoeksverslag en dat in dat verslag ook wordt uiteengezet hoe de verzoeker jarenlang “terugkommomenten” organiseerde en daarvoor de aftekenlijsten op het secretariaat ophaalde. Zij vervolgt dat uit getuigenverklaringen die in het onderzoeksverslag zijn opgenomen, blijkt dat cursisten een getuigschrift kregen zonder ooit de lessen te hebben bijgewoond en dat, voor wat de bedrijfsplannen betreft, fictieve cursisten werden toegevoegd aan werkelijke cursisten; en aan alle

manipulaties om die constructies te realiseren heeft de verzoeker meegewerkt. Meewerken aan dergelijke constructies overtreft de kwalificatie van slordigheden in de dienstuitoefening zodat de vraag naar het bestaan van een functiebeschrijving irrelevant is. De verwijdering van de verzoeker uit het onderwijs is gepast, aangezien de verzoeker de geloofwaardigheid van het hele systeem van bekwaamheidsbewijzen op de helling gezet heeft. De zwaarste straf wordt verantwoord omdat, gelet op de leeftijd van de verzoeker, hij in geval van ontslag en de opzegtermijn die het bestuur moet naleven, zonder enig nadeel zijn overheidspensioen zal ontvangen.

5.3. De Kamer van Beroep onderzoekt of de raad van bestuur op grond van de stukken die bij hem voorlagen de tenlasteleggingen terecht voor bewezen heeft kunnen houden. Zij betreft daarbij alle gegevens die haar worden voorgelegd en neemt een beslissing die in de plaats komt van de beroepene. Gebreken in de motivering van de beroepen beslissing worden aldus door de nieuwe beslissing overruled.

5.4.1. De verzoeker stelt dat het bewijs niet geleverd wordt van zijn deelneming aan een constructie om cursisten een getuigschrift te bezorgen zonder de lessen te volgen en het examen af te leggen en dat het bestaan van dergelijke constructie zelf niet bewezen wordt.

5.4.2. De Kamer van Beroep vindt in het verslag van de onderzoekscel GO! het afdoend bewijs van het bestaan van een constructie om bepaalde personen een getuigschrift te bezorgen zonder dat zij de noodzakelijke voorwaarden daartoe vervulden.

De verklaringen van (...) en (...) (pag. 141 en 151 administratief dossier) laten aan duidelijkheid niets te wensen over: zij hebben zich voor de cursus bedrijfsbeheer ingeschreven maar hebben nooit de lessen gevolgd en kregen het getuigschrift zonder proeven te hebben afgelegd. Voorts is er ook de in het onderzoeksverslag vermelde en door de verzoeker niet betwiste verklaring van (...) die vastgesteld heeft dat een naam werd toegevoegd (...) aan het ondernemingsplan dat hij alleen had opgesteld en verdedigd (pag. 89 onderzoeksrapport).

5.4.3.1. De vraag rijst of bewijzen voorliggen dat de verzoeker betrokken was bij die constructie. De raad van bestuur heeft te dien aanzien gespecificeerd dat de verzoeker cursisten aanwezig geregistreerd heeft, hun examen heeft aangemaakt of laten aanmaken, hun ondernemingsplan aangemaakt of laten aanmaken heeft, hun punten in het softwareprogramma ingebracht heeft, die punten op de deliberatie bekrachtigd heeft en de leerlingen geslaagd verklaard heeft om uiteindelijk hun examen en ondernemingsplan in het centrum te hebben laten archiveren en de getuigschriften aan (...) bezorgd te hebben.

5.4.3.2. Uit het onderzoeksverslag blijkt duidelijk en de verzoeker betwist ook niet dat de ‘verdachte’ cursisten, wiens prestaties door de onderzoeksceel onderzocht werden, onder het beheer van de verzoeker -titularis van de cursus- stonden. Hij was dus als leraar verantwoordelijk voor de opvolging van de aanwezigheden, de redactie en beoordeling van de proeven en de administratieve verwerking van de resultaten die uitliepen op de beslissing om het getuigschrift toe te kennen.

Louter afgaand op de hoger aangestipte verklaringen van (...) en (...) blijkt aldus duidelijk dat hun aanwezigheid in de lessen door de titularis (de verzoeker) ingegeven is (pag. 63 onderzoeksrapport), dat zij een schriftelijk examen ‘zelfstandig ondernemen’ hebben afgegeven en daarvoor punten kregen (pag. 64 en 66), dat zij ook een ondernemingsplan hebben uitgewerkt (pag. 70 en 72: de quasi letterlijke overname van de ondernemingsplannen vermeld op pag. 49 en 53) en dat zij uiteindelijk geslaagd werden verklaard met respectievelijk 52% en 57% van de punten. Aangezien enkel de verzoeker al die gegevens beheert is hij onontkoombaar verantwoordelijk voor de malversaties.

De verwijzing naar een collegiale beslissing omtrent de beoordeling van het ondernemingsplan doet de persoonlijke verantwoordelijkheid van de verzoeker geenszins teniet. Integendeel: nu vast staat dat de betrokkenen geen ondernemingsplan hebben geredigeerd en dus ook niet verdedigd hebben, kan de ‘collegialiteit’ er enkel in bestaan hebben dat het geslaagd verklaren van niet-geexamineerden een gemeenschappelijk opzet was, hetgeen de verantwoordelijkheid

van de verzoeker geenszins vermindert maar de medeplichtigheid van anderen doet vermoeden. Hetzelfde geldt voor het toevoegen van de naam (...) (geslaagd met 55%) op het ondernemingsplan van (...) (pag. 84 onderzoeksverslag). De verwijzing naar fraude bij het schriftelijk examen ‘zelfstandig ondernemen’ waarbij cursisten hun proef buiten het examenlokaal zouden gesmokkeld hebben waar de kopijen ingevuld zouden geweest zijn door (...), vermindert evenmin de verantwoordelijkheid van de verzoeker, aangezien hij als leraar verantwoordelijk is voor het correct verloop van de examenverrichtingen en er geen enkele aanwijzing is die zijn pertinent grove nalatigheid kan nuanceren.

5.4.4. De raad van bestuur heeft nog een tweede tenlastelegging tegen de verzoeker aangehouden: het laten uitreiken van getuigschriften zonder dat de cursisten voldaan hadden aan de gestelde voorwaarden. Die tenlastelegging hangt nauw samen met de eerste hiervoor besproken tuchtinbreuk en is op dezelfde wijze bewezen: de betrokken personen hebben hun getuigschrift gekregen zonder de objectief vastgestelde voorwaarden -les volgen; examen afleggen; ondernemingsplan maken; correct geëvalueerd worden- te vervullen en de verzoeker is daar verantwoordelijk voor.

5.5. De Kamer van Beroep bevindt de twee tenlasteleggingen terdege bewezen en kwalificeert ze met de raad van bestuur als tuchtvergrijpen.

6.1. De verzoeker wijst erop dat, wanneer hem misschien enige tekortkoming in zijn functioneren verweten kan worden, hij nooit een specifieke functiebeschrijving heeft gekregen en zijn leidinggevend evenzeer in de fout gegaan zijn.

6.2. De hiervoor bewezen bevonden tenlasteleggingen vormen een duidelijke inbreuk op de wezenlijke beroepslichten van een leraar: les geven volgens de geldende reglementering en leerlingen met de vereiste beroepsernst beoordelen. De verzoeker heeft zich schuldig gemaakt aan tuchtinbreuken die remedieerbare problemen bij het functioneren ver overstijgen. De vraag naar het bestaan van een individuele functiebeschrijving is irrelevant.

6. De opgelegde tuchtstraf

7.1. De raad van bestuur heeft de relatie met de verzoeker verbroken omdat hij erg zwaar tilde aan de feiten, omdat het uitreiken van de attesten verreikende gevolgen heeft en omdat de verzoeker ‘op ontstellende manier’ zijn verplichtingen verzuimd heeft en ervan heeft doen blijken niet de vereiste moraliteit te bezitten. Hij heeft de straf van de afzetting uitgesproken omdat in geval van ontslag, de verzoeker ‘straffeloos’ zal blijven aangezien hij bij het verstrijken van de decretaal voorziene opzegtermijn de pensioengerechtigde leeftijd bereikt zal hebben en op dat ogenblik zonder meer van de opgebouwde pensioenrechten zal kunnen genieten zonder enige pecuniaire sanctie. Dergelijke sanctie is volgens de raad van bestuur te mild in verhouding tot de begane feiten.

7.2. De Kamer van Beroep volgt de raad van bestuur in zijn overweging dat voor de feiten waarvoor de verzoeker verantwoordelijk is, geen excuus gevonden kan worden. Overwogen wordt daarbij dat de verzoeker het systeem voor het uitreiken van getuigschriften misbruikt heeft, welke ontwrichting het vertrouwen van de hele gemeenschap in de degelijkheid van officiële getuigschriften onderuit haalt. De verwijdering uit de dienst dringt zich in elk geval op.

7.3. Anders dan de raad van bestuur, is de Kamer van Beroep evenwel van oordeel dat de decretaal voorziene opzegperiode na een ontslagbeslissing niet verhindert dat de vaste band tussen de verzoeker en het GO! onherroepelijk en met onmiddellijke ingang verbroken wordt en dat de leeftijd van de verzoeker op zich geen reden mag zijn om de straf te verzwaren. In ieder geval wordt ook vastgesteld dat uit de gegevens die nu voorliggen, niet blijkt dat de verzoeker zich persoonlijk verrijkt heeft.

Het tuchtrechtelijk ontslag is de gepaste maatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 maart 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de Kamer over voldoende elementen
beschikt om het dossier te behandelen, los van het onderzoek van de procureur, met
11 stemmen voor en 0 stemmen tegen;

Na geheime stemming over vraag of de tuchtfeiten bewezen zijn, met 11 stemmen
voor en 0 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van de afzetting,
met 0 stemmen voor en 11 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van het ontslag, met 11 stemmen voor
en 0 stemmen tegen;

Artikel 1

De beslissing van de raad van bestuur van (...) van 12 december 2017 waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van de afzetting wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan de heer (...) wordt de tuchtmaatregel van het ontslag opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren P. HENNES, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE