

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2018 / 08 / (...) / 8 MEI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door mevrouw (...) , advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2018 heeft meester (...) , namens de heer (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 31 januari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende vier maanden’ wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De heer (...) is vastbenoemd onderwijzer aan de (...).

Op 13 juni 2017 wordt een door schooldirecteur (...) en algemeen directeur (...) ondertekende vaststellingsfiche opgemaakt met betrekking tot het gedrag van de heer (...) tijdens het galabal ter gelegenheid van 60 jaar Gemeenschapsonderwijs te

(...) op 10 juni 2017. De heer (...) ondertekent de vaststellingsfiche voor ontvangst op 20 juni 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 september 2017 wordt de heer (...) uitgenodigd om zich op 27 september 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende vier maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging:

*“- op 10 juni 2017 op het galabal ter gelegenheid van 60 jaar Gemeenschapsonderwijs te (...) overmatig alcoholgebruik te hebben betoond, glazen en andere objecten te hebben gegooid en wel in die mate onder invloed was dat u niet meer in staat was om zelf naar huis te rijden, waarbij deze incidenten zich voordeden in aanwezigheid van tal van getuigen.”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2017 ontvangt de heer (...) een verslag van de hoorzitting van 27 september 2017 en wordt hem meegedeeld dat de raad van bestuur van de Scholengroep beslist heeft, gelet op de tijdens de hoorzitting geformuleerde bezwaren bij de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijke behandeling van de zaak op te schorten en bij de Onderzoeksceel van het GO! een onderzoek aan te vragen.

Het onderzoek van de Onderzoeksceel van het GO! naar het gedrag van de heer (...) op het galabal van 10 juni 2017 resulteert in een verslag van 4 december 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 december 2017 wordt de heer (...) uitgenodigd om zich op 31 januari 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende vier maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging:

*“- op 10 juni 2017 op het galabal ter gelegenheid van 60 jaar Gemeenschapsonderwijs te (...) door overmatig gebruik van alcohol en/of geneesmiddelen een voor een personeelslid onwaardig gedrag (decorumverlies) te hebben betoond (moeilijk op de benen staan, zwalpen, onverstaanbare dingen brabbelen, nog amper kunnen stappen, in uw stoel hangen, ogen die langs alle kanten draaiden, gesticuleren, met armen zwaaien, uitbrengen van wartaal, niet uit uw woorden geraken, lallen tegen oud-leerlingen, agressief en geagiteerd zijn) en*

*wel in die mate onder invloed te zijn geweest dat u niet meer in staat was om zelf naar huis te rijden, waarbij deze incidenten zich voordeden in aanwezigheid van tal van getuigen.”*

Na de hoorzitting van 31 januari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om de heer (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlastelegging de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende vier maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 9 februari 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2018.

## **2. Het procedureverloop**

Met een e-mail van 22 maart 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 18 april 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 maart 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 1 maart 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

## **4. Over de behandeling van de zaak door de raad van bestuur.**

4.1. Volgens de verzoeker was de raad van bestuur bij het nemen van de beroepen beslissing onregelmatig samengesteld in de zin dat a) algemeen directeur (...), die geen lid is van de raad van bestuur, de beraadslaging over zijn tuchtzaak bijgewoond heeft en de tuchtstrafbeslissing naar hem verstuurd heeft, wat de indruk wekt dat hij aan het beslissingsproces deelgenomen heeft en b) dat de tuchtzaak is opgestart met een vaststellingsverslag opgemaakt door algemeen directeur (...) en directeur (...), wat betekent dat de algemeen directeur, door nadien in de raad van bestuur te zetelen, tegelijkertijd als vervolgende en beslissende instantie opgetreden is; de algemeen directeur had zich moeten onthouden van deelname aan het beslissingsproces omdat hij met de redactie van de vaststellingsfiche duidelijk te kennen had gegeven dat de verzoeker een sanctie verdiende en niet meer onpartijdig aan de debatten kon deelnemen.

4.2. De verwerende partij verwijst naar artikel 21 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, waarin bepaald is dat de Algemeen Directeur met raadgevende stem in de raad van bestuur zetelt en naar artikel 30, §3, van hetzelfde decreet, dat de algemeen directeur de vertegenwoordigingsbevoegdheid geeft. Zij stelt voorts dat de verzoeker, wanneer hij van oordeel was dat de onpartijdigheid van de algemeen directeur in zake was, hem had moeten wraken en dat de verzoeker niet duidelijk maakt in welke zin de raad van bestuur niet vrij zijn mening heeft kunnen vormen. Zij besluit dat hoe dan ook het middel niet relevant wordt aangevoerd, aangezien de Kamer van Beroep met volheid van bevoegdheid het dossier opnieuw beoordeelt.

4.3. Op de hoorzitting repliceert de raadvrouw van de verzoeker met betrekking tot laatstvermeld argument dat, wanneer aangenomen wordt dat de Kamer van Beroep de zaak volledig opnieuw behandelt, hem een aanleg wordt ontnomen.

4.4. De verwerende partij merkt terecht op dat de algemeen directeur deel uitmaakt van de raad van bestuur. Hij neemt als volwaardig lid deel aan de beraadslagingen, maar mag niet deelnemen aan de stemming. Op zich is er dus niets verkeerd aan de aanwezigheid van algemeen directeur tijdens de bespreking van de zaak van de verzoeker.

Voorts kan ook uit het feit dat de algemeen directeur de tuchtbeslissing aan de verzoeker medegedeeld heeft, niet opgemaakt worden dat hij op enige wijze de zaak gestuurd heeft. Hij is immers de persoon die de beslissingen van de raad van bestuur ten uitvoer brengt.

4.5.1. In dit geval stelt de Kamer van Beroep vast dat de fiche van vaststelling van de feiten, opgemaakt op 13 juni 2017, ondertekend is door directeur (...) en algemeen directeur (...). De fiche bevat aldus het eigen relaas van de algemeen directeur en dat is méér dan een relaas van louter feiten. Zij bevat een eigen beoordeling door de algemeen directeur: er wordt gesteld dat de verzoeker zijn voorbeeldfunctie niet vervuld heeft; er wordt verwezen naar ‘overmatig’ alcoholgebruik en ‘intoxicatie door alcohol’; er wordt ook gesteld dat hij de houding van de verzoeker “als inrichtende macht niet kan tolereren”.

4.5.2. In die zin heeft, blijkens de fiche, de algemeen directeur tegen de verzoeker stelling genomen in een aangelegenheid waarover de raad van bestuur diende te beslissen. Wanneer de algemeen directeur vervolgens aanwezig is bij de bespreking van de zaak in de raad van bestuur, dan kan dat enkele feit de indruk doen ontstaan dat hij ook wel zal gewogen hebben op de bespreking en uiteindelijk ook op de stemming. Zodoende kan er gesproken worden van een schijn van bevooroordeeling of partijdigheid, die de algemeen directeur had moeten aanzetten tot onthouding van deelname aan de bespreking.

Deze onregelmatigheid in het besluitvormingsproces is evenwel niet van die aard dat zij de beroepen beslissing in haar wezen aantast in de zin dat zij nietig is of voor onbestaande gehouden moet worden. De beslissing van de Kamer van Beroep, die de beraadslaging over doet, overrulet het vastgestelde gebrek.

4.5.3. Los van die schijn van partijdigheid stelt de Kamer van Beroep vast dat het dossier op geen enkele wijze blijk geeft van een daadwerkelijke vooringenomenheid van de algemeen directeur tegen de verzoeker. De verzoeker kaart dit ook niet als zodanig aan en hij heeft in zijn verweer voor de tuchtraad de raad van bestuur er ook

op geen enkele wijze attent op gemaakt dat hij moeite had met de aanwezigheid van de algemeen directeur tijdens de vergadering.

4.5.4. Dat de omstandigheid dat de Kamer van Beroep bepaalde onregelmatigheden in het besluitvormingsproces vermag recht te zetten de verzoeker een aanleg zou ontnemen is een niet relevant argument: de tuchtzaak tegen de verzoeker betreft een administratieve en geen gerechtelijke procedure; het besluitvormingsproces binnen de administratie is slechts af na afhandeling van het georganiseerd administratief beroep; er is de Kamer van Beroep hoe dan ook geen bepaling bekend die een tuchtrechtelijk vervolgd persoon een dubbele aanleg garandeert, niet in de administratieve fase en niet in de gerechtelijke fase.

## **5. De grond van de zaak.**

5.1. Volgens de verzoeker heeft de raad van bestuur het ten laste gelegde feit ten onrechte voor bewezen gehouden. Hij argumenteert als volgt: door het talmen van het bestuur om het tuchtonderzoek op te starten (de raad van bestuur besprak de feiten van 10 juni 2017 pas op 31 augustus 2017, pas nadien volgde een onderzoek door de onderzoeksceel GO! dat vijf maanden in beslag nam) zijn hem kansen ontnomen om de waarheid te achterhalen; de raad van bestuur verwijst naar de ontstentenis van opmerkingen tegen de fiche van vaststelling, maar dat is onterecht; het bewijs ligt niet voor dat hij ‘overmatig’ alcohol gebruikte en ‘onwaardig gedrag’ vertoonde, aangezien hij niet meer dronk dan anderen, zijn toestand niet alarmerend was en de enkele getuigenissen over wangedrag niet opwegen tegen de vele andere die geen bijzondere onregelmatigheden konden vaststellen; van ‘overmatig medicijngebruik’ is evenmin sprake; alle andere feiten die oorspronkelijk in het daglicht werden gesteld zijn niet opgenomen in de tenlastelegging. Hij legt globaal de nadruk op het feit dat hij wel enkele glazen bier gedronken heeft en ‘naar de late uren toe, d.w.z. na 1.30 u uitbundiger was dan anders’, maar dat dit geen bewijs is van een problematisch functioneren.

5.2. De verwerende partij verwijst naar het onderzoeksverslag waaruit zij opmaakt dat ‘de mensen die later op de avond nog aanwezig waren duidelijke

tekenen van dronkenschap hebben vastgesteld' en dat de verzoeker onbehoorlijk gedrag tentoon spreidde. Zij voegt daaraan toe, met betrekking tot het combineren van alcohol en geneesmiddelen, dat de verzoeker het gebruik van geneesmiddelen niet bewijst en dat hij, nu de versterkende werking van zware medicatie op alcohol algemeen bekend is, in ieder geval verantwoordelijk is voor de toestand waarin hij verzeild geraakte.

5.3. De door de raad van bestuur aangehouden tenlastelegging betreft het vertonen van 'onwaardig gedrag (decorumverlies)' wegens 'overmatig gebruik van alcohol en/of geneesmiddelen'. Het verwijt betreft dus, zoals in de beroepen beslissing ook uitdrukkelijk wordt vermeld, het onwelvoeglijk gedrag en niet de oorzaak ervan.

De raad van bestuur verwijst in het beroepen besluit met betrekking tot de verschillende aspecten van het onwelvoeglijk gedrag naar verklaringen die personeelsleden ten aanzien van de onderzoekscel GO! hebben afgelegd en die in het tuchtdossier zijn opgenomen. De Kamer van Beroep valt de raad van bestuur bij: deze verklaringen bewijzen afdoende de in het besluit vermelde elementen die gezamenlijk genomen, de kwalificatie 'onwelvoeglijk gedrag' verdienen.

De raad van bestuur wijt het onwaardig gedrag aan het 'gebruik van alcohol en/of geneesmiddelen' dat hem dermate 'onder invloed' gebracht heeft 'dat hij niet meer in staat was om zelf naar huis te rijden'. Die stellingname wordt onderbouwd door de verklaringen van de personeelsleden (...) en (...) (pag. 70 en 75 van het tuchtdossier) die het standpunt van de verzoeker dat hij later op de avond wat uitbundiger was dan gewoonlijk, tegenspreken.

De verzoeker betwist niet dat het onwaardig gedrag zich voordeed 'in aanwezigheid van getuigen'. Of het, zoals de raad van bestuur in de motivering van het beroepen besluit verduidelijkt (pag. 50 en 51 van het besluit) gaat om 'ouders, oud-leerlingen, participanten, plaatselijke prominenten' blijkt niet uit het dossier -er werden enkel personeelsleden ondervraagd die op het galabal aanwezig waren- maar dit is, voor wat het bewijs van de tenlastelegging en het bestaan van een

tuchtinbreuk betreft, niet relevant omdat ook personeelsleden ‘getuigen’ zijn en wangedrag ook aanstootgevend kan zijn tegenover personeelsleden.

5.4. De Kamer van Beroep is om de voormelde redenen van oordeel dat het ten laste gelegde feit bewezen is en een tuchtinbreuk uitmaakt.

Het gebruik van alcohol en/of geneesmiddelen kan geen verschoningsgrond vormen voor het gedrag van de verzoeker. Het gebruik van alcohol heeft men zelf in de hand en van iemand die als onderwijzer een opvoedende taak vervult mag verwacht worden dat hij weet heeft van het algemeen bekend gegeven dat de combinatie van geneesmiddelen en alcohol versterkend kan werken.

6.1. De verzoeker acht het gelijkheidsbeginsel geschonden doordat op het galabal meerdere personen dronken waren, terwijl alleen hij tuchtrechtelijk vervolgd wordt.

6.2. De verwerende partij merkt terecht op dat hem niet het dronken-zijn op zich verweten wordt, maar het onwaardig gedrag dat daaruit gevolgd is. Wat dat betreft brengt de verzoeker geen enkel gegeven aan dat aannemelijk kan maken dat iemand anders een gelijkaardig gedrag zou hebben vertoond en dat die persoon zich ten aanzien van het bestuur in dezelfde situatie bevond als hijzelf. Overigens kan de schending van het gelijkheidsbeginsel niet ingeroepen worden om het bestuur te verhinderen onregelmatigheden te sanctioneren.

7.1. De verzoeker voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat niet onmiddellijk na kennisneming van de feiten een onderzoek werd opgestart en de onderzoekscel GO! het onderzoek eenzijdig gevoerd heeft door alleen het specifiek gedrag van de verzoeker te onderzoeken en geen aandacht te hebben gehad voor de algemene sfeer op het feest, het drinkgedrag en mogelijk wangedrag van anderen, waardoor de raad van bestuur geen algemeen beeld gekregen heeft van de context.

7.2. De verwerende partij antwoordt dat het late opstarten van het tuchtonderzoek aan de verzoeker zelf te wijten is, aangezien hij niet eerder dan tijdens zijn verhoor d.d. 27 september 2017 de feiten betwist heeft. Zij stelt ook dat de verzoeker



verantwoordelijk is voor de moeilijkheden in de bewijsvoering: zo heeft hij bijvoorbeeld aangedrongen op de verwijdering van een foto uit de reportage.

7.3. De Kamer van Beroep ontwaart geen onzorgvuldigheid in de wijze waarop de raad van bestuur de tuchtzaak afgehandeld heeft. Het gewis laattijdig opstarten van een onderzoek naar het bestaan van de feiten wordt gerechtvaardigd door het feit dat de verzoeker, die aanvankelijk geconfronteerd werd met een fiche van vaststelling -die op zich geen aanzet is voor een tuchtzaak- nadien moest vaststellen dat het bestuur de zaak toch tuchtrechtelijk wenste te behandelen en dat hij zich ten gronde moest verweren. Dat de onderzoeksceel niet alle aspecten van het gebeuren onderzocht heeft -zoals de verzoeker dat zou gewild hebben- bewijst niet dat het onderzoek eenzijdig en tegen de verzoeker gevoerd is. Het stond de verzoeker vrij om, los van het verslag van onderzoek, het bestuur elke gewenste inlichting te bezorgen die hem bij de afweging nuttig had kunnen zijn.

8.1. De verzoeker voert de schending aan van het redelijkheidsbeginsel. Volgens hem is de opgelegde sanctie te zwaar om reden dat a) de strafmaat van het oorspronkelijk strafvoorstel werd behouden hoewel de uiteindelijk aangehouden kwalificatie afgezwakt was b) het 'overmatig' gebruik van alcohol en/of geneesmiddelen noch het onwaardig gedrag bewezen is c) de wijze waarop hij zich verdedigd heeft (niet reageren op de vaststellingsfiche; de feiten betwisten; geen verontschuldigen) hem niet aangerekend kan worden en d) er geen rekening gehouden is met verzachtende omstandigheden (geen eerder problematische gedrag; geen tuchtstraf; nemen van medicatie en geen verwittiging van geneesheer).

8.2. De verwerende partij antwoordt dat de op één na laagste tuchtstraf in verhouding is met de inbreuk. De straf is niet zichtbaar en is redelijk voor een publiek optreden op een evenement waarop de school zich kon profileren, hetgeen reputatieschade veroorzaakt heeft. De verzoeker heeft zich enkel tegenover de directeur verontschuldigd en hij blijft zich verschuilen achter medicatiegebruik.

8.3.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat de eerste tenlastelegging, waarover hij op 27 september 2017 werd gehoord, naast 'overmatig alcoholgebruik' ook betrekking had op 'glazen en andere objecten te hebben gegooid'. Laatstgenoemd

feit is thans niet meer in de tuchtzaak betrokken; de tenlastelegging is gewijzigd in blijken van onwaardig gedrag door alcohol en/of medicatie. De raad van bestuur heeft niet gemotiveerd waarom de wijziging in de tenlastelegging toch dezelfde straf rechtvaardigde.

8.3.2. Om de ernst van de tuchtstraf te betwisten stelt de verzoeker dat de feiten niet bewezen zijn. Die redenering faalt aangezien de straftoemeting volgt op de vraag naar het bewijs van de feiten en precies uitgaat van het deugdelijk bewijs van de feiten. In geval van twijfel is het feit niet bewezen.

8.3.3. De raad van bestuur wijdt in het hoofdstuk ‘strafmaat’ een hele paragraaf aan de houding van de verzoeker (eigen gelijk vooropstellen; vertragen van de procedure; aansturen op bijkomend onderzoek) en verantwoordt daarmee de zwaarte van de straf. Zulks heeft geen betrekking op het gebrek aan schuldinzicht; zoals de verzoeker stelt speelt het bestuur daarmee in op de wijze waarop hij zich verdedigd heeft. De kritiek van de verzoeker is terecht.

8.3.4. Wat betreft het in rekening brengen van verzachtende omstandigheden doet de Kamer van Beroep op grond van het voorliggend dossier volgende vaststellingen: het blijkt niet dat de misstap van de verzoeker voorgaanden heeft, zodat de feiten te herleiden zijn tot een niet goed te keuren maar eenmalig verlies van de zelfcontrole tijdens een evenement dat op ontspanning gericht is; het onaangepast optreden van de verzoeker blijkt zich te hebben voorgedaan op een gevorderd uur zodat het aannemelijk is dat er nog maar weinig volk in de zaal aanwezig was; uit het dossier blijkt niet dat andere personen dan collega’s van de verzoeker de uitspattingen van de verzoeker hebben moeten ondergaan en dat op die wijze buitenstaanders een negatieve indruk hebben gekregen van het personeel of van de school; er wordt geen enkel bewijs overgelegd dat de aangelegenheid ruchtbaarheid gekregen zou hebben buiten de kring van de aanwezigen bij de incidenten, ook niet dat personeelsleden zich zouden beklagd hebben bij de directie.

8.4. Rekening houdend met de overweging dat de verzoeker schuld heeft aan de feiten die de raad van bestuur terecht als wangedrag heeft gecatalogeerd is de Kamer van Beroep met de raad van bestuur van oordeel dat een louter morele straf niet

volstaat. De voormelde overwegingen ten aanzien van de strafmaat brengen de Kamer van Beroep wel tot het besluit dat de afhouding van 20% van de wedde gedurende één maand in verhouding staat tot de feiten en redelijk is.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op  
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de tuchtmaatregel van ‘de afhouding  
van 20% wedde gedurende vier maanden’, met unanimititeit;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde  
gedurende één maand’, met unanimititeit;

**Artikel 1**

De beslissing van 31 januari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende vier maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd.

**Artikel 2**

Aan de heer (...) wordt de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende één maand’ opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 mei 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw L. VANDECAN en de heren S. BRYNAERT, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw C. DE SMUL en de heer W. VERCRUYSSSEN niet deel aan de stemming;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE